



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-164/2025

ESJN: 62924

Podgorica, 13.06.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23), člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, broj 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 2652/24 od 08.05.2025.g., u ponovljenom postupku po žalbi „Agroauto“ d.o.o. Podgorica od 19.01.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Dražena Milačića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Pljevlja – Sekretarijata za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode broj 06-426/23-1026/16 od 05.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 13.06.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Agroauto“ d.o.o. Podgorica od 19.01.2024.g., pa se poništava odluka Opštine Pljevlja – Sekretarijata za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode broj 06-426/23-1026/16 od 05.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Opštini Pljevlja – Sekretarijatu za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovoga rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 510,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Agroauto“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.
4. Obavezuje se Opština Pljevlja – Sekretarijat za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode da „Agroauto“ d.o.o. Podgorica, nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovoga rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. br. 2652/24 od 08.05.2025.g. poništeno je rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0906-18/2024 od 22.02.2024.g., iz razloga što Sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi u kojem dijelu je predmetna žalba cijenjena kao osnovana, a u kojem dijelu kao neosnovana, jer po ocjeni Suda, nije dovoljno u dispozitivu navesti da se djelimično usvaja žalba, posebno što se sadržina dispozitiva ne može utvrđivati posrednim putem i to bez obzira da li su u obrazloženju rješenja dati razlozi koji pojašnjavaju njegovu sadržinu.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 03.06.2025.g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), je u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj PV 20/23 od 16.10.2023.g. za nabavku traktora, po partijama, Opština Pljevlja – Sekretarijat za stambeno komunalne poslove, saobraćaj i vode je, kao naručilac, donio odluku broj 06-426/23-1026/16 od 05.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (Traktor sa kabinom) izabrana ponuda ponuđača „Deus Group“ d.o.o. Nikšić, zatim ponuda ponuđača „Agroauto“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača „Mikro S&E“ d.o.o. Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač „Agroauto“ d.o.o. Podgorica je dana 19.01.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dražena Milačića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donesena uz kršenje člana 11 Zakona o upravnom postupku, odnosno uz povredu načela utvrđivanja istine, budući da u istoj nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, što je za posljedicu imalo pogrešnu ocjenu da je ponuđač „Deus Group“ d.o.o. Nikšić zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Naime, ističe da ponuđač „Deus Group“ d.o.o. Nikšić ne ispunjava zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije kojim je traženo da pneumatici prednje osovine budu mjera 10,5/80x18 ili veći, jer su u konkretnom pneumatici koje je ponudio ovaj ponuđač prednje osnovine 9,5x20. Dalje, ističe da je ponuđač „Deus Group“ d.o.o. Nikšić ponudio traktor SOLIS 50,4 wd sa kabinom i sa pogonom na 4 točka koji ima hidrauličnu pumpu, klipnu pumpu potopljenu u ulju sa protokom 33,6 litara u minuti, iako je stvarnost drugačija – navedeni traktor ima zupčastu pumpu, u prilog čega se poziva na specifikaciju za traktor SOLIS 50,4 wd sa kabinom i sa pogonom na 4 točka. Takođe, ističe da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke počinio bitnu povredu člana 195 stav 1 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga što tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, te da nedostatak u dokumentaciji – nedostatak atesta izdatog od strane jedinog ovlaštenog instituta za izdavanje atesta za predmetnu užad, VDE instituta predstavlja obavezni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovno odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje

žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka po AT-u, uvećane za vrijednost PDV-a.

Naručilac je dana 26.01.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, a istog dana, neposredno, odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da ponuda ponuđača „Deus Group“ d.o.o. Nikšić ispunjava sve uslove koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, te da je uporedio tehničke specifikacije i zaključio da traktor koji je ponudio ovaj ponuđač ima bolje tehničke karakteristike od traktora koji je ponudio žalilac. Dalje, ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke tražio pneumatike prednje osovine dimenzija 10,5/80x18 ili veći, a da je ponuđač „Deus Group“ d.o.o. Nikšić ponudio šire i veće pneumatike. Takođe, ističe da žalilac u žalbi paušalno navodi da traktor koji je ponudio ponuđač „Deus Group“ d.o.o. Nikšić nema hidrauličnu, klipnu pumpu potopljenu u ulju sa protokom 33,6 litara u minuti, nego da ima zupčastu pumpu, jer to ne odgovara stvarnom stanju kod traktora SOLIS 50,4 wd, što će utvrditi prilikom primopredaje istog. Posebno ističe da će njegova Komisija ukoliko prilikom primopredaje utvrdi da ponuđeni traktor ne odgovara isporučenom raskinuti ugovor i aktivirati garanciju za dobro izvršenje ugovora. Dalje, ističe da predmetni postupak sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, te da žalilac izmišlja uslov – atest za užad VDE Instituta, koji nije ni tražen tenderskom dokumentacijom, pa prema tome ponuđači nijesu ni bili u obavezi da isti dostave. Napominje, da je provjerom utvrdio da je ponuđač „Deus Group“ d.o.o. Nikšić ponudio savremeniji traktor sa boljim tehničkim rješenjima od traženog, sa fabrički ugrađenom kabinom i klimom, dok je žalilac ponudio zastareo traktor, koji se uvozi bez kabine, koja se naknadno radi u maloj privredi, u prilog čega je dostavio tabelu sa uporednim podacima, koji se odnose na godinu proizvodnje; zapreminu motora; snagu motora; zapreminu rezervoara; masu podizanja; protok klipne pumpe; mogućnost podizanja tereta; zapreminu sanduka sa nastavcima. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je u predmetnom postupku počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN, iz razloga što tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „obavezni uslovi“ predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište“, te predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza,

odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište“. Takode, naručilac je u tački 4 predmetne tenderske dokumentacije (Osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: ... 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 ili člana 42 Zakona o javnim nabavkama; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona;... 8) postoji drugi razlog predviđen ovim zakonom.“

Dakle, iz navedenog jasno i nesporno proizilazi da predmetna tenderska dokumentacija sadrži obavezne uslove za učešće u postupku i obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, što u konkretnom, znači da u predmetnom postupku javne nabavke nije počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Deus Group“ d.o.o. Nikšić za partiju 1 neispravna zato što nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, jer je istom traženo da pneumatici prednje osovine budu dimenzija 10,5/80x18 ili veći, a ovaj ponuđač je ponudio pneumatike prednje osovine dimenzija 9,5x20. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ZJN propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom, te tačkom 2 ovog člana propisano je da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za partiju 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Traktor sa kabinom, montiranim utovarivačem i prikolicom“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio: „Traktor nov, nekorišćen; Godina proizvodnje 2022 ili novije godište;... Pneumatici prednje osovine, mjera 10,5/80x18 ili veći“, te tačkom 11. iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponuđač „Deus Group“ d.o.o. Nikšić je u finansijskom dijelu ponude za partiju 1, u rubrici „Odgovor“, između ostalog, naveo: „Traktor Solis 50 4WD sa kabinom, montiranim utovarivačem T812 MetalFach i prikolicom 5T Volkan Traktor nov, nekorišćen; Godina proizvodnje 2023.god;... Pneumatici prednje osovine: mjera 9,5x20...“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Deus Group“ d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo: „U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „DEUS GROUP“ DOO NIKŠIĆ, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke sa bitnim karakteristikama, jedinice mjere i količina... Na osnovu navedenog Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuda ponuđača „DEUS GROUP“

DOO NIKŠIĆ data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke tražio karakteristike pneumatika prednje osovine dimenzija 10,5/80x18 ili veći, a da je ponuđač „Deus Group“ d.o.o. Nikšić ponudio pneumatike prednje osovine dimenzija 9.5x20. Naime, kako je ponuđač „Deus Group“ d.o.o. Nikšić ponudio pneumatike prednje osovine širine 9.5, to isti ne odgovaraju traženim karakteristikama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da je istim traženo da širina pneumatika bude 10.5. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „Deus Group“ d.o.o. Nikšić neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Deus Group“ d.o.o. Nikšić, u naznačenom dijelu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 510,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore (“Sl. list CG”, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku (“Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku (“Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

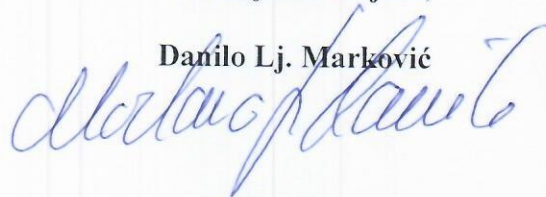
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja ovog na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.