



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-174/2025

ESJN: 90485

Podgorica, 26.06.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica od 13.06.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore broj 426/25-27348/1 od 03.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.06.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica od 13.06.2025.g., pa se poništava odluka Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore broj 426/25-27348/1 od 03.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.340,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 16/25 od 17.04.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba za nabavku potrošnog materijala za Forenzički centar, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova Crne Gore je, kao naručilac, donijelo odluku broj 426/25-27348/1 od 03.06.2025.g. o

izboru najpovoljnije ponude, kojom je za Partiju 1: Nabavka hemikalija i potrošnog materijala za potrebe Grupe za DNK analize, kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te za Partiju 3: Nabavka potrošnog materijala za potrebe Grupe za GSR, kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „PDG Professional Development Group“ d.o.o. Podgorica, je dana 13.06.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca u dijelu koji se odnosi na Partije 1 i 3, zbog bitne povrede zakona i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je izabrana ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica koja je shodno članu 133 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) neispravna. Naime, ističe da ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica za stavke 18, 24 i 34 nije naveo tačne nazive ponuđenih proizvoda te se u prilogu navedenog poziva na web link <https://www.giagen.com/us/products/discovery-and-translational-research/lab-essentials/plastics/collection-and-extension-tubes>; web link <https://www.giagen.com/us/products/human-id-and-forensics/sample-collection/swabs?catno=WB100032> i web link <https://www.eppendorf.com/in-en/Products/Laboratory-Consumables/Tips/epTIPSMotion-Pipette-Tips-p-PF-9643>. Dalje ističe da ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica svoju ponudu za Partiju 1 nije sačinio u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer je naveo da će proizvesti u trenutku isporuke imati rok upotrebe koji neće biti kraći od $\frac{3}{4}$ ukupnog roka trajanja proizvoda, ali da nije naveo da dostavlja i ukupne rokove upotrebe. Takođe, ističe da je ovaj ponuđač za stavku 70 Partije 1 naveo da nudi proizvod koji ima karakteristiku „širina 65-80cm“, pa da se ne može utvrditi koja je širina ponuđenog proizvoda, zatim da je u svojoj ponudi za Partiju 3 naveo da nudi proizvod proizvođača Agar Scientific kataloški broj AGG301-T-10 sa karakteristikom „aluminijumski stubić prečnika 12,7mm“, ali da se uvidom u sajt proizvođača lako može utvrditi da ponuđeni proizvod ne posjeduje navedenu karakteristiku, već da isti ima prečnik 12,5mm što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu otklanjanje nepravilnosti na koje mu je ukazano, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 13.06.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica svoju ponudu za Partiju 1 nije sačinio u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer je naveo da će proizvesti u trenutku isporuke imati rok upotrebe koji neće biti kraći od $\frac{3}{4}$ ukupnog roka trajanja proizvoda, ali da nije naveo da dostavlja i ukupne rokove upotrebe. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio: „Za partiju 1: Ponuđeni proizvodi u trenutku isporuke moraju da imaju rok upotrebe koji ne smije biti kraći od $\frac{3}{4}$ ukupnog roka trajanja proizvoda. Ponuđač je dužan da navede ukupni rok upotrebe za svaki ponuđeni proizvod.”

Ponuđač „Farmalab” d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi, u rubrici “Odgovor / napomena”, u odnosu na zahtijevani uslov, naveo: “Ponuđeni proizvodi u trenutku isporuke će imati rok upotrebe koji neće biti kraći od $\frac{3}{4}$ ukupnog roka trajanja proizvoda”, dok je u prilogu dostavio dokument “Copy of rok trajanja partija 1.xlsx”, u kojem dokumentu je za svaki ponuđeni proizvod partije 1, kod kojeg postoji rok upotrebe, naveo ukupni rok upotrebe.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača “Farmalab” d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: “Ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica... putem CEJN-a, dostavio sljedeće:... 4. Ukupni rok upotrebe za svaki ponuđeni proizvod.”

Dakle, imajući u vidu da je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, u odnosu na zahtijevani uslov koji se odnosi na ukupni rok upotrebe odgovorio da će ponuđeni proizvodi u trenutku isporuke imati rok upotrebe koji neće biti kraći od $\frac{3}{4}$ ukupnog roka trajanja proizvoda, kao i da je u prilogu svoje ponude dostavio dokument u kojem je za svaki ponuđeni proizvod kod kojeg postoji rok upotrebe naveo ukupni rok upotrebe, to je isti u svemu postupio u skladu sa zahtijevanim uslovom.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer naručilac nije obrazložio kako je zaključio da je ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica ispravna i da je ovaj ponuđač za stavke 18, 24 i 34 iz Partije 1 naveo tačne nazive ponuđenih proizvoda, te kako je utvrdio da ponuđeni proizvod za stavku 70 Partije 1 ispunjava zahtijevanu karakteristiku, s obzirom da je naveo da je “širina 65-80cm”, iz koje se ne može utvrditi koja je širina ponuđenog proizvoda, zatim da ponuđeni proizvod za stavku 1 iz Partije 3 proizvođača Agar Scientific kataloški broj AGG301-T-10 posjeduje karakteristiku “aluminijumski stubić prečnika 12,7mm”, budući da se uvidom u sajt proizvođača lako može utvrditi da ponuđeni proizvod ne posjeduje navedenu karakteristiku, već da isti ima prečnik 12,5mm, što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom

specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju za partiju 1 kojom je predmet nabavke razvrstao na 72 stavke, te za stavku 18 u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo "Kolekcione tubice", dok je u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio sljedeće: "Za primjenu u ručnoj izolaciji DNK iz forenzičkih uzoraka, za kolonice – silika tehnologija, pakovanje od 1000 kom", zatim za stavku 24 „Sunderasti aplikator za FTA kartice“ predvidio: „pojedinačna sterilna pakovanja, veličina sundera adekvatna indikatorskom polju na FTA kartici“, za stavku 34 „Nastavci sa filterom 10µl“ predvidio: „10x96/pkg; PCR clean/sterile, za eppendorf EP motion 5070 disperzioni alat TS 10 (0,2-10µl)“ i za stavku 70 "Natron papir u rolni", predvidio sljedeće: "Braon kraft papir u rolni; širina 65-80cm, težina 40g/m²", zatim utvrdio tehničku specifikaciju za partiju 3 kojom je predmet nabavke razvrstao na 13 stavki, te za stavku 1 u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo "SEM stubić, pripremljen za uzimanje GSR uzoraka", dok je u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio sljedeće: "SEM stubić se sastoji od: aluminijumskog stubića prečnika 12,7 mm, karbonske lepljive trakice kružnog poprečnog presjeka prečnika 12,7 mm, zaštitne folije, plastičnog kućišta, i bijela naljepnica za ispisivanje podataka (1 kutija-10 komada SEM stubića)".

Takođe, naručilac je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „drugi uslov“ predvidio: „Za partiju 1: Ponuđač je obavezan da u ponudi naznači naziv proizvođača za svaku stavku koju nudi, naziv proizvoda i kataloški broj ponuđenog proizvoda (gdje je primjenljivo). Za partiju 3: Za sve stavke potrebno je dostaviti kataloški broj i ime proizvođača.”

Ponuđač "Farmalab" d.o.o. Podgorica je, u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Odgovor" za partiju 1, stavku 18 naveo da nudi: "Kolekcione tubice Za primjenu u ručnoj izolaciji DNK iz forenzičkih uzoraka, za kolonice – silika tehnologija, pakovanje od 1000 kom Proizvođač: Qiagen, Naziv: EPRUVETE ZBIRNE 2ML, kataloška šifra: 19 201", zatim za stavku 24 naveo da nudi: „Sunderasti aplikator za FTA kartice pojedinačna sterilna pakovanja, veličina sundera adekvatna indikatorskom polju na FTA kartici Proizvođač: Qiagen, naziv: APLIKATOR ZA FTA KARTICE IZ PENE (100) kataloška šifra: WB100032“, te za stavku 34 naveo da nudi: „Nastavci sa filterom 10µl 10x96/pkg; PCR clean/sterile, za eppendorf EP motion 5070 disperzioni alat TS 10 (0,2-10µl) Proizvođač: Eppendorf, Naziv: epTIPS Motion pipette tips, 10ul, sa filterom, PCR clean, sterilni, Kataloška šifra: 0030 015 193“ i za stavku 70 naveo da nudi: "Natron papir u rolni Braon kraft papir u rolni; širina 65-80cm, težina 40g/m² Proizvođač: Papir Coop Naziv: NATRON PAPIR Kataloška šifra:KRAFT (PAK) PAPIR U ROLNAMA", te za partiju 3 stavku 1 naveo da nudi: „SEM stubić, pripremljen za uzimanje GSR uzoraka SEM stubić se sastoji od: aluminijumskog stubića prečnika 12,7 mm, karbonske lepljive trakice kružnog poprečnog presjeka prečnika 12,7 mm,

zaštitne folije, plastičnog kućišta, i bijela naljepnica za ispisivanje podataka (1 kutija- 10 komada SEM stubića) Kataloški broj: AGG301-T-10 Proizvođač: Agar Scientific“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: „Ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica, šifra ponude 127811, dana 13.05.2025. godine, putem CEJN-a, dostavio sljedeće: 1. Finansijski dio ponude, za partije 1 i 3... u tehničkom dijelu ponude ponudio svaku stavku zahtijevanu Tehničkom specifikacijom koja je u skladu sa uslovima koje je naručilac zahtijevao predmetnim postupkom... imajući u vidu činjenicu da je ponuda ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa Zakonom, da je navedeni ponuđač uredno dostavio izjavu privrednog subjekta, kao i garanciju ponude, da je navedena ponuda data u skladu sa tehničkom specifikacijom, te samim tim ne sadrži razloge za neispravnost, u skladu sa odredbama člana 133 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, broj 74/19, 03/23 i 011/23), ista je ocijenjena ispravnom.“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Farmalab“ d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke zahtijevao da ponuđač u ponudi naznači naziv proizvođača za svaku stavku koju nudi, naziv proizvoda i kataloški broj ponuđenog proizvoda (gdje je primjenljivo), to je iz pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani uslov i da je ponudio proizvod u skladu sa zahtijevanim karakteristikama, budući da u obrazloženju iste nije naveo da li je ponuđač „Farmalab“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi naveo nazive proizvođača, proizvoda i kataloške brojeve ponuđenih proizvoda, niti je naveo da li je i na koji način utvrdio da ponuđeni proizvodi posjeduju karakteristike navedene u finansijskom dijelu ponude u rubrici „odgovor“, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.340,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.