



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-171/2025

ESJN: 88051

Podgorica, 26.06.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Geo Max Group“ d.o.o. Podgorica od 11.06.2025.g. izjavljenoj preko punomoćnika Milana Vujovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-16680 od 02.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.06.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Geo Max Group“ d.o.o. Podgorica od 11.06.2025.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-16680 od 02.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 830,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Geo Max Group“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da „Geo Max Group“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 30/25 od 11.03.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – Izrada geo elaborata i elaborata eksproprijacije, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-16680 od 02.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "GEOTIN MNE" DOO ZA IZVOĐENJE, PROJEKTOVANJE I NADZOR GEODETSKIH RADOVA, INŽENJERING I KONSULTING PODGORICA, zatim ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPORT-IMPORT "GEO MAX GROUP" D.O.O. PODGORICA ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "GEO-START" PODGORICA i GEODETING DOO ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "GEOPROMET" D.O.O. PODGORICA ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, dok su ponuđač D.O.O. "GEO-SISTEM" ZA GEODEZIJU, INŽENJERING I TRGOVINU-PODGORICA, ponuđač "GEO-ING", ponuđač "GEOENGINEERING" DOO PODGORICA i ponuđač "GEOPROJEKT PERIŠIĆ" isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Geo Max Group“ d.o.o. Podgorica je dana 11.06.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Milana Vujovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene ponuda i zbog nezakonitosti pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, da je ponuda ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica neispravna, te da dispozitivom pobijane odluke nije odlučeno da li je ponuda ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica, ispravna, već samo da je najpovoljnija, iz kog razloga je pobijana odluka suprotna članu 143 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer se iz dispozitiva iste ne vidi da li je ponuda ispravna ili ne. Dalje ističe da je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 139 ZJN provjeri a ne samo konstatuje obrazloženje ponuđene cijene od strane ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica, te da je nejasno na osnovu čega je konstatovao da su navedeni razlozi u potpunosti opravdani. Takođe, ističe da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica u pogledu načina sačinjavanja izjave ovog privrednog subjekta, kao i iz razloga što navedeni ponuđač nije ispunio uslove stručne i tehničke sposobnosti, zbog čega je morao biti isključen iz postupka javne nabavke, a pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN. Naime, smatra da ponuđač "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica nije dokazao stručno tehničku sposobnost, iz razloga što za Vladetu Ćulafića u izjavi privrednog subjekta nijesu navedena tražena ovlašćenja, niti dostavljena u ponudi, odnosno što su za Vladetu Ćulafića u Izjavi privrednog subjekta navedena i u ponudi dostavljena Ovlašćenja za izvođenje i projektovanje geodetskih radova u oblastima osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, a ne kako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano Ovlašćenje za izvođenje i projektovanje geodetskih radova u

oblastima osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova. U prilog navedenom, ističe da se Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke obratila zahtjevom za davanje stručnog mišljenja Upravi za nekretnine Crne Gore, koja je potvrdila da Vladeta Ćulafić posjeduje ovlaštenja za izvođenje i projektovanje geodetskih radova u oblastima osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, a samim tim posredno i potvrdila da Vladeta Ćulafić ne posjeduje Ovlaštenja izvođenje i projektovanje geodetskih radova u oblastima: osnovni geodetski radovi, DRŽAVNI PREMJer i KATASTAR nepokretnosti i vodova koja su tražena tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je Uprava za nekretnine u svom stručnom mišljenju jasno navela po kojim zakonskim i pravilničkim aktima se izdaju Ovlaštenja za izvođenje i projektovanje tehničke dokumentacije i Licence za rad geodetskih organizacija, te da se Uvidom u Pravilnik o polaganju stručnog ispita za sticanje ovlaštenja za izradu tehničke dokumentacije i načinu dobijanja licence za rad geodetske organizacije ("Sl. list CG", br. 11/19 i 75/21), u Zahtjevu za polaganje stručnog ispita, jasno vidi da po važećem pravilniku postoje Ovlaštenja za izvođenje i projektovanje geodetskih radova u oblastima: osnovni geodetski radovi, DRŽAVNI PREMJer i KATASTAR nepokretnosti i vodova koja su zahtijevana tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi da kako je članom 192 Zakona o Državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, "Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018, 084/24 od 06.09.2024), propisano da ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore", zatim da će se primjenjivati od 1. oktobra 2024.g., te kako je članom 187 istog Zakona, propisano da su Geodetske organizacije koje su osnovane prije stupanja na snagu ovog zakona dužne da usaglase poslovanje u roku od 120 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona, to je rok za usklađivanje istekao 1. februara 2025.g., pa se iz navedenog može zaključiti da Ovlaštenja koja je "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica dostavio za Vladetu Ćulafića, nijesu ovlaštenja koja poznaje važeći pravilnik, niti su ovlaštenja koja su zahtijevana tenderskom dokumentacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništiti pobijanu odluku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, zatim naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, kao i da mu se nadoknade troškovi sačinjavanja žalbe po AT uz uvećanje za PDV.

Naručilac je dana 12.06.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 13.06.2025.g., takođe, putem ESJN dostavio odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom ističe da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani. Dalje ističe da je u dispozitivu pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača "GEOTIN MNE" DOO ZA IZVOĐENJE PROJEKTOVANJE I NADZOR GEODETSKIH RADOVA. INŽENJERING I KONSULTING PODGORICA najpovoljnija, zatim da je u obrazloženju iste u tački 6 "Podaci o ispravnim ponudama" naveo da je ponuda ovog ponuđača zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN, odnosno da ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz člana

108 ZJN, te u tački 8 "Podaci o najpovoljnijoj ponudi" naveo da je ponuda ponuđača "GEOTIN MNE" DOO ZA IZVOĐENJE, PROJEKTOVANJE I NADZOR GEODETSKIH RADOVA INŽENJERING I KONSULTING PODGORICA najpovoljnija. Smatra da iz obrazloženja pobijane odluke jasno i nesumnjivo proizilazi da je vršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica, i utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna, te da je nakon pregleda i ocjene njegove ponude izvršio vrednovanje iste kao ekonomski najpovoljnije, odnosno da je dispozitivom pobijane odluke odlučio u skladu sa članom 143 stav 1 ZJN i Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, pa se u prilog svojih tvrdnji poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-135/2025 od 27.05.2025.g. Posebno ističe da se njegova Komisija dana 14.04.2025.g. obratila zahtjevom broj 60-00-11565 ponuđaču "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica za obrazloženje ponuđene cijene, te da je ovaj ponuđač dana 17.04.2025.g. u skladu sa članom 139 tačke 1 do 5 ZJN dostavio detaljno obrazloženje, u kom je naveo: "1. ekonomičnost proizvodnog procesa, uslova nabavke, tehnologije pružanja usluga i/ili načina građenja - Prilikom formiranja cijena naše ponude rukovodili smo se uslovima tenderske dokumentacije, da se Ugovor zaključuje na procijenjenu vrijednost javne nabavke, te u skladu sa navedenim Ponuđač "Geotin Mne" doo Podgorica je procijenio da i sa dostavljenom finansijskom ponudom usluge može pružiti kvalitetno, a da pri tom ne utiče negativno na naše finansijsko poslovanje niti na kvalitet pružanja usluga, i da se usluga može realizovati bez bilo kakvih poteškoća. 2. tehničkih rješenja i povoljnosti uslova za isporuku robe, pružanje usluga ili izvođenje radova - Metodologija rada, savremeni instrumenti i tehnička rješenja, broj zaposlenih ljudi i raspoloživa sredstva su uticala na ponuđenu cijenu. Naime, ovaj Ponuđač ima instrumente i drugu opremu, mašine i vozila (3kom GPS uređaja, totalna stanica 5kom, šest vozila, eho sonder, dron itd), koji su neophodni za realizaciju predmetne usluge, te nije u situaciji da ova sredstava uzima u zakup, što bi dodatno stvorilo troškove. Takođe, ovaj ponuđač ima dovoljno stručnog kadra i to tri zaposlena inženjera geodezije, četiri zaposlena geodetska tehničara. Kako ovaj ponuđač posjeduje svu neophodnu opremu i instrumente, kao i dovoljno stručnog kadra, bez potrebe da koristi kapacitete drugih privrednih subjekata, što bi iziskivalo dodatni finansijski trošak to je navedeno bilo od uticaja kod formiranja cijene ovog ponuđača. 3. originalnosti robe, licenciranosti usluga i njihovih proizvoda, tehnike i tehnologije izvođenja ponuđenih radova - imajući u vidu da su predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđene pozicije za izradu geo-elaborata i elaborata eksproprijacije, te kako nam je tehnika izvođenja ovih radova odnosno usluga poznata, i znamo šta u datoj situaciji možemo očekivati, a u vezi sa tim imajući u vidu i tehnologiju rada, kao ponuđač smo cijenili da neće biti potrebe za ekstra naknadnim troškovima, kao ni za naknadnim angažovanjem stručnih i kadrovskih kapaciteta, i da je cijena koju smo ponudili realna. 4. usklađenosti obaveza sa podugovaračima - U predmetnom postupku javne nabavke, ponudu smo dali samostalno, te nijesmo imali dodatnog troška, koji bi se odnosio na angažovanje podugovarača. Sve geodetske radove i usluge pružamo isključivo angažovanjem sopstvenog kadra i kapaciteta kako u pogledu ljudstva svih zvanja i kvalifikacija tako i u pogledu tehničkih kapaciteta. Takođe i u pogledu opreme koja je neophodna za pružanje konkretnih usluga, ukazujemo Naručiocu da raspolažemo sopstvenim sredstvima te ni u tom dijelu nije imalo troškova na dodatni zakup opreme

i sredstava za pružanje usluga, što je takođe uticalo na to da naša ponuda bude sa cijenama koje smo dostavili. 5. državne pomoći i subvencija - Državna pomoć i subvencije nijesu imale uticaja na formiranje cijene naše ponude, obzirom da ovaj ponuđač nema bilo kakvu vrstu državne pomoći ili subvencija. Pored svega naprijed navedenog, ukazujemo da kao ponuđači, u ovoj vrsti posla imamo ozbiljno iskustvo u ovoj oblasti, te realno znamo šta prilikom pružanja ove vrste usluga, odnosno radova, možemo očekivati. Naručiocu želimo da ukažemo i na okolnost da je cijena naše ponude približna (odnosno ne odstupa znatno) od ostalih ponuđača, osim od cijene koju je ponudio Ponuđač Geoengineering doo Podgorica. Te ukoliko se uzela u obzir i cijena ovog Ponuđača, smatramo da je prosjek prosječne cijene povećala ponuda ponuđača Geoengineering, koja je u odnosu na sve ostale ponude nerealno visoka", pa je na osnovu ovako detaljnog obrazloženja ponuđene cijene njegova Komisija cijenila i utvrdila da su razlozi i dokazi za ponuđenu cijenu u potpunosti opravdani, te konstatovala da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN, odnosno da ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ZJN, kao ni razloge iz člana 108 ZJN. Navodi da je njegova Komisija dana 28.04.2025.g. uputila Upravi za nekretnine Zahtjev broj 60-00-12943 za davanje stručnog mišljenja u vezi primjene Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti sljedeće sadržine: "Ovim putem Vam se obraćamo sa molbom da nam date stručno mišljenje u vezi primjene Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti po sljedećem pitanju: "Crnogorski elektrodistributivni sistem" DOO Podgorica je kao Naručilac dana 11.03.2025.godine objavio postupak javne nabavke usluga - izrada geo-elaborata i elaborata eksproprijacije. U predmetnom postupku je predvidio jedan od uslova - stručna i tehnička sposobnost: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Napomena pod odgovarajućim referencama se podrazumijeva dostavljanje traženih licenci. Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora: - dva lica koja posjeduju ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova izdalo od nadležnog organa; ista lica treba da posjeduju i ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova izdato od nadležnog organa; Naprijed navedeno se dokazuje dostavljanjem dokaza o angažovanju radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom)". Jedan od ponuđača je, između ostalog, za ispunjenje gore navedenog uslova dostavio Ovlašćenje kojim se potvrđuje da je Vladeta Čulafić. spec.sci.geodezije položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova u oblasti: Osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, broj 02-1153/1 od 06.03.2019.godine i Ovlašćenje kojim se potvrđuje da je Vladeta Čulafić. spec.sci. geodezije položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova u oblasti: Osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, broj 02-4016/1 od 24.04.2017.godine. Molimo Vas da nam date

mišljenje, da li lice Vladeta Čulafić dostavljanjem gore pometiutih ovlašćenja, ispunjava gore zahtijevani uslov na dan javnog otvaranja ponuda tj. 04.04.2025.godine. Dakle, da li ih u postupku donošenja Odluke o izboru najpovoljnije ponude možemo smatrati ispravnim? Molimo Vas za odgovor u što kraćem roku". Dalje navodi da je Uprava za nekretnine dana 27.05.2025.g. dostavila dopis broj 01-012/25-3360/1 u kome se između ostalog navodi: " -Vladeta Čulafić Spec sci geodezije posjeduje ovlašćenje izdato od strane Uprave za nekretnine za projektovanje geodetskih radova u oblastima: osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova br 02-4061/1 od 24.04.2017 godine, -Vladeta Čulafić Spec sci geodezije posjeduje ovlašćenje izdato od strane Uprave za nekretnine za izvođenje geodetskih radova u oblastima: osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova br 02-1153/1 od 06.03.2019 godine". Takođe navodi da se iz dostavljenih ovlašćenja žalioca za Plemić Mladena i Lacmanović Savu jasno da zaključiti da su ista izdata 2020.g., a da su ovlašćenja ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica za Vladetu Čulafića izdata 2017.g. i 2019.g. odnosno da su ista izdata u vremenskom intervalu u kojem je vršeno više izmjena i dopuna zakonskih propisa koji uređuju ovu oblast, prije svega Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, te samim tim ne mogu imati isključivo identičan naziv u dijelu oblasti za koju su ovlašćeni. Posebno navodi da u datim ovlašćenjima nigdje nije navedeno do kada ista važe, pa se da zaključiti da su ista izdata na neodređeno vrijeme. Smatra da se iz člana 187 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti jasno da zaključiti da su geodetske organizacije dužne uskladiti svoje poslovanje sa novim Zakonom, a ne i da su geodetske organizacije dužne da pribave i posjeduju nove licence, pa mu je nejasno, zašto žalilac nije u ponudi dostavio licence izdate 2025.g. s obzirom da je otvaranje ponuda bilo zakazano za 04.04.2025.g., a da se Zakon počeo primjenjivati od 01.10.2024.g. Smatra da su dostavljena ovlašćenja u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da je ponuđač "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica u ponudi dostavio sve dokaze iz člana 120 stav 16 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što dispozitivom iste nije odlučeno da li je ponuda ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica ispravna, već samo da je najpovoljnija. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 tačka 9 ovog člana propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača.

Članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 16/23) propisano je da se ovim pravilnikom propisuju obrasci za sprovođenje postupaka javnih nabavki, i to odluka o izboru najpovoljnije ponude data na Obrascu 12, te stavom 2 ovog člana, propisano je da obrasci iz stava 1 ovog člana čine sastavni dio ovog pravilnika.

U predmetnom Obrascu 12. na kojem je data Odluka o izboru najpovoljnije ponude, navedeno je sljedeće: "U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji _____ broj _____ od _____ godine: 1) Ponuda ponuđača _____ je najpovoljnija: 2) Ponuda ponuđača _____ ispravna je i drugorangirana; 3) Ponuda ponuđača _____ odbija se kao neispravna: 4) Ponuda ponuđača _____ nije otvorena: 5) Kandidat/ponuđač _____ isključen je iz postupka javne nabavke".

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke naveo da je ponuda ponuđača "Geotin MNE" d.o.o. za izvođenje, projektovanje i nadzor geodetskih radova, inženjering i konsulting Podgorica najpovoljnija, zatim u obrazloženju iste u tački 6 (Podaci o ispravnim ponudama) naveo da je ponuda ovog ponuđača zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 ZJN. tj. da ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ZJN, te u tački 8 (Podaci o najpovoljnijoj ponudi) naveo "Geotin MNE" doo za izvođenje, projektovanje i nadzor geodetskih radova, inženjering i konsulting Podgorica.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac istom vršio ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica i utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna, te nakon pregleda i ocjene ponude ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica izvršio vrednovanje ponude ovog ponuđača kao ekonomski najpovoljnije. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u naznačenom dijelu zakonita, jer je naručilac dispozitivom iste odlučio u skladu sa članom 143 stav 1 ZJN i Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki, kojim je na Obrascu 12 navedeno da se u dispozitivu odluke o izboru najpovoljnije ponude u odnosu na prvorangiranog ponuđača navodi 1) Ponuda ponuđača je najpovoljnija".

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tač. 4 i 5 ZJN iz razloga što ovaj ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti, odnosno što za Čulafić Vladetu nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavio zahtijevana ovlaštenja za projektovanje i izvođenje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova izdato od nadležnog organa. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 108 tač. 4 i 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili

dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke: sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN, posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke: ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku C. "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje: 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa:... Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u odjeljku C. "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" propisano: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", privredni subjekat određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat treba da za svako zahtijevano stručno lice navede ime i prezime, stručnu spremu (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije); način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); A ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi: stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora ili korisnika)".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Napomena pod odgovarajućim referencama se podrazumijeva dostavljanje traženih licenci.

Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora: - dva lica koja posjeduju ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova – osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova izdato od nadležnog organa; ista lica treba da posjeduju i ovlaštenje za projektovanje geodetskih radova – osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova izdato od nadležnog organa; Naprijed navedeno se dokazuje dostavljanjem dokaza o angažovanju radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom)".

Ponudač "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24) u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje pod brojem: 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" označio odgovor "Da", te naveo: A) a) Ime i prezime: Ćulafić Danilo b) Stručna Sprema: Diploma o stečenom visokom obrazovanju izdata od strane Univerziteta Crne Gore, samostalni studijski program geodezija, kojom je stečeno zvanje: Diplomirani inženjer geodezije, redni broj iz evidencije o izdatim diplomama: 29 od 01.12.2008.g. c) Način angažovanja: Imenovani je u radnom odnosu kod Geotin mne doo osnovom Ugovora o radu, o čemu posjeduje Potvrdu poslodavcu o zaposlenim od 13.08.2020.g. d) Stručna osposobljenost: d1) Ovlaštenje Uprave za nekretnine Crne Gore br. 02-5789/1 od 17.09.2020.g. za projektovanje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova; d2b) Ovlaštenje Uprave za nekretnine Crne Gore br. 02-5789/4 od 04.12.2020.g. za izvođenje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova; e) Funkcija koju će zauzimati: Imenovani će biti u svojstvu ovlaštenog lica geodezije koje će rukovoditi projektovanjem i izvođenjem geodetskih radova. B) a) Ime i prezime: Vladeta Ćulafić b) Stručna Sprema: Diploma postdiplomskih akademskih studija izdata od strane Univerziteta Crne Gore, samostalni studijski program geodezija, kojom je stečeno zvanje: Stepen Specijaliste (Spec. Sci.) geodezija, redni broj iz evidencije 50 od 10.05.2011. godine; c) Način angažovanja: Imenovani je u radnom odnosu kod Geotin mne doo osnovom Ugovora o radu, o čemu posjeduje Potvrdu poslodavcu o zaposlenim od 14.03.2018.godine; d) Stručna osposobljenost: d1) Ovlaštenje Uprave za nekretnine Crne Gore br. 02-4016/1 od 24.04.2017.g. za projektovanje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastar nepokretnosti i vodova; d2) Ovlaštenje Uprave za nekretnine Crne Gore br. 02-1153/1 od 06.03.2019.g. za izvođenje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova; e) Funkcija koju će zauzimati: Imenovani će biti u svojstvu ovlaštenog lica geodezije za projektovanje i izvođenje geodetskih radova."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "...Naručilac na osnovu dostavljene dokumentacije konstatuje da ne postoje osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke. Na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekta - ponuđača, kao i pribavljenih dokaza koji su navedeni u nastavku odluke, utvrđeno je da na strani ovog privrednog subjekta ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama... U

skladu sa članom 134 Zakona o javnim nabavkama, na osnovu dostavljene Izjave privrednog subjekata u kojoj je navedeno da kod ponuđača ne postoje osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila provjeru da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama i utvrdila da ne postoji osnov za isključenje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, i to uvidom u dostavljene podatke u skladu sa članom 135a i 135b Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da je ponuđač tačno prikazao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke. Izjava privrednog subjekta sadrži rubrike za izjašnjenje privrednog subjekta u odnosu na obavezne osnove za isključenje iz postupka i to: u pogledu sukoba interesa iz člana 41 i 42 ZJN. ispunjavanja uslova iz člana 99 ovog zakona i ispunjavanja uslova iz čl. 102 i 106 ovog zakona.... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je dana 28.04.2025.godine uputila Upravi za nekretnine Zahtjev za davanje stručnog mišljenja u vezi primjene Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti broj 60-00- 12943 u kojem je zahtijevano sljedeće: "Ovim putem Vam se obraćamo sa molbom da nam date stručno mišljenje u vezi primjene Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti po sljedećem pitanju:.... Jedan od ponuđača je. između ostalog, za ispunjenje gore navedenog uslova dostavio Ovlašćenje kojim se potvrđuje da je Vladeta Čulafić. spec.sci.geodezije položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova u oblasti: Osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, broj 02-1153/1 od 06.03.2019. godine i Ovlašćenje kojim se potvrđuje da je Vladeta Čulafić. spec. sci. geodezije položio stručni ispit i stekao ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova u oblasti: Osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, broj 02-4016/1 od 24.04.2017.godine... Molimo Vas da nam date mišljenje, da lice Vladeta Čulafić dostavljanjem gore pomenutih ovlašćenja, ispunjava gore zahtijevani uslov na dan javnog otvaranja ponuda tj. 04.04.2025.godine. Dakle, da li ih u postupku donošenja Odluke o izboru najpovoljnije ponude možemo smatrati ispravnim? Molimo Vas za odgovor u što kraćem roku". Uprava za nekretnine je dana 27.05.2025. godine dostavila dopis br. 01-012/25-3360/1 u kome se između ostalog navodi da: -Vladeta Čulafić Spec sci geodezije posjeduje ovlašćenje izdato od strane Uprave za nekretnine za projektovanje geodetskih radova u oblastima: osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova br 02- 4061/1 od 24.04.2017 godine -Vladeta Čulafić Spec sci geodezije posjeduje ovlašćenje izdato od strane Uprave za nekretnine za izvođenje geodetskih radova u oblastima: osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova br 02- 1153/1 od 06.03.2019 godine Imajući navedeno u vidu Komisija je utvrdila da su dostavljena ovlašćenja u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuda ponuđača "Geotin MNE" doo za izvođenje. projektovanje i nadzor geodetskih radova, inženjering i konsulting Podgorica zadovoljila sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019.. 003/23 od 10.01.2023.godine, 11/23 i 084/24) tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, kao ni razloge za isključenje iz. člana 108."

Radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, Komisija za zaštitu prava je dana 19.06.2025.g. uputila putem e-maila Upravi za nekretnine zahtjev za davanje stručnog mišljenja, u kom je između ostalog navedeno sljedeće:"Kako je jedan od ponuđača dostavio Ovlašćenje broj 02-4016/1 od 24.04.2017.g. kojim se potvrđuje da je Čulafić Vladeta, spec.sci.geodezije položio

stručni ispit i stekao ovlaštenje za projektovanje geodetskih radova u oblasti: osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, te Ovlaštenje broj 02-1153/1 od 06.03.2019.g. kojim se potvrđuje da je Čulafić Vladeta, spec.sci.geodezije položio stručni ispit i stekao ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova u oblasti: osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, to vas molimo da Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki date stručno mišljenje da li su gore navedena ovlaštenja validna shodno važećem Zakonu o državnom premjeru i katastru nepokretnosti. U prilogu Vam dostavljam ovlaštenja.", povodom kojeg zahtjeva je Uprava za nekretnine dana 24.06.2025.g. takođe putem e-maila dostavila Komisiji za zaštitu prava stručno mišljenje, u kojem je između ostalog navedeno sljedeće: "Na osnovu vašeg upita koji se odnosi na izdata ovlaštenja na ime Čulafić Vladete spec sci geodezije, obavještavamo vas da shodno članu 2 stav 1 Pravilnika o polaganju stručnog ispita za sticanje ovlaštenja za izradu tehničke dokumentacije i načinu dobijanja licence za rad geodetske organizacije ("Sl. list Crne Gore", br. 011/19, 075/21) definisano je da radi sticanja ovlaštenja za projektovanje, rukovođenje i stručni nadzor i izvođenje geodetskih radova polaže se stručni ispit, koji se u skladu sa članom 3 Pravilnika polaže pred Komisijom za polaganje stručnog ispita koju obrazuje organ uprave nadležan za poslove katastra. Uvidom u registar izdatih ovlaštenja konstatovano je sledeće: Čulafić Vladeta spec sci geodezije položio je stručni ispit pred Komisijom i stekao ovlaštenja br 02-4016/1 od 24.04.2017.g., za projektovanje geodetskih radova u oblasti: osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova. Čulafić Vladeta spec sci geodezije položio je stručni ispit pred Komisijom i stekao ovlaštenje br. 02-1153/1 od 06.03.2019.g. za izvođenje geodetskih radova u oblasti: osnovni geodetski radovi premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova. U skladu sa navedenim, imenovani posjeduje ovlaštenja u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti („Sl. list RCG“, br. 029/07, i „Sl. list CG“, br. 073/10, 032/11, 040/11, 043/15, 037/17, 017/18 i 084/24), kao i sa Pravilnikom o polaganju stručnog ispita za sticanje ovlaštenja za izradu tehničke dokumentacije i načinu dobijanja licence za rad geodetske organizacije ("Sl. list Crne Gore“, br. 011/19 i 075/21)."

Dakle, iz navedenog jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica u pogledu posjedovanja stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno prava kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za isključenje iz člana 108 tač.4 i 5 ZJN. Ovo iz razloga što se ponuđač "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta izjasnio da ispunjava zahtijevani uslov, te u cilju dokazivanja istog dostavio za Čulafić Vladetu Ovlaštenje Uprave za nekretnine Crne Gore br. 02-4016/1 od 24.04.2017.g. za projektovanje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastar nepokretnosti i vodova i Ovlaštenje Uprave za nekretnine Crne Gore br. 02-1153/1 od 06.03.2019.g. za izvođenje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, na koji način je dokazao da isti posjeduje zahtijevana ovlaštenja u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru. Ovo posebno pri činjenici što je Uprava za nekretnine u svom stručnom mišljenju navela da je Čulafić Vladeta spec. sci geodezije položio stručni ispit pred Komisijom i stekao ovlaštenja br. 02-4016/1 od 24.04.2017.g., za projektovanje geodetskih radova u oblasti: osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, ovlaštenje br. 02-1153/1 od 06.03.2019.g. za izvođenje

geodetskih radova u oblasti: osnovni geodetski radovi premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, te da u skladu sa navedenim, imenovani posjeduje ovlašćenja u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti („Sl. list RCG“, br. 029/07, i „Sl. list CG“, br. 073/10, 032/11, 040/11, 043/15, 037/17, 017/18 i 084/24), kao i sa Pravilnikom o polaganju stručnog ispita za sticanje ovlašćenja za izradu tehničke dokumentacije i načinu dobijanja licence za rad geodetske organizacije („Sl. list Crne Gore“, br. 011/19 i 075/21)."

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 139 ZJN provjeri i u obrazloženju pobijane odluke navede, a ne samo konstatuje obrazloženje ponuđene cijene od strane ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica, te da je nejasno na osnovu čega je naručilac konstatovao da su navedeni razlozi u potpunosti opravdani. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 139 ZJN, propisano je: „Nerealna ponuda je ponuda u kojoj je ponuđena cijena za najmanje 30% niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i ta ponuda. Naručilac je dužan da od ponuđača koji je podnio nerealnu ponudu zahtijeva da u roku od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi obrazloženje ponuđene cijene u pogledu: 1) ekonomičnosti proizvodnog procesa, uslova nabavke, tehnologije pružanja usluga i/ili načina građenja; 2) tehničkih rješenja i povoljnosti uslova za isporuku robe, izvršenje usluga ili izvođenje radova; 3) originalnosti robe, licenciranosti usluga i njihovih proizvoda, tehnike i tehnologije izvođenja ponuđenih radova; 4) usklađenosti obaveza sa podugovaračima; 5) državne pomoći i subvencija. Ako ponuđač ne dostavi obrazloženje nerealno niske ponude u roku iz stava 2 ovog člana isključiće se iz daljeg postupka javne nabavke. Naručilac je dužan da provjeri obrazloženje nerealne ponude u odnosu na elemente iz stava 2 ovog člana i ako utvrdi da razlozi i dokazi za ponuđenu cijenu nijesu opravdani, ponudu odbije kao neispravnu. Naručilac je dužan da odbije nerealnu ponudu ako utvrdi da je ponuđena cijena izuzetno niska iz razloga što nije u skladu sa obavezama u dijelu zaštite životne sredine, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, u skladu sa zakonom i potvrđenim međunarodnim ugovorima”.

Naručilac se dana 14.04.2025.g. putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", obratio ponuđaču "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica da u skladu sa članom 139 ZJN, u roku od 5 dana od dana dostavljanja zahtjeva dostavi obrazloženje nerealno niske ponude.

Ponuđač "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica je dana 17.04.2025.g., putem ESJN, kroz odjeljak "Komunikacija u postupku", dostavio obrazloženje nerealno niske cijene sljedeće sadržine: "U vezi sa Vašim zahtjevom za izjašnjenje o nerealno niskoj cijeni ponude ponuđača „Geotin Mne“ doo Podgorica, koja je dostavljena u otvorenom postupku nabavke usluga 30/25 Izrada geo-elaborata i elaborata eksproprijacije, Pregled postupka #88051, izjašnjavamo se u pogledu pojedinih stavki koje ste tražili: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, uslova nabavke, tehnologije pružanja usluga i/ili načina građenja - Prilikom formiranja cijena naše ponude rukovodili smo se uslovima tenderske dokumentacije, da se Ugovor zaključuje na procijenjenu vrijednost javne nabavke, te u skladu sa navedenim Ponuđač „Geotin Mne“ doo Podgorica je procijenio da i sa

dostavljenom finansijskom ponudom usluge može pružiti kvalitetno, a da pri tom ne utiče negativno na naše finansijsko poslovanje niti na kvalitet pružanja usluga, i da se usluga može realizovati bez bilo kakvih poteškoća. 2. tehničkih rješenja i povoljnosti uslova za isporuku robe, pružanje usluga ili izvođenje radova - Metodologija rada, savremeni instrumenti i tehnička rješenja, broj zaposlenih ljudi i raspoloživa sredstva su uticala na ponudenu cijenu. Naime, ovaj Ponuđač ima instrumente i drugu opremu, mašine i vozila (3kom GPS uređaja, totalna stanica 5kom, šest vozila, eho sonder, dron itd), koji su neophodni za realizaciju predmetne usluge, te nije u situaciji da ova sredstva uzima u zakup, što bi dodatno stvorilo troškove. Takođe, ovaj ponuđač ima dovoljno stručnog kadra i to tri zaposlena inženjera geodezije, četiri zaposlena geodetska tehničara. Kako ovaj ponuđač posjeduje svu neophodnu opremu i instrumente, kao i dovoljno stručnog kadra, bez potrebe da koristi kapacitete drugih privrednih subjekata, što bi iziskivalo dodatni finansijski trošak to je navedeno bilo od uticaja kod formiranja cijene ovog ponuđača. 3. originalnosti robe, licenciranosti usluga i njihovih proizvoda, tehnike i tehnologije izvođenja ponuđenih radova - imajući u vidu da su predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđene pozicije za izradu geo-elaborata i elaborata eksproprijacije, te kako nam je tehnika izvođenja ovih radova odnosno usluga poznata, i znamo šta u datoj situaciji možemo očekivati, a u vezi sa tim imajući u vidu i tehnologiju rada, kao ponuđač smo cijenili da neće biti potrebe za ekstra naknadnim troškovima, kao ni za naknadnim angažovanjem stručnih i kadrovskih kapaciteta, i da je cijena koju smo ponudili realna. 4. usklađenosti obaveza sa podugovaračima - U predmetnom postupku javne nabavke, ponudu smo dali samostalno, te nismo imali dodatnog troška, koji bi se donosio na angažovanje podugovarača. Sve geodetske radove i usluge pružamo isključivo angažovanjem sopstvenog kadra i kapaciteta kako u pogledu ljudstva svih zvanja i kvalifikacija tako i u pogledu tehničkih kapaciteta. Takođe i u pogledu opreme koja je neophodna za pružanje konkretnih usluga, ukazujemo Naručiocu da raspolažemo sopstvenim sredstvima te ni u tom dijelu nije imalo troškova na dodatni zakup opreme i sredstava za pružanje usluga, što je takođe uticalo na to da naša ponuda bude sa cijenama koje smo dostavili. 5. državne pomoći i subvencija - Državna pomoć i subvencije nijesu imale uticaja na formiranje cijene naše ponude, obzirom da ovaj ponuđač nema bilo kakvu vrstu državne pomoći ili subvencija. Pored svega naprijed navedenog, ukazujemo da kao ponuđači, u ovoj vrsti posla imamo ozbiljno iskustvo u ovoj oblasti, te realno znamo šta prilikom pružanja ove vrste usluga, odnosno radova, možemo očekivati. Naručiocu želimo da ukažemo i na okolnost da je cijena naše ponude približna (odnosno ne odstupa znatno) od ostalih ponuđača, osim od cijene koju je ponudio Ponuđač Geoengineering doo Podgorica. Te ukoliko se uzela u obzir i cijena ovog Ponuđača, smatramo da je prosjek prosječne cijene povećala ponuda ponuđača Geoengineering, koja je u odnosu na sve ostale ponude nerealno visoka."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je dana 14.04.2025. godine ponuđaču "Geotin MNE" doo za izvođenje, projektovanje i nadzor geodetskih radova, inženjering i konsulting Podgorica uputila Zahtjev za obrazloženje ponuđene cijene br 60-00-11565 a sve u skladu sa članom 139 Zakona o javnim

nabavkama. Ponuđač "Geotin MNE" doo za izvođenje, projektovanje i nadzor geodetskih radova, inženjering i konsulting Podgorica je dana 17.04.2025. godine dostavio detaljno obrazloženje u skladu sa članom 139 tačke 1 do 5. na osnovu čega je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatovala da su navedeni razlozi u potpunosti opravdani."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u skladu sa članom 139 ZJN uputio ponuđaču "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica zahtjev za obrazloženje nerealno niske ponude, te da je navedeni ponuđač dostavio zahtijevano obrazloženje, međutim, kako naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koje je odgovore, podatke i informacije ponuđač "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica naveo u svojem obrazloženju nerealno niske ponude u u pogledu: 1) ekonomičnosti proizvodnog procesa, uslova nabavke, tehnologije pružanja usluga i/ili načina građenja; 2) tehničkih rješenja i povoljnosti uslova za isporuku robe, izvršenje usluga ili izvođenje radova; 3) originalnosti robe, licenciranosti usluga i njihovih proizvoda, tehnike i tehnologije izvođenja ponuđenih radova; 4) usklađenosti obaveza sa podugovaračima; 5) državne pomoći i subvencija, kako bi utvrdio da li su dati razlozi i dokazi za ponuđenu cijenu opravdani, već samo naveo da su navedeni razlozi opravdani, to je nejasno na osnovu kojih razloga i dokaza je utvrdio opravdanost nerealno niske cijene, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 139 stav 4 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispravnost ponude ponuđača "GEOTIN MNE" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 830,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o

naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.