



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-175/2025

ESJN: 89026

Podgorica, 26.06.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „32“ DOO Podgorica od 13.06.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Univerziteta Crne Gore broj 01/14-90/11 od 05.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1, na sjednici održanoj dana 26.06.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „32“ DOO Podgorica od 13.06.2025.g., pa se poništava odluka Univerziteta Crne Gore broj 01/14-90/11 od 05.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Univerzitetu Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.927,11 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „32“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01/14-90/2 od 24.03.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga - pružanje catering usluga za potrebe organizacije koktela, svečanosti i reprezentativnih prijema Univerziteta Crne Gore, po partijama, uz primjenu okvirnog sporazuma na dvije godine, Univerzitet Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 01/14-90/11 od 05.06.2025.g.

o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1 (Pružanje katering usluga na teritoriji Podgorice, Nikšića i Cetinja), kojom je kao ispravna i najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „VODA U KRŠU LUX“ DOO Podgorica, dok su ponuđač „32“ DOO Podgorica i ponuđač „MARCO POLO TRAVEL AGENCY“ DOO Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „32“ DOO Podgorica je dana 02.06.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer je ovlašćeno lice naručioca donijelo istu na osnovu odredbi Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19 od 30.12.2019.g., 03/23 od 10.01.2023.g. i 11/23 od 27.01.2023.g.), iako je bilo dužno da pobijanu odluku donese na osnovu odredbi Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19 od 30.12.2019.g., 03/23 od 10.01.2023.g., 11/23 od 27.01.2023.g. i 84/24 od 06.09.2024.g.). Dalje, ističe da ga je naručilac neosnovano isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, iz razloga što u izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ nije naveo sve podatke propisane Uputstvom za popunjavanje izjave, tj. nije naveo broj i datum izdavanja dokumenata. Naime, ističe da je isključen iz predmetnog postupka javne nabavke zbog pretjeranog formalizma, u prilog čega se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-145/2025 od 30.05.2025.g. i broj UP. 0906-151/2025 od 05.06.2025.g. Dalje, ističe da naručilac nije na pravilan način vrednovao ponudu ponuđača „VODA U KRŠU LUX“ DOO Podgorica u odnosu na parametar kvalitet, iz razloga što je ovom ponuđaču kao validne dokaze za vrednovanje ponude prihvatio kopije saobraćajnih dozvola za 4 teretna vozila čija je registracija istekla prije dana određenog za podnošenje ponuda, tj. dana 18.04.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i nezakonitosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku o izboru najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 16.06.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da izostavljanje pozivanja na izmjenu Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) objavljenu u „Sl. list CG“, broj 84/24, ne može proizvesti pravno relevantne posljedice, jer je riječ o aspektu koji se tiče formalne strukture preambule i koji, sam po sebi, ne dovodi u pitanje zakonitost odluke, budući da sadržaj akta nije u suprotnosti sa važećim propisima, niti je donijet izvan njihovog normativnog okvira. Naime, ističe da se u pobijanoj odluci pozvao na ZJN i njegove prethodne izmjene, pri čemu je izostavio navođenje posljednje izmjene objavljene u „Sl. list CG“, broj 084/24, koja izmjena se odnosi isključivo na terminološku izmjenu člana 209 stav 2 ZJN, kojom je prethodni izraz „organ uprave nadležan za inspekcijske poslove preko inspektora za javne nabavke“ zamijenjen sintagmom „inspekcija za javne nabavke“. Smatra da je s

obzirom na predmet i pravni domet navedene izmjene jasno da se ista ne odnosi ni na pravila sprovođenja otvorenog postupka javne nabavke, niti na njegova ovlašćenja, niti na bilo koji normativni element koji se reflektuje na zakonitost pobijane odluke. Takođe, smatra da isključenje žalioca iz predmetnog postupka ne predstavlja pretjerani formalizam, iz razloga što izjava privrednog subjekta žalioca nije sačinjena u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN, jer ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom, niti je sačinjena na način propisan Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24) i Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika. Naime, ističe da žalilac u izjavi privrednog subjekta nije naveo broj dokumenta i datum izdavanja, što su obavezni elementi u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da odsustvo tih podataka nije tehnički propust, već sadržinski nedostatak koji onemogućava provjeru ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti. Smatra da je, u konkretnom, postojanje osnova za isključenje normativno određeno članom 108 tačka 5 ZJN, te da to nije pitanje tumačenja, već zakonske obaveze. Takođe, smatra da nije mogao primijeniti član 135 ZJN, jer su obavezni podaci izostali, a provjera može uslijediti tek nakon što se utvrdi da ne postoji razlog za isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, što, u konkretnom, nije slučaj. Dodatno, ističe da se ne radi o situaciji u kojoj su postojali nejasni ili nepotpuni podaci koje bi bilo moguće naknadno provjeravati, već o njihovom potpunom izostanku. Napominje, da se okolnosti predmetnog postupka ne mogu upoređivati sa predmetima u kojima je osnov za isključenje bio puka formalnost, poput nebrisanja opcionog odgovora, na primjer: rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-151/2025 od 05.06.2025.g., kojim je ovaj organ utvrdio da razlog za isključenje nije mogao biti baziran na tehničkom nedostatku kada su traženi podaci suštinski bili prisutni i rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-145/2025 od 02.06.2025.g., kojim je ovaj organ utvrdio da su ponuđači u tom slučaju unijeli podatke koji nijesu bili izričito propisani, ali su nedvosmisleno doprinijeli jasnijoj identifikaciji predmeta nabavke. Ističe da se u konkretnom kod izjave privrednog subjekta žalioca ne radi o odstupanju od forme, već o izostanku sadržaja, te da izjava koja ne sadrži ono što joj daje pravnu funkciju, ne može proizvesti dejstvo, niti omogućiti dalji korak u postupku koji počiva upravo na onome čega u njoj nema. Dalje, ističe da Metodologija vrednovanja ponuda ne predviđa da se mora dokazivati tehnička ispravnost vozila, niti važenje registracije na dan početka podnošenja pa do otvaranja ponuda, već da vozila budu na raspolaganju ponuđaču, uz odgovarajući dokaz vlasništva ili zakonitog korišćenja, te da dostavljene saobraćajne dozvole u predmetnom postupku potvrđuju podatke o vozilima koja su u vlasništvu ponuđača. Naime, ističe da je u obrazloženju pobijane odluke naveo da ponuđač „VODA U KRŠU LUX“ DOO Podgorica raspolaže sa jedanaest aktivno registrovanih vozila, te da imajući u vidu da se za dio tih vozila, prema dokumentaciji dostavljenoj uz ponudu, registracija nije odnosila na dan otvaranja ponuda, jasno je da se radi o činjenično netačnoj formulaciji. Smatra da taj izraz nije ni kriterijum vrednovanja, ni osnov odlučivanja, već element obrazloženja koji nije proizveo pravni učinak. Dalje, ističe da su navedena vozila bila uredno evidentirana, uz priložene dozvole, a vrednovanje je sprovedeno u skladu sa formulom predviđenom

tenderskom dokumentacijom, te čak i da se iz vrednovanja izuzmu vozila čija registracija nije bila važeća u trenutku otvaranja ponuda, ponuđač „VODA U KRŠU LUX“ DOO Podgorica bi sa preostalim vozilima i dalje ostvario maksimalan broj bodova, jer drugih ispravnih ponuda za vrednovanje nije bilo. Smatra da žalbeni navod žalioca ne utiče ni na ispravnost bodovanja, ni na zakonitost pobijane odluke, jer greška u izrazu ne mijenja pravilnost u postupku. U konačnom, predlaže da se shodno članu 192 stav 2 tačka 2 ZJN žalba odbije kao neosnovana, jer žalilac nije dokazao da za njegovo isključenje nije postojao zakonski osnov, niti da je njegova ponuda najpovoljnija.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac neosnovano isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, iz razloga što u izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ nije naveo sve podatke propisane Uputstvom za popunjavanje izjave, tj. nije naveo broj i datum izdavanja dokumenata. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, između ostalog, predviđeno: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekt treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt navodi - naziv dokaza, - broj i datum izdavanja - naziv izdavaoca dokaza“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: „U postupku javne nabavke može učestvovati samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u postupku provjere Izjave privrednog subjekta zatražiće dokaz o registraciji koji treba da sadrži podatke o ovlašćenom licu, odnosno izvršnom direktoru privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 102 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023. godine), te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim

Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), u kojoj u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi:“, naveo: „Rješenje - Sekretarijat za preduzetništvo; Rješenje - Uprava za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove“, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju rješenja Glavnog grada Podgorica - Sekretarijata za preduzetništvo broj UP1 27-340/20-293 od 07.05.2020.g., kojim se „32“ DOO Podgorica odobrava obavljanje ugostiteljske djelatnosti vrste picerija i catering i neovjerenu kopiju rješenja Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove broj 060-32/19-0211-497/4 od 29.10.2020.g., kojim se upisuje u Registar registrovanih objekata za hranu, objekat – picerija i cetering CAMELOT PUB, koji posluje u sastavu subjekta u poslovanju hranom „32“ DOO Podgorica.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „U okviru tačke A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, pod rednim brojem 2, ponuđač „32“ d.o.o. opredjeljuje se za odgovor „DA“ na pitanje: „Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“. Kao dokaz za ispunjenost ovog uslova, ponuđač je naveo: „Rješenje - Sekretarijat za preduzetništvo“ i „Rješenje - Uprava za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove“. U rubrici koja se odnosi na dostupnost dokumentacije u elektronskom obliku, ponuđač je naveo znak „/“. ZAKLJUČAK: Na osnovu uvida u popunjeni obrazac izjave privrednog subjekta „32“ d.o.o., a u dijelu koji se odnosi na tačku 2 poglavlja VI A „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, te uvidom u odredbe Uputstva za popunjavanje izjave koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“, br. 114/24 od 29.11.2024. godine), Komisija konstatuje da ponuđač nije postupio u skladu sa obavezujućim uputstvom. Ponuđač je u izjavi označio odgovor „DA“ na pitanje da li posjeduje ovlašćenja (dozvole, licence, odobrenja ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, čime je bio u obavezi da navede naziv dokaza, broj i datum izdavanja, kao i naziv izdavaoca. Međutim, dostavljena izjava ne sadrži sve propisane podatke - konkretno, nijesu navedeni broj i datum izdavanja dokumenta, što predstavlja formalni i sadržajni nedostatak u popunjavanju obaveznog obrasca. Polazeći od navedenog, a imajući u vidu da je u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list Crne Gore“, br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od

10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023.) propisano da se ponuđač obavezno isključuje iz postupka ako dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, Komisija zaključuje da su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi za obavezno isključenje ponuđača „32“ d.o.o. iz predmetnog postupka javne nabavke“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac u izjavi privrednog subjekta u poglavlju VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“ naveo da posjeduje rješenja izdata od Sekretarijata za preduzetništvo i Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je žalilac u naznačenom dijelu izjave naveo dovoljno podataka na osnovu kojih naručilac može izvršiti provjeru ispunjenosti zahtijevanog uslova za obavljanje djelatnosti u smislu člana 111 stav 1 ZJN, kao i izvršiti provjeru tačnosti relevantnih podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta žalioaca, shodno članu 135a ZJN. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac isključio žalioaca iz predmetnog postupka javne nabavke zbog pretjeranog formalizma, a posebno pri činjenici da je žalilac uz ponudu dostavio dokaze: rješenje Glavnog grada Podgorica - Sekretarijata za preduzetništvo broj UPI 27-340/20-293 od 07.05.2020.g. i rješenje Uprave za bezbjednost hrane, veterinu i fitosanitarne poslove broj 060-32/19-0211-497/4 od 29.10.2020.g., iz kojih dokaza je naručilac nesporno mogao da utvrdi broj i datum izdavanja i

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 7477/24 od 11.04.2025.g. i U. br. 15/24 od 28.04.2025.g.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije na pravilan način vrednovao ponudu ponuđača „VODA U KRŠU LUX“ DOO Podgorica u odnosu na parametar kvalitet, iz razloga što je ovom ponuđaču kao validne dokaze za vrednovanje ponude prihvatio kopije saobraćajnih dozvola za 4 teretna vozila čija je registracija istekla prije dana određenog za podnošenje ponuda, tj. dana 18.04.2025.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 5 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju dokazi i podaci na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio Metodologiju vrednovanja ponuda, kojom je predvidio da će parametar kvalitet vrednovati na sljedeći način: „Parametar „kvalitet“ vrednuje se na osnovu tehničke opremljenosti ponuđača i nosi maksimalno 15 bodova. Ovaj parametar se odnosi na broj vozila koja ponuđač ima na raspolaganju za potrebe realizacije usluge kateringa, uključujući dostavu hrane, pića, opreme i osoblja. U tu svrhu, ponuđač dostavlja listu osnovnih sredstava koja se odnose na vozila u njegovoj svojini ili obezbijedenih na drugi način, u

skladu sa zakonom, uz obavezno priložene kopije saobraćajnih dozvola. Ukoliko su vozila pribavljena putem zakupa, dostavljaju se i važeći ugovori o zakupu. Veći broj raspoloživih vozila smatra se pokazateljem veće tehničke spremnosti, što doprinosi efikasnijem i pouzdanijem izvršavanju usluge. Najveći broj bodova (15) dodjeljuje se ponuđaču sa najviše prijavljenih vozila, dok se ostali ponuđači boduju proporcionalno, po sljedećoj formuli: $(\text{broj vozila ponuđača} \div \text{najveći broj prijavljenih vozila među ponuđačima}) \times 15$.

Ponuđač „VODA U KRŠU LUX“ DOO Podgorica je uz ponudu dostavio Spisak vozila sa skeniranim saobraćajnim dozvolama za vozila: Volkswagen Caddy, reg. oznaka PGAE 122; Volkswagen Caddy, reg. oznake PGFA 886, kojem je registracija istekla 02.07.2024.g.; Volkswagen Caddy, reg. oznake PGFJ 820, kojem je registracija istekla 06.06.2024.g.; Ford Transit, reg. oznaka PGFA 204; Ford Transit, reg. oznaka PGHD 791; Renault Kangoo, reg. oznaka PGHR 928; Volkswagen Caddy, reg. oznake PGFJ 760, kojem je registracija istekla 06.06.2024.g.; Volkswagen Caddy, reg. oznake PGJD 431; Volkswagen Caddy, reg. oznake PGJV 475, kojem je registracija istekla 02.07.2024.g.; Volkswagen Caddy, reg. oznake PGFF 218 i Volkswagen Caddy, reg. oznake PGHL 986.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ponuđaču „VODA U KRŠU LUX“ DOO Podgorica po parametru kvalitet za ukupno jedanaest teretnih vozila, koja su tehnički ispravna, aktivno registrovana i u vlasništvu ponuđača dodijelio maksimalnih 15 bodova.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač „VODA U KRŠU LUX“ DOO Podgorica kao dokaze za vrednovanje ponude dostavio listu osnovnih sredstava i kopije saobraćajnih dozvola za 11 teretnih vozila, iz kojih je nesporno utvrđeno da je za 4 teretna vozila, i to Volkswagen Caddy, reg. oznake PGFA 886, Volkswagen Caddy, reg. oznake PGFJ 760, Volkswagen Caddy, reg. oznake PGFJ 820 i Volkswagen Caddy, reg. oznake PGJV 475 registracija istekla. Naime, budući da iz odredbe člana 268 stav 1 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima („Sl. list CG“, br. 33/12, 58/14, 14/17 i 66/19), proizilazi da vozila na motorni pogon i priključna vozila koja učestvuju u saobraćaju na putu moraju biti registrovana, to, i pored nesporne činjenice da se prethodno navedena vozila nalaze u svojini ponuđača „VODA U KRŠU LUX“ DOO Podgorica, ista nijesu mogla biti stavljena na raspolaganje za potrebe realizacije usluge keteringa, uključujući dostavu hrane, pića, opreme i osoblja, kako je to traženo parametrom kvaliteta, jer u skladu sa važećim zakonskim propisima ne mogu da učestvuju u saobraćaju. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije na pravilan način vrednovao ponudu ponuđača „VODA U KRŠU LUX“ d.o.o. Podgorica po osnovu parametra kvalitet. Ovo tim prije što iz odredbe člana 120 stav 16 tačka 3 ZJN proizilazi da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze za vrednovanje ponude, a stavom 17 tačka 5 ovog člana da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju dokazi i podaci na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava ukazuje naručiocu da je bio dužan da pobijanu

odluku donese na osnovu svih relevantnih izmjena i dopuna ZJN koje su bile na snazi u trenutku donošenja odluke, bez obzira na što se te izmjene i dopune ZJN suštinski odnose.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN i nepravilno vrednovao ponudu ponuđača „VODA U KRŠU LUX“ DOO Podgorica u odnosu na parametar kvalitet, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.927,11 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.