



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0903-112/2023

ESJN: 44589

Podgorica, 02.06.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) u postupku po žalbi "Kastex" d.o.o. Podgorica od 08.05.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/23-30858/113 od 28.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 02.06.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" d.o.o. Podgorica od 08.05.2023.g., pa se poništava Poziv Uprave za katastar i državnu imovinu od 04.04.2023.g. za podnošenje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma za partiju 4, u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.102,28 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Kastex" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se Uprava za katastar i državnu imovinu da "Kastex" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po pozivu za podnošenje ponuda od 04.04.2023.g., po okvirnom sporazumu broj 01-012/21-30858/42 od 05.04.2022.g. zaključenom u otvorenom postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 01-012/21-30858-1 od 02.12.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, po partijama, Uprava za katasatar i državnu imovinu je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-012/23-30858/113 od 28.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za Partiju 4 (papir i papirni proizvodi) izabrana ponuda ponudača "Stratus" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponudača "Kastex" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponudač "Kastex" d.o.o. Podgorica, je dana 08.05.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je naručilac pobijanu odluku donio u nezakonito sprovedenom postupku javne nabavke, te da je njegovu ponudu

neosnovano i nezakonito odbio kao neispravnu. Naime, ističe da je naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke zaključio sa njim i sa ponuđačem „Stratus“ d.o.o. Podgorica okvirni sporazum broj 01-012/22-30858/52 od 07.04.2022.g., te za prvu godinu primjene okvirnog sporazuma zaključio sa njim i ugovor o javnoj nabavci za partiju 4, dok je pobijanom odlukom odbio kao neispravnu njegovu ponudu za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, a kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača „Stratus“ d.o.o. Podgorica. Takođe ističe da iz dispozitiva pobijane odluke proizilazi da je osim njega, ponudu dostavio i ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica, a da je njemu putem ESJN-a dostavljen Zapisnik o otvaranju ponuda, sačinjen dana 10.04.2023.g. u 10:45 h, u kojem je navedeno da je on jedini dostavio ponudu, dok je uvidom u spise predmeta dostupne na ESJN, u rubrici „komunikacija“, utvrđeno da ne postoji drugi zapisnik o otvaranju ponuda od dana 10.04.2023.g., niti dokaz o tome da je naprijed navedeni zapisnik dostavljen i ponuđaču „Stratus“ d.o.o. Podgorica, pa navedena neusaglašenost pobijane odluke i zapisnika o otvaranju ponuda upućuje na zaključak da radnje otvaranja ponuda i sačinjavanje zapisnika o otvaranju ponuda nijesu pravilno sprovedene, ili da je pobijanom odlukom odlučeno o ponudi koja nije podnesena po predmetnom pozivu, odnosno da je kao najpovoljnija izabrana nepostojeća ponuda, a što u oba slučaja istu čini nezakonitom i pravno neodrživom, iz čega proizilazi da ta nezakonitost za posljedicu mora imati poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti, budući da se ove nepravilnosti, odnosno povrede postupka javne nabavke ne mogu otkloniti naknadnim radnjama naručioca. Ističe da se iz postojećeg zapisnika o otvaranju ponuda ne može utvrditi koji je pravni osnov za sačinjavanje istog, niti ko ga je sačinio, te kao takav nije u skladu sa članom 131 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i obrascem broj 8 koji je propisan Pravilnikom o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki („Sl.list CG“, br. 66/20 i 77/20). Posebno ističe da u prilog tome da je nezakonito sproveden postupak otvaranja ponuda govori i činjenica da se, pored naprijed navedenog zapisnika o otvaranju ponuda, u spisima predmeta nalazi i Zapisnik o otvaranju garancija ponuda za partiju 4 broj 01-012/23-30858/99 od 11.04.2023.g., sačinjen od strane Komisije naručioca, na osnovu člana 131 stav 1 ZJN, na koji način je izvršena još jedna bitna povreda pravila postupka javne nabavke, a koja ovaj postupak čini apsolutno nezakonitim, jer je shodno navedenoj zakonskoj odredbi, naručilac bio dužan da sačini jedan zapisnik o otvaranju ponuda koji bi sadržao sve podatke o ponuđačima i o njihovim ponudama. Dalje ističe da je naručilac u pozivu za ponovno nadmetanje po osnovu okvirnog sporazuma od 04.04.2023.g., kao datum otvaranja ponuda naveo dan 10.04.2023.g., u 10:45h, ali ponuđačima nije omogućio da prisustvuju javnom otvaranju ponuda, na koji način je povrijedio pravila postupka otvaranja ponuda iz člana 130 st. 1, 3, 6 i 10 ZJN, iz razloga što isti nije postupio u skladu sa članom 130 ZJN, odnosno nije odredio način otvaranja ponuda, to jest da će se održati javno otvaranje ponuda ili automatsko otvaranje ponuda od strane ESJN-a, čime je onemogućio ponuđače da prisustvuju javnom otvaranju ponuda i istaknu eventualne primjedbe na djelove ponuda koji nijesu obezbijedjeni od strane ESJN, a na koji stav upućuje i Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-26/2022 od 31.03.2022.g. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što su potpuno nejasni, neosnovani i pravno neutemeljeni razlozi dati u obrazloženju iste o neispravnosti njegove ponude budući da je naručilac naveo da je ista neispravna iz razloga što izjava privrednog subjekta nije sačinjena na način kako je to propisano Pravilnikom o obrascima izjave privrednog subjekta, tj. što u izjavi na postavljena pitanja nije označio odgovor DA ili NE. Naime, ističe da su navedeni razlozi neispravnosti ponude neosnovani, jer iz odredbi čl. 68 i 69 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da ugovor o javnoj nabavci na osnovu okvirnog sporazuma može da se zaključi isključivo sa ponuđačem sa kojim je zaključen okvirni sporazum, te da ne postoji zakonska mogućnost promjene ponuđača sa kojim je zaključen okvirni sporazum, odnosno da umjesto ponuđača koji je podnio samostalno ponudu za zaključivanje okvirnog

sporazuma, u toku izvršenja okvirnog sporazuma učestvuje grupa ponuđača sa zajedničkom ponudom. Takođe, ističe da s obzirom da naručilac nije predmetnim pozivom za ponovno nadmetanje predvidio nijedan uslov ekonomsko finansijske sposobnosti, niti uslov stručne i tehničke sposobnosti, nije ni bio dužan da u izjavi privrednog subjekta daje bilo kakav odgovor. Dalje ističe da se imajući u vidu naprijed navedeno, postavlja pitanje kako je moguće da se okvirni sporazum zaključi na dvije godine sa ponuđačem čija je ponuda ocijenjena kao ispravna, a onda u drugoj godini trajanja istog utvrdi da je neispravna, te da je jedino objašnjenje ovakvog postupanja naručioca, to da nije najbolje shvatio značenje izraza „ponovnog nadmetanja“ iz člana 7 stav 2 okvirnog sporazuma, s obzirom da se, kod činjenice da su za partiju 4 dvije ponude ocijenjene kao ispravne i sa ponuđačima ovih ponuda zaključen okvirni sporazum na dvije godine, ponovno nadmetanje odnosilo na elemente iz člana 8 okvirnog sporazuma, a ne na ponovno dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Shodno navedenom, ističe da se u istom postupku javne nabavke ne može jedna ista ponuda jednom ocijeniti kao ispravna i sa njenim ponuđačem zaključiti okvirni sporazum na dvije godine, a drugi put istu tu ponudu ocijeniti kao neispravnu, kao da ni u članu 8 okvirnog sporazuma, niti u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji kao promjenjivi elemenat nijesu navedeni ponuđači, a na koji zaključak upućuje i član 69 stav 3 ZJN iz kojeg jasno proizilazi da se ponovno nadmetanje odnosi na uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, koje kao rezultat ima zaključenje ugovora sa ponuđačem koji je dostavio najpovoljniju ponudu, a ne na ponovno dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke. Posebno ističe da iz sadržine izjave privrednog subjekta, koju je dostavio jasno proizilazi da je podnio samostalnu ponudu, odnosno da iz same izjave nedvosmisleno proizilazi da ne podnosi zajedničku ponudu, niti da dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci ustupa podugovaraču, pa njegova greška u popunjavanju navedene rubrike ne utiče na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke u smislu člana 111 stav 1 ZJN, a time i provjere tačnosti relevantnih podataka u istima shodno članu 112 st. 1, 2 i 3 i članu 134 st.1 i 3 ZJN. Takođe ističe da imajući u vidu da je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te da je članom 120 ovog zakona propisano da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, to je jasno da se odredba člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN ne odnosi na izjavu privrednog subjekta, već isključivo na elemente ponude (naslovna stranica ponude, finansijski dio ponude, uslovi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora) i na način sačinjavanja i podnošenja ponude koji su propisani Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Sl.list CG“, broj 71/20), pa je pogrešan navod naručioca u pobijanoj odluci da je njegova ponuda neispravna iz razloga što izjava privrednog subjekta ima nedostatak jer ukoliko ista ima nedostataka u smislu da ne sadrži određene podatke u odnosu na obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom ili da sadrži netačne podatke, takva izjava nije razlog za neispravnost ponude u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, već istom nije dokazana ispunjenost određenog/ih zahtijevanog uslova, što bi za posljedicu imalo postojanje određenog osnova za njegove isključenje iz ovog postupka u skladu sa čl. 108 ili 110 ZJN, a na koji stav upućuje i Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-28/2021 od 02.04.2021.g. U konačnom, predlaže da Komisija donese rješenje kojim će usvojiti žalbu, poništiti pobijanu odluku i predmetni postupak javne nabavke za Partiju 4 u cjelosti, te mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka i obavezati naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 € u skladu sa AT-om, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 16.05.2023.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da nakon uspostavljanja ESJN, elektronski sistem javnih nabavki na dan otvaranja ponuda automatski otvara ponude, sačinjava i vrši dostavu zapisnika o otvaranju ponuda ponuđačima. Dalje, ističe da je u konkretnom slučaju riječ o posebnom obliku javne nabavke – okvirnom sporazumu, koji odredbom člana 130 stav 3 ZJN nije naveden kao jedan od postupaka u kojem se ponude javno otvaraju, te da je ESJN dana 10.04.2023.g. izvršio automatsko otvaranje ponuda i dostavu zapisnika o otvaranju ponuda svakom učesniku u postupku javne nabavke pojedinačno, bez prava i mogućnosti ponuđača da vrši uvid u zapisnik o otvaranju ponude drugog/ih ponuđača do donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude. Takođe, ističe da je uvidom u postupak javne nabavke, tj. u rubriku komunikacija moguće na jasan i nedvosmislen način utvrditi da je ESJN, dana 10.04.2023.g. u 10:45 časova, ponuđaču "Stratus" d.o.o. Podgorica izvršio automatsku dostavu zapisnika o otvaranju ponuda, iz čega proizilazi da su radnje otvaranja ponuda i sačinjavanja zapisnika o otvaranju ponuda pravilno sprovedene od strane ESJN-a i da je pobijanom odlukom odlučeno o svim prispjelim ponudama. Dalje, ističe da je zapisnik o otvaranju ponuda koji je automatski generisan kroz rubriku komunikacija na ESJN sačinjen u skladu sa odredbom člana 131 ZJN, jer je po svojoj formi i sadržaju istovjetan sa obrascem 8 iz Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupka javnih nabavki ("Sl.list CG", br. 66/20 i 77/20). Takođe, ističe da o prijemu dijela ponude, a koje se odnose na garanciju ponude, naručilac sačinjava zapisnik u kojem konstatuje činjenice da li su garancije ponude dostavljene neposredno ili putem pošte, načinu i vremenu dostavljanja istih, kao i o sadržaju samih garancija (iznos garancije ponude, rok važenja, izdavalac garancije ponude...) i isti dostavlja svim ponuđačima koji su podnijeli ponude kako bi obezbijedila transparentnost samog postupka, te da Zapisnik o otvaranju dijela ponude koji se ne dostavlja elektronskim putem sačinjava Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke i isti je prilog automatski generisanom zapisniku o otvaranju ponuda. Dalje, ističe da je u skladu sa odredbom člana 130 stav 3 ZJN, ESJN kreirao pojedinačne zapisnike o otvaranju ponuda za svakog ponuđača, odnosno učesnika u postupku javne nabavke, te da on nije imao obavezu da omogući ponuđačima da prisustvuju javnom otvaranju dijela ponude koji se ne podnosi preko ESJN, a koji se odnosi na garanciju ponude i pravo na isticanje primjedbi na dijelove ponude koji nijesu obezbijedjeni od strane ESJN. Naglašava da je svim ponuđačima kojima su dostavljeni pozivi za dostavljanje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, na raspolaganju bila mogućnost da neposredno kroz komunikaciju postave pitanje i otklone sve eventualne nedoumice, pa i onu koja se tiče javnog otvaranja dijela ponuda koji se ne dostavlja elektronskim putem, a odnosi se na garanciju ponude. Dalje, ističe da žalilac u izjavi privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na "Oblik učestvovanja", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu? Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili dio ugovora o javnoj nabavci podugovaraču? Koristi li privredni subjekat sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti?", nije označio odgovor na ponuđena pitanja sa DA ili NE, već je rubriku ostavio praznu, zbog čega je ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-92/2022 od 20.10.2022.g. Posebno ističe da je, s obzirom da je zahtijevao dostavljanje nove ponude za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, žalilac bio u obavezi da ispuni izjavu privrednog subjekta jasno i nedvosmisleno u skladu sa uslovima i zahtjevima iz poziva za nadmetanje za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, tim prije što su u međuvremenu mogle nastupiti promjene na strani ponuđača. Dalje, ističe da je odredbom člana 7 okvirnog sporazuma broj 01-012/22-30858/42 od 05.04.2022.g., koji je zaključio sa žaliocem za

partiju 4, odredio da će se ugovor za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma zaključiti na osnovu ponovnog nadmetanja potpisnika okvirnog sporazuma, dok je članom 8 odredio promjenljive elemente okvirnog sporazuma (tehničke specifikacije, količine robe, dinamika isporuke, cijena robe i ukupna procijenjena vrijednost). Naime, ističe da je putem ESJN odredio da se ponovno nadmetanje potpisnika okvirnog sporazuma vrši u odnosu na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke. Smatra da su tvrdnje žalioaca da se ponovno nadmetanje vrši u odnosu na elemente iz člana 8 okvirnog sporazuma kojim su predviđeni promjenljivi elementi (tehničke specifikacije, količine robe, dinamika isporuke, cijena robe i ukupna procijenjena vrijednost) pravno neutemeljene, jer je isti svjesno dostavio ponudu u odnosu na uslove i zahtjeve koje je on odredio pozivom za ponovno nadmetanje. Smatra da je na osnovu savjesne i brižljive ocjene svih dokaza pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu, u cjelosti.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19) tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 3/23 i 11/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je cjelokupan postupak javne nabavke po predmetnom pozivu za ponovno nadmetanje nezakonit. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 69 ZJN je propisano: "Ako je okvirni sporazum zaključen sa jednim ponuđačem ugovor se zaključuje neposredno na osnovu uslova predviđenih okvirnim sporazumom. Ako je okvirni sporazum zaključen sa više ponuđača, ugovori na osnovu tog sporazuma zaključuju se: 1) prema uslovima okvirnog sporazuma, bez ponovnog nadmetanja, ako su tim sporazumom utvrđeni svi potrebni uslovi za izvođenje radova, pružanje usluga ili isporuku robe i uslovi sposobnosti utvrđenih tenderskom dokumentacijom; 2) ponovnim nadmetanjem potpisnika okvirnog sporazuma, ako u okvirnom sporazumu nijesu utvrđeni svi uslovi za izvođenje radova, pružanje usluga ili isporuku robe; 3) djelimično bez ponovnog nadmetanja iz tačke 1 ovog stava, a djelimično sa ponovnim nadmetanjem potpisnika okvirnog sporazuma iz tačke 2 ovog stava, ako su okvirnim sporazumom utvrđeni svi uslovi za izvođenje radova, pružanje usluga ili isporuku roba, ako je ta mogućnost utvrđena tenderskom dokumentacijom i ako su određeni uslovi i kriterijumi koji će se primjenjivati u ponovnom nadmetanju. Ponovno nadmetanje iz stava 2 tačka 2 ovog člana sprovodi se na osnovu uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom za zaključivanje okvirnog sporazuma i, ako je neophodno, na osnovu preciznije definisanih drugih uslova iz tenderske dokumentacije, na sljedeći način: - naručilac je dužan da za zaključivanje svakog ugovora pozove pisanim putem sve ponuđače iz okvirnog sporazuma; - naručilac je dužan da za svaki ugovor koji zaključuje odredi primjeren rok za dostavljanje ponuda, u skladu sa složenošću predmeta nabavke i vremenom potrebnim za dostavljanje ponude; - sadržaj ponuda mora biti tajan sve do isteka roka za otvaranje ponuda; - naručilac zaključuje pojedinačni ugovor sa ponuđačem koji je dostavio najpovoljniju ponudu na osnovu kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude utvrđenog tenderskom dokumentacijom".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 3. "Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke" predvidio da će se u predmetnom postupku zaključiti okvirni sporazum za partije 1, 2, 3, 4 i 5 na period od dvije godine sa tri najbolje rangirana ponuđača, zatim predvidio da će se zaključiti okvirni sporazum i sa manjim brojem ponuđača, odnosno sa jednim ponuđačem, ako ne dobije unaprijed određeni broj ponuda koje ispunjavaju uslove za dodjelu okvirnog sporazuma, te predvidio da promjenljivi elementi okvirnog sporazuma mogu biti: 1. tehnička specifikacija; 2. količina roba koja je predmet nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma na godišnjem nivou; 3. dinamika isporuka roba koja su predmet nabavke; 4. cijena roba koje su predmet nabavke; 5. ukupna procijenjena vrijednost okvirnog sporazuma; 6. Naručioci obuhvaćeni okvirnim sporazumom.

Okvirnim sporazumom broj 01-012/21-30858/42 od 05.04.2022.g. za nabavku kancelarijskog materijala za potrebe državnih organa za partiju 4 - papir i papirni proizvodi, zaključenim između naručioca i „Kastex“ d.o.o. Podgorica, u članu 7 stav 2, predviđeno je da će se ugovor za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma zaključiti na osnovu ponovnog nadmetanja potpisnika okvirnog sporazuma, te u članu 8 ovog sporazuma predviđeno da su naručilac i dobavljač saglasni da su promjenljivi elementi okvirnog sporazuma: tehnička specifikacija; količina roba koja je predmet nabavke za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma na godišnjem nivou; dinamika isporuka roba koja su predmet nabavke; cijena roba koje su predmet nabavke; ukupna procijenjena vrijednost okvirnog sporazuma i naručioci obuhvaćeni okvirnim sporazumom.

Naručilac je u pozivu po osnovu okvirnog sporazuma od 04.04.2023.g. predvidio iste uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao i u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, među kojima, i uslov "garancije ponude", kojim je predviđeno "Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi, sa rokom važenja garancije ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda i 8 dana nakon isteka važenja ponude. Ponuđač je dužan dostaviti garanciju ponude naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda, na adresu: Arhiva naručioca, Uprava za katastar i državnu imovinu, Bulevar vojvode Stanka Radonjića br. 1 (V sprat), 81000 Podgorica." Takođe, naručilac je predmetnim pozivom po osnovu okvirnog sporazuma predvidio da se ponude podnose zaključno sa danom 10.04.2023.g. do 10.45 sati.

Žalilac je u svojoj ponudi u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke odgovorio na sve uslove i zahtjeve predviđene pozivom za podnošenje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta i dokaze o uspostavljenom sistemu kvaliteta.

Takođe, u spisima predmeta dostavljenih putem ESJN nalazi se i Zapisnik o otvaranju garancije ponude broj 01-012/23-30858/99 od 11.04.2023.g., iz kojeg proizilazi da je žalilac dostavio dana 10.04.2023.g. u 8.58 časova, garanciju ponude (u visini 2% od procijenjene vrijednosti za partiju 4), u formi originala, izdatu od Addiko banke, na iznos od 6.204,55 eura.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "Ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT IMPORT „KASTEX“ D.O.O. PODGORICA, Adresa: Vuka Karadžića, 81000, Podgorica, šifra

ponude #61839 od 10.04.2023.g. dostavljena putem CeJN u 09:08 sati, odbija se kao neispravna iz sljedećih razloga: ... Ponudač u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta u dijelu koji se odnosi na „Oblik učestvovanja“, u rubrici predviđenoj za odgovor na sledeća pitanja „Podnosi li privredni subjekta u postupku javne nabavke zajedničku ponudu? Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili dio ugovora o javnoj nabavci podugovaraču? Koristi li privredni subjekat sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko finansijske sposobnosti i stručno tehničke sposobnosti?, nije označio odgovor na ponuđena pitanja sa DA ili NE, već je rubriku ostavio praznu, pa je Naručilac osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, ponudu ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE, EXPORT IMPORT „KASTEX“ D.O.O. PODGORICA, ocijenio kao neispravnu...”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac pozivom za ponovno nadmetanje zahtijevao od potpisnika okvirnog sporazuma da ponovno dokazaju ispunjenost uslova i zahtjeva za učešće u predmetnom postupku javne nabavke predviđenih tenderskom dokumentacijom, što nije imao pravo da zahtijeva, zbog čega je poziv za ponovno nadmetanje nezakonit. Naime, budući da iz predmetne tenderske dokumentacije, kao i člana 8 okvirnog sporazuma proizilazi da su promjenljivi elementi istog: tehnička specifikacija; količina roba koja je predmet nabavke za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma na godišnjem nivou; dinamika isporuka roba koja su predmet nabavke; cijena roba koje su predmet nabavke; ukupna procijenjena vrijednost okvirnog sporazuma i naručioci obuhvaćeni okvirnim sporazumom, to je nesporno da je poziv za ponovno nadmetanje mogao da sadrži uslove i zahtjeve koji se odnose na promjenljive elemente okvirnog sporazuma. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da, u konkretnom, naručilac nije imao zakonski osnov da cijeni ispravnost ponuda u odnosu na uslove i zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije koji su potpisnici okvirnog sporazuma prethodno ispunili, niti da od istih zahtijeva dostavljanje garancija ponude, budući da su potpisnici okvirnog sporazuma dostavili garancije ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma za partiju 4. Na ovakav zaključak nesporno upućuju i odredba člana 69 stav 3 ZJN, iz koje jasno proizilazi da se ponovno nadmetanje odnosi na uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, a ne na ponovno dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke.

Budući da je, u konkretnom, naručilac povrijedio pravila postupka iz člana 69 ZJN, koja povreda pravila postupka se ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, to ista predstavlja razlog za poništenje poziva za podnošenje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma za partiju 4 u cjelosti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN.

Kako je predmetni poziv za podnošenje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma za partiju 4 poništen u cjelosti, iz navedenih razloga, a time i pobijana odluka, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom pozivu, već na iste ukazuje naručiocu kako ih ne bi ponavljao u ponovnom pozivu za podnošenje ponuda.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.102,28 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.