



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-149/2025

ESJN: 83154

Podgorica, 30.06.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Tekom promet" d.o.o. Podgorica, od 16.05.2025.g., protiv odluke Uprave carina Crne Gore broj 09-6276/1-25 od 05.05.2025.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.06.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Tekom promet" d.o.o. Podgorica od 16.05.2025.g., pa se poništava odluka Uprave carina Crne Gore broj 09-6276/1-25 od 05.05.2025.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi carina Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 826,45 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Tekom promet" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 9-14477/3-24 od 13.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba - carinskih plombi, Uprava carina Crne Gore, je kao naručilac, donijela odluku broj 09-6276/1-25 od 05.05.2025. g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Ntc logistics" Nikšić d.o.o. je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača "Tekom promet" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna, dok je ponuđač "Tehnoplast" d.o.o. Beograd Batajnica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Tekom promet" d.o.o. Podgorica je dana 16.05.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je naručilac pobijanom odlukom njegovu ponudu odbio kao neispravnu, jer je uvidom u dokaz koji je dostavio - Izvještaj Jugoinspekt Beograd ad, broj 1712023, o kontroli i ispitivanju uzoraka aluminijumske plombe sa čeličnim užetom 'Janikomerc' d.o.o. Niš, utvrdio da je akreditaciju izdala Laboratorija za tekstil, kožu i obuću - Jugoinspekt Beograd, koja nema akreditaciju da vrši ispitivanje carinskih plombi, i u čijem obimu akreditacije se ne nalaze carinske plombe, što se može utvrditi i uvidom u sajt Akreditacionog tijela Srbije. Naime, navodi da je naručilac u Uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu izvršavanja predmetne nabavke, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke”, između ostalog, predvidio obavezu dostavljanja Atesta /Izvještaja o testiranju plombe od strane akreditovanog tijela, gdje nigdje nije navedeno da se akreditacija mora odnositi na carinske plombe. Smatra da je naručilac bio dužan da mu skladu sa članom 134 stav 4 a u vezi sa članom 120 stav 16 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), omogućiti da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni. Dalje navodi da je ponudač „Raster office" DOO Podgorica, nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?", ovaj ponudač odgovorio sa "DA", te na potpitanje "ako je odgovor da navesti koji sistem upravljanja kvalitetom" naveo „ISO broj 17712:2013", na koji način je postupio suprotno Uputstvu za popunjavanje izjave kojim je predviđeno da za svaki zahtijevani dokaz privredni subjekt treba da upisuje naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz, i broj i datum izdavanja dokaza. Takođe, ističe da naručilac nije vršio ispitivanja u pogledu sertifikacije za dokaz koji je dostavio ponudač "Raster office" d.o.o. Podgorica, kao i da se iz odluke ne može utvrditi da li je akreditovano tijelo Yongjia Ourseal Security Seals Co.Ltd Kina, Dayton Brown ili neko treće akreditovano tijelo, te ukoliko je to Dayton Brown, postavlja se pitanje ko je akreditovao to tijelo i koji je obim sertifikacije istog. Dalje ističe, da je sertifikat koji je dostavio ponudač "Raster office" d.o.o. Podgorica uz predmetne plombe izdat od strane nezavisne akreditovane kuće koja je ispitala uzorke uvezenih plombi, a da na sajtu proizvođača plombi čije uzorke je predao ovaj ponudač, istaknut je samo sertifikat za vrstu plombe BOLT SEALS, a ne i sertifikat za plombe koje su dostavljene kao uzorci, kao i da većina proizvođača iz Kine ističe da su plombe koje proizvode urađene po standardu ISO 17712 (tvrdnja proizvođača), ali to ne potkrepljuju adekvatnim sertifikatima, u prilog čega navodi web adresu www.ourseal.com/iso17712.html, na kome se mogu naći slični sertifikati, koji su isti po dobijenim vrijednostima prilikom ispitivanja plombi, a radi se o drugoj vrsti plombi. Dalje ističe, da je naručilac povrijedio član 10 ZJN, jer nije vršio ispitivanje obima sertifikacije za dokaz koji je dostavio ponudač "Ntc logistics" d.o.o. Nikšić, budući da je obim sertifikacije cijenio prema dokazima koje je on dostavio. Takođe navodi da je ovaj ponudač dostavio Izjavu o usklađenosti SGS (Malezija) Sdn Bhd, br.MY17102454 za Mega Fortris Bernhard da ispunjava standard na način kako zahtijeva Sertifikat ISO 17712:2013 za dizajniranje i izradu sigurnosnih plombi, i Sertifikat SGS (Malezija), br. F580101/KUIN/11021 od 7.10.2024. godine, za Mega Fortris Bernhard, o izvršenom ispitivanju

sigurnosnih plombi, potvrđujući da ispunjava zahtjeve ISO 17712:2013, pa je jasno da Mega Fortris Bernhard ispunjava standard na način kako zahtijeva Sertifikat ISO 17712:2013, ali isti nije akreditovano tijelo koje je vršilo ispitivanje carinskih plombi. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 20.05.2025.g., putem ESJN, Komisiji za zaštitu prava dostavio spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom ističe da je žalba neosnovana. Dalje ističe da se dana 25.04.2025.g., obratio ponuđaču „Raster office“ d.o.o. Podgorica, da dostavi pojašnjenje/dokaz da je Dayton T. Brown, koji je vršio ispitivanje, akreditovan za ispitivanje carinskih plombi, povodom kojeg zahtijeva je ovaj ponuđač dana 29.04.2025.g. dostavio sljedeće pojašnjenje: „Sertifikat koji je dostavljen uz ponudu, pored obaveznih podataka, sadrži i informacije (u gornjem desnom uglu dokumenta) o akreditaciji Dayton T. Brown laboratorije, sa navedenim brojem sertifikacije. Sertifikat je izdalo akreditaciono tijelo A2LA ("American Association for Laboratory Accreditation"). Na on line - javnoj bazi podataka svih akreditovanih institucija, se vrši pretraga, a mi vam šaljemo direktan link predmetne akreditacije (na četvrtoj strani možete naći konkretno ISO 17712:2013 standarde plombi) <https://customer.a2la.org/index.cfm?event=directory.getDocument&accreditationPID=DCA9F760-1D89-42BE-8A55-58CC47AF237D&documentPID=1479BFC3-93F0-47B0-BF509EE7F099BC35>". Ističe da je pojašnjenje prihvatio i uvidom u ovaj sajt utvrdio da je Dayton Brown sertifikovan za ispitivanje carinskih plombi. U konačnom, smatra da imajući u vidu da je ova firma vršila i ispitivanje plombi koje nudi ponuđač „Ntc logistics“ d.o.o. Nikšić, nije ni morao da traži pojašnjenje i ovom ponuđaču, jer to ne bi uticalo na donošenje drugačije odluke.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sledeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-84/2025 od 16.04.2025.g., kojim je usvojena žalba ponuđača "Raster Office" d.o.o. Podgorica od 27.02.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 9-2225/1-25 od 17.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tekom promet" d.o.o. Podgorica, u dijelu ispunjenosti zahtijevanog uslova iz tenderske dokumentacije, kojim je bilo predviđeno da su ponuđači dužni da u svojim ponudama dostave validan dokaz - za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova, a kojim je zahtijevano da carinska plomba treba da bude izrađena u skladu sa međunarodnim standardom ISO broj 17712:2013 Teretni kontejneri - mehaničke plombe.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac odbio njegovu ponudu kao neispravnu iz razloga jer je dostavio sertifikat koji je izdala Laboratorija za tekstil, kožu i obuću "Jugoinspekt" Beograd, koja nema akreditaciju da vrši ispitivanje carinskih plombi. Ovo iz sledećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" zahtijevao sljedeće: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje dokaz, odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju kvaliteta predmeta nabavke. Radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, na zahtjev Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, potrebno je dostaviti: - Carinska plomba treba da bude izrađena u skladu sa međunarodnim standardom ISO broj 17712:2013 Teretni kontejneri - mehaničke plombe".

Žalilac je uz svoju ponudu dostavio Sertifikat o akreditaciji u kome je navedeno sljedeće: "Akreditaciono telo Srbije" - Beograd dodeljuje Sertifikat o akreditaciji kojim se potvrđuje da telo za utvrđivanje usaglašenosti "Jugoinspekt" Beograd AD, Sektor za tekstil i kožu, Laboratorija za tekstil, kožu i obuću Beograd akreditacioni broj 01-116 zadovoljava zahtjeve standarda SRPS ISO/IEC 17025:2017 te je kompletno za obavljanje poslova ispitivanja koju su specificirani u važećem izdanju obima akreditacije, akreditacija dodijeljena 20.12.2022.g., akreditacija važi do 19.12.2026.g."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio, između ostalog, naveo sljedeće: "... Uvidom u dostavljeni dokaz ponuđača Tekom promet - Izvještaj Jugoinspekt Beograd ad, broj 17/2023, o kontroli i ispitivanju uzoraka aluminijumske plombe sa čeličnim užetom "Janikomerc" d.o.o. Niš, utvrđeno je da je akreditaciju izdala Laboratorija za tekstil, kožu i obuću - Jugoinspekt Beograd, koja nema akreditaciju da vrši ispitivanje carinskih plombi. Takođe, kada je u pitanju dostavljeni Sertifikat o akreditaciji Akreditacionog tijela Srbije, u kojem se navodi da je Jugoinspekt Beograd kompetentan za poslove obavljanja ispitivanja, koji su specificirani u važećem izdanju Obima akreditacije, uvidom u isti utvrđeno je da se ne nalaze carinske plombe, što se može utvrditi i uvidom u sajt Akreditacionog tijela Srbije. Imajući u vidu da je Naručilac kao uslov za učestvovanje u postupku naveo da su ponuđači obavezni da dostave Atest/Izvještaj o testiranju plombe od strane akreditovanog tijela, a kako dostavljeni dokaz nije prihvaćen, ponuda navedenog ponuđača je ocijenjena kao neispravna....".

Dakle, imajući u vidu da je žalilac uz svoju ponudu dostavio Sertifikat o akreditaciji - "Jugoinspekt" Beograd AD, Sektor za tekstil i kožu, Laboratorija za tekstil, kožu i obuću Beograd, akreditacioni broj 01-116, izdat dana 28.12.2022.g. a koji važi do 19.12.2026.g., Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u dostavljeni sertifikat, kao i uvid u zvanični sajt "Akreditaciono telo Srbije" <http://www.registar.ats.rs>, i utvrdila da se na datom sajtu nalazi predmetni Sertifikat, ali u čijem obimu akreditacije se ne nalaze carinske plombe, a kako su ponuđači bili dužni da uz svoju ponudu dostave sertifikat koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju kvaliteta predmeta nabavke, iz navedenog proizilazi da žalilac, nije ispunio uslov predviđen tenderskom dokumentacijom, iz kojeg razloga je ponuda ovoga ponuđača neispravna, shodno članom 133 tačka 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalio, da je ponuđač "Raster office" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta iz razloga što u tački C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 4) nije naveo sve podatke zahtijevane Uputstvom za popunjavanje izjave, kojim je propisano da za

svaki zahtijevani dokaz privredni subjekt treba da upisuje naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz i broj i datum izdavanja dokaza. Ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta da je svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24 od 29.11.2024.), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta kojom podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava). Obrazac izjave privrednog subjekta sadrži mjesta za unos podataka koji se odnose na: naručioca, postupak i predmet javne nabavke i ponudi; privrednog subjekta koji daje izjavu; obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke; sprječavanje korupcije i sukoba interesa; posebne osnove za isključenje iz postupka javnih nabavki; uslove sposobnosti privrednog subjekta; dokazivanje ispunjenosti uslova u slučaju ograničenja broja kvalifikovanih kandidata; garantnu izjavu. U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI Uslovi i sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 4) "Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?", navedeno je sledeće ☐ Da ☐ Ne, Ako je odgovor da navesti koji je sistem upravljanja kvalitetom: [.....] [.....]. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavi dio predmetnog pravilnika je uputstvo za popunjavanje izjave u kojem je, između ostalog, pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 4) "Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?", propisano: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 4: „Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom“ ,privredni subjekt određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je

odgovor „Da“ popuniti sve tražene podatke. Za svaki zahtijevani dokaz privredni subjekt treba da upisuje: naziv dokaza, naziv institucije koja izdaje dokaz, broj i datum izdavanja dokaza”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje dokaz, odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju kvaliteta predmeta nabavke. Radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, na zahtjev Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, potrebno je dostaviti: - Carinska plomba treba da bude izrađena u skladu sa međunarodnim standardom ISO broj 17712:2013 Teretni kontejneri - mehaničke plombe“.

Ponudač "Raster office" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24 od 29.11.2024.), u kojoj je u odeljku VI Uslovi isposobnosti privrednog subjekta pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje 4) "Da li privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom?", označio odgovor "DA", te na potpitanje "Ako je odgovor da navesti koji je sistem upravljanja kvalitetom", naveo: "ISO broj 17712:2013".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da za privrednog subjekta RASTER OFFICE D.O.O., ne postoje osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama, a utvrđenih ovom Tenderskom dokumentacijom".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponudač "Raster office" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C: Stručna i tehnička sposobnost, na pitanje pod 4) naveo: "ISO broj 17712:2013". Naime, budući da naručilac u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao ispunjenje ovog uslova kao uslova stručne i tehničke sposobnosti, već kao „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“. Naime, budući da iz Uputstva za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24 od 29.11.2024.), proizilazi da navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog isključenja privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno ocijenio da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica u naznačenom dijelu pravilno sačinjena, tj. da ne postoji osnov za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije vršio ispitivanja u pogledu sertifikacije za dokaz koji je dostavio ponuđač "Raster office" d.o.o. Podgorica, zatim iz razloga što se sertifikat koji je dostavio ovaj ponuđač ne odnosi na plombe koje su predate kao uzorci, te da se iz pobijane odluke

ne može utvrditi da li je akreditovano tijelo Yongjia Ourseal Security Seals Co.Ltd Kina, Dayton Brown ili neko treće akreditovano tijelo. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmetne nabavke u kojoj je u rubrici "Opis predmetne nabavke" predvidio: "Carinska plomba", te u rubrici "Bitne karakteristike predmetne nabavke" predvidio: "Carinska plomba sastoji se od tijela plombe izrađenog od metala, plastike ili drugog odgovarajućeg materijala čije dimenzije nijesu manje od 25mm (dužina) i 15mm (širina), kao i galvanizovane (nerđajuće) čelične žice ili sajle sa prečnikom od 1 do 2mm, koja je pričvršćena za plombu, a čija dužina izvan plombe iznosi najmanje 300mm. U tijelo plombe treba da je ugrađen mehanizam koji obezbjeđuje visok stepen sigurnosti bravljenja žice ili sajle koja je sastavni dio carinske plombe i koji treba da izdrži silu kidanja od minimum 250 kg. Plomba mora da bude izrađena na način da se metalna žica ili sajla ne može izvući bez presijecanja ili očiglednog oštećenja tijela plombe, žice ili sajle. Na tijelu plombe treba da su utisnute oznake: "Carina", "ME" i serijski broj carinske plombe, na način da se ne mogu izbrisati. Plomba ne može da ima dva ista serijska broja. Carinska plomba treba da: - bude prepoznatljiva i izrađena na način da svako lomljenje, nedozvoljeno mijenjanje ili uklanjanje ostavlja tragove koji su vidljivi; lako se može provjeriti i prepoznati, - bude izrađena za jednokratnu upotrebu; - ostaje neoštećena i sigurno pričvršćena; ima visok stepen bezbjednosti; - ima jedinstvenu identifikacionu oznaku koja je trajna, lako čitljiva i numerisana jedinstvenim serijskim brojem; - identifikacione oznake plombi nije moguće falsifikovati i teško ih je reprodukovati, - upotrijebljeni materijal koji je otporan na slučajni lom i takav da sprječava neopaženo falsifikovanje ili ponovnu upotrebu.", dok je Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao stručnu i tehničku sposobnost, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke. Radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, na zahtjev Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, potrebno je dostaviti: - uzorak carinske plombe; - Izvod iz kataloga proizvođača u kojem će vidno naznačiti koje carinske plombe nudi.“, zatim kao uslov: „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje dokaz, odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju kvaliteta predmeta nabavke. Radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, na zahtjev Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, potrebno je dostaviti: - Carinska plomba treba da bude izrađena u skladu sa međunarodnim standardom ISO broj 17712:2013 Teretni kontejneri - mehaničke plombe“.

Ponudač "Raster office" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio "Sertifikat o usaglašenosti za ispitivanje mehaničkih zaptivki teretnog kontejnera, Klasifikacija zaptivke: Bezbjednost; broj 857951-36-68-A69-7685 od 15. Jul 2024. Naručilac: Yongjia Ourseal Security Seals Co.,Ltd 2nd Building, 6th Zone, Huanglong Wenzhou 325000, Kina" i izvod iz kataloga "Plomba sa pocinčanom sajлом i plastičnim tijelom BROJ MODELA: 6620, Sample 6620810, Sample 6620805", u kojem je navedeno sljedeće: "Klasifikacija plombe, sigurnosna plomba, prekidna sila: >480kgs, materijal Galvanizovana sajla 2.0mm i 300 mm dužine. Opciono: druge dužine, Kućište plombe: ABS plastika sa pocinčanim

elementima. Metalni mehanizam sa točkićem. Standardi proizvodnje ISO 17712/PAS, ISO 9002:2008, te neposredno na adresu naručioca dostavio uzorak carinske plombe "Sample 6620812".

Naručilac se dana 25.04.2025.g. putem ESJN, u dijelu "Komunikacija u ponudi" obratio ponuđaču "Raster office" d.o.o. Podgorica zahtjevom za pojašnjenje, povodom kojeg zahtijeva je ovaj ponuđač dana 29.04.2025.g. u svojoj ponudi u dijelu "Prilozi", kao "Tip dokumenta" - "Pojašnjenje ponude" dostavio pojašnjenje/dopuna ponude, u kome je navedeno: "Sertifikat koji je dostavljen uz ponudu, pored obaveznih podataka, sadrži i informacije (u gornjem uglu dokumenta) o akreditaciji Dayton T. Brown laboratorije, sa navedenim brojem sertifikacije. Sertifikat je izdalo akreditaciono tijelo A2LA ("American Association for Laboratory Accreditation"). Na on line - javnoj bazi podataka svih akreditovanih institucija, se vrši pretraga, a vam šaljemo direktan link predmetne akreditacije (na četvrtoj strani možete naći konkretno ISO 17712:2013standardeplombi):<https://customer.a2la.org/index.cfm?event=directory.getDocument&accreditationPID=DCA9F760-1D89-42BE-8A55-58CC47AF237D&documentPID=1479BFC3-93F0-47B0-BF50-9EE7F099BC35>", na četvrtoj strani možete naći konkretno ISO 17712 :2013 standarde plombi".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica, u pogledu datog sertifikata, između ostalog, naveo sljedeće: "Atest /Izveštaj o testiranju plombe od strane akreditovanog tijela/-Sertifikat Dayton Brown o usaglašenosti za ispitivanje mehaničkih zaptivki teretnog kontejnera, bezbjednost, specifikacija ISO 17712:2013, naručilac Yongjia Ourseal Security Seals Co.Ltd Kina, ispitivanje vršeno u julu 2024. godine, obavljeno bez utvrđenih odstupanja, sa ovjerenim prevodom", data ispitivanja su u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, - Sertifikat Dayton Brown o usaglašenosti za ispitivanje mehaničkih zaptivki teretnog kontejnera, bezbjednost, specifikacija ISO 17712:2013, naručilac Yongjia Ourseal Security Seals Co. Ltd Kina, ispitivanje vršeno u julu 2024. godine, obavljeno bez utvrđenih odstupanja, sa ovjerenim prevodom. Dostavljeni dokaz potvrđuje da su plombe koje nude, izrađene u skladu sa traženim standardom". U pogledu uzorka i kataloga Naručilac je u obrazloženju iste naveo sledeće:" 4.1) Ponuđač je dostavio uzorak carinske plombe neposredno, na adresu Uprave carina, na zahtjev Naručioca, dana 22.4.2025. godine. Uzorak odgovara opisu iz specifikacije - ponude ovog ponuđača; 4.2) Izvod iz kataloga proizvođača u kojem je naznačeno koje carinske plombe ponuđač nudi, dostavljen je u sklopu ponude, kao i na adresu Uprave carina, na zahtjev Naručioca, dana 22.4.2025. godine", u odnosu na traženo pojašnjenje naručilac je, naveo sledeće:" Potrebno je da nam dostavite pojašnjenje / dopunu dokaza Sertifikat o usaglašenosti za ispitivanje mehaničkih zaptivki teretnog kontejnera, za carinske plombe koje nudite u ponudi, izdat od strane Dayton T. Brown, koji ste dostavili u sklopu ponude. Naime, imajući u vidu da ste Vašom žalbom osporavali ispravnost ponude Tekom promet, gdje ste naglasili da ispitivanje koje je vršeno na plombama koje nudi ovaj ponuđač je vršio Jugoinspekt Beograd, a koji nije akreditovan za ispitivanje carinskih plombi, potrebno je dan nam dostavite dokaz/pojašnjenje da je Dayton T. Brown, koji je vršio ispitivanje plombi koje Vi nudite, akreditovan za ispitivanje carinskih plombi. 25.04.2025", od ovoga ponuđača dobio sledeći odgovor:" Sertifikat koji je dostavljen uz ponudu, pored obaveznih podataka, sadrži i informacije (u gornjem

desnom uglu dokumenta) o akreditaciji Dayton T. Brown laboratorije, sa navedenim brojem sertifikacije. Sertifikat je izdalo akreditaciono tijelo A2LA ("American Association for Laboratory Accreditation"). Na on line - javnoj bazi podataka, od 29.04.2025.godine".

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u link <https://customer.a2la.org/index.cfm?event=directory.getDocument&accreditationPID=DCA9F760-1D89-42BE-8A5558CC47AF237D&documentPID=1479BFC3-93F0-47B0-BF50-9EE7F099BC35>, koji je ponuđač "Raster office" d.o.o. Podgorica naveo u pojašnjenju ponude, i utvrdila da se na njemu nalazi dokument "SCOPE OF ACCREDITATION TO ISO/IEC 17025:2017 DAYTON T. BROWN, INC., u kojem je na strani 4 navedeno da je ovo akreditaciono tijelo sertifikovano za izdavanje sertifikata ISO 17712:2013.

Dakle, iz pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica ispravna, budući u istoj nije prezentovao sadržaj dokaza – izvod iz kataloga, uzorak plombe, niti cijenio iste, kako bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da je ovaj ponuđač dokazao tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove, kao ni činjenicu da li se dostavljeni uzorak plombe odnosi na sertifikat koji je ponuđač "Raster office" d.o.o. Podgorica dostavio uz ponudu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije vršio ispitivanje obima sertifikacije za dokaze koje je dostavio ponuđač "Ntc logistics" d.o.o Nikšić. Ovo iz sledećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“, predvidio: „ U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje dokaz, odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju kvaliteta predmeta nabavke. Radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, na zahtjev Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, potrebno je dostaviti: - Carinska plomba treba da bude izrađena u skladu sa međunarodnim standardom ISO broj 17712:2013 Teretni kontejneri - mehaničke plombe“.

Ponuđač "Ntc logistics" d.o.o. Nikšić je uz svoju ponudu dostavio sledeće sertifikate i to: "Statement of Conformity No : MY17/02454, The management system of Mega Fortris Berhad (Company No. 199801004408 (460535-H)) ISO 17712:2013, Annex A ; Sertifikat Br: F580101/KL/IN/11021 (500001829) (Registarski broj kompanije: 460535-H) Br. 29 Jalan Anggerik Mokara 31/47 Kota Kemuning, Seksyen 31 40460 Shah Alam, Selangor MALEZIJA, od 7.10.2024. godine; Freight Container Mechanical Seal Testing Customer: Mega Fortris (Malaysia) Sdn Bhd No. 29, Jalan Anggerik Mokara 31/47 Kota Kemuning, Seksyen 31 Shah Alam Selangor, 40460, Malaysia, 418774-02-04-C23-0202, od 23.03.2023.g.”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Ntc logistics" d.o.o. Nikšić, u pogledu datog sertifikata, između ostalog, naveo sledeće: " Da. Izveštaj o testiranju plombe od strane akreditovanog tijela je u prilogu. -Ispitivanje mehaničkih plombi za teretne kontejnere, Dayton Brown, od 16.3.2023. godine, klijent Mega Fortris Berhad, na datum

uzorcima završeno bez zabilježenih odstupanja, u vezi ISO 17712:2013, sa ovjerenim prevodom.- Izvještaj o testiranju plombi, Dayton Brown, klijent Mega Fortris Berhard, 23.3.2023. godine, rezultati su u skladu sa ISO 11712:2013, sa ovjerenim prevodom. Dati sertifikati i ispitivanja u skladu su sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.; Da. Ponuđač posjeduje dokaz, odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju kvaliteta predmeta nabavke. Sertifikati su u prilogu. Radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, ponuđač dostavlja: - Carinska plomba je izrađena u skladu sa međunarodnim standardom ISO broj 17712:2013 Teretni kontejneri - mehaničke plombe. ISO broj 17712:2013 Teretni kontejneri - mehaničke plombe je u prilogu. Dostavljena Izjava o usklađenosti SGS (Malezija) Sdn Bhd, br.MY17/02454 za Mega Fortris Berhard da ispunjava standard na način kako zahtijeva Sertifikat ISO 17712:2013 za dizajniranje i izradu sigurnosnih plombi, važi do 15. juna 2025. godine, sa ovjerenim prevodom. - Sertifikat SGS (Malezija), br: F580101/KL/IN/11021 od 7.10.2024. godine, za Mega Fortris Berhard, o izvršenom ispitivanju sigurnosnih plombi, potvrđujući da ispunjava zahtjeve ISO 17712:2013, sa ovjerenim prevodom.Dostavljeni dokazi koji potvrđuju da su plombe koje nude, izrađene u skladu sa traženim standardom”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač ”Ntc logistics” d.o.o. Nikšić u cilju dokazivanja navedenog uslova, u svojoj ponudi dostavio sertifikat broj 418774-02-04-C23-0202 od 23.03.2023.g., u kojem se nalazi ISO 17712:2013. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača ”Ntc logistics” d.o.o. Nikšić ispravna, budući da iz iste proizilazi da nije vršio ispitivanje obima sertifikacije za dokaze koje je dostavio ovaj ponuđač. Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu odgovor na žalbu naručioca u dijelu u kojem navodi da nije vršio ispitivanje obima sertifikacije ponuđača ”Ntc logistics” d.o.o. Nikšić imajući u vidu da je firma Dayton Brown vršila ispitivanje plombi, ali nalazi da je naručilac povrijedio pravila postupka iz člana 134 ZJN, jer je u skladu sa odredbama navedenog člana bio dužan da vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN, u odnosu na svakog ponuđača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača ”Raster office” d.o.o. Podgorica i ponuđača ”NTC Logistics” d.o.o. Nikšić, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 826,45 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Damir Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.