



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-179/2025

ESJN: 89887

Podgorica, 07.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica od 20.06.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/25-743/13 od 19.06.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 07.07.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica od 20.06.2025.g., izjavljena protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/25-743/13 od 19.06.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-743/4 od 08.04.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga procjene nepokretnosti za potrebe Sekretarijata za zaštitu imovine, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-743/13 od 19.06.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.

Ponudač „HLB Mont Audit“ d.o.o. Podgorica je, dana 20.06.2025.g. putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca jer je naručilac njegovu ponudu ocijenio neispravnom osnovom člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iako je njegova ponuda po jedinici mjere u potpunosti ispravna. Naime, ističe da član 87 stav 7 ZJN dozvoljava jedinicu mjere kada obim nije unaprijed poznat, te da tehnička specifikacija iz predmetnog postupka javne nabavke jasno zahtijeva "1 kom" za svaku od 20 stavki, te da je on u finansijskom dijelu ponude unio jediničnu cijenu i količinu 1 za svaku stavku, a da član 133 stav 1 tačka 2 ZJN predviđa neispravnost jedino kad ponuda ne prati tehničku specifikaciju ili je nejasna, ali da nijedna od navedenih okolnosti kod njegove ponude ne postoji. Ističe da u datom pojašnjenju tenderske dokumentacije broj 01-426/24-743/5 od 10.04.2025.g. postoje ključni nedostaci s obzirom da u istom nije navedena kvantifikacija obima nabavke, jer iako se poziva na „ukupnu procijenjenu vrijednost“, u pojašnjenju se ne navodi ni procjena, niti okvirni raspon broja jedinica narudžbe, što je neophodno za adekvatno modeliranje troškova i poštovanje načela transparentnosti (čl. 9 ZJN) i odredbe čl. 87 stav 7 ZJN. Takođe, ističe da je nejasan mehanizam sukcesivnih narudžbi

s obzirom da pojašnjenje ne definiše način kontrole ukupne vrijednosti ili minimalne vrijednosti po nalogu i da ponuđači ne mogu znati kada i kako će biti pozvani da izvrše usluge, kao i da nije objašnjen mehanizam naručivanja, niti je navedeno kako će se kontrolisati ukupni iznos, niti minimalna vrijednost pojedinačnog naloga. Smatra da pojašnjenje ostavlja otvorenim kako će se pratiti potrošnja cijelog iznosa od 70.000,00 eura, odnosno da ne ukazuje kojim se kontrolama garantuje da se ne premaši budžet ili da su minimalne pojedinačne narudžbine u skladu sa realnim troškovima. Ukazuje i da je datim pojašnjenjem povrijeđeno načelo transparentnosti iz člana 9 ZJN, jer ključna izmjena mora biti jasno, izričito inkorporirana u glavni dokument i označena, da bi svi ponuđači imali jednaku i potpunu informaciju. Navodi da pobijana odluka sadrži neistinitu tvrdnju da je ranije obavljao ove usluge po Sporazumu br. 52-005/2017, te da izmjena tenderske dokumentacije broj 01-426/24-743/6 od 11.04.2025.g., iako se poziva na član 87 stav 7 ZJN, nije u skladu sa ZJN, jer ne postoji propisan mehanizam kontrole ukupne vrijednosti nabavke ni minimalne vrijednosti pojedinačnog naloga, što ugrožava budžetsku disciplinu i transparentnost postupka, te da je data van teksta glavne tenderske dokumentacije, bez izričitog i kvantificiranog unosa, što krši načela transparentnosti i ravnopravnosti. Takođe, navodi da u odluci o poništenju postupka javne nabavke broj 01-426/25-743/8 od 13.05.2025.g., kada je postupak prvi put obustavljen, nisu bile izrečene iste primjedbe koje su sada razlog donošenja nove odluke o poništenju postupka javne nabavke br. 01-426/25-743/13 od 19.06.2025.g., što otkriva arbitrarni karakter ovog novog poništenja, jer je naručilac tek sada dodao "nove razloge", nakon žalbe kako bi ponovo obustavio postupak čija je tenderska dokumentacija bila kompetentna i jasna. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu otklanjanje nepravilnosti na koje mu je ukazano.

Naručilac je dana 20.06.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 23.06.2025.g. dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da su svi žalbeni navodi žalioaca neosnovani, te da je u postupku ocjene i ispravnosti pravilno utvrdio činjenično stanje na osnovu kojeg je donio ispravnu i zakonitu odluku koja se temelji na ocjeni svih dostavljenih dokaza, te predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-150/2025 od 06.06.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioaca "HLB Mont Audit" d.o.o. Podgorica od 20.05.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/25-743/8 od 13.05.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, te predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u pogledu ponuđene cijene ponude.

Odredbom člana 82 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da u planu javnih nabavki, tenderskoj dokumentaciji, odluci o izboru najpovoljnije ponude i odluci o poništenju postupka navede procijenjenu vrijednost javne nabavke, zatim stavom 3 propisano da se procijenjena vrijednost javne nabavke iskazuje u eurima, bez uračunatog poreza na dodatu vrijednost (u daljem tekstu: PDV), uključujući i sve troškove, nagrade i moguća obnavljanja ugovora na osnovu okvirnog sporazuma, te stavom 4 propisano da se procijenjena vrijednost javne nabavke utvrđuje na osnovu metodologije koju propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 87 stav 7 ZJN propisano da ako se, zbog specifičnosti predmeta javne nabavke, ne može odrediti tačna količina

predmeta nabavke, predmet nabavke se određuje po jedinici mjere u odnosu na koju se daje ponuda, s obzirom na ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke. Takođe, odredbom člana 133 ZJN propisano je da je neispravna ponuda ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona; 3) u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke; 4) u kojoj je ponuđena nerealna cijena, koju ponuđač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona; 5) u kojoj postoji računska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računске greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio da je procijenjena vrijednost nabavke 70.000,00 eura bez PDV-a, te predvidio da se ugovor potpisuje na procijenjenu vrijednost, zatim u tehničkoj specifikaciji predmet nabavke razvrstao na 20 stavki za koje je odredio da je količina 1 kom, dok je Izmjenom tenderske dokumentacije broj 01-426/24-743/6 od 11.04.2025.g. predvidio sljedeće: „U dijelu 3. Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke na stranici 2 dodaje se: U skladu sa članom 87 stav 7 naručilac, zbog specifičnosti predmeta javne nabavke, ne može odrediti količinu predmeta nabavke, te se predmet nabavke određuje po jedinici mjere u odnosu na koju se daje ponuda, s obzirom na ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke. Naručilac će prema svojim potrebama, u odnosu na ponuđene jedinične cijene zahtijevati od izabranog ponuđača usluge procjene.”

U predmetnom postupku javne nabavke ponude su podnijeli ponuđač “Adriatic Appraisal Montenegro” d.o.o. Podgorica sa ponuđenom ukupnom cijenom 5.200,00 eura bez PDV-a, ponuđač “Centar za finansijske procjene i konsalting” d.o.o. Podgorica sa ponuđenom ukupnom cijenom od 16.300,00 eura bez PDV-a i žalilac sa ponuđenom ukupnom cijenom u iznosu 69.731,00 eura, bez PDV-a.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio naveo sljedeće: “DRUŠTVO ZA REVIZIJU, KONTROLING I KONSALTING “HLB MONT AUDIT” D.O.O, PODGORICA je u finansijskom dijelu ponude iskazao ponudu po svim predviđenim stavkama u odnosu na količinu 1 i ukupnu ponuđenu cijenu u iznosu od 69.731,00 eura bez PDV. Na navedeni način ponuđač nije dao ponudu po jedinici mjere, te je isključio mogućnost sukcesivne nabavke koja je tražena predmetnom tenderskom dokumentacijom. U konkretnom, posebno napominjemo da je naručilac u tehničkoj specifikaciji procjene odredio da se ponuda daje za komad zemljišta, određene površine i svrhe procjene. Precizirano je da je rok za izvršenje ugovora godinu dana, a da je rok izvršenja pojedinačnog zahtjeva za procjenu minimalno 8 dana, a maksimalno 20 dana od dana pisanog podnošenja zahtjeva, iz čega je nesporno da je predmet javne nabavke sukcesivna isporuka procjena koja se vrši prema zahtjevu nadležnog organa Opštine Budva. Na osnovu dokaza pribavljenih u toku tenderskog postupka jasno je da je ovlašćeno lice u pravnom licu Društvo za reviziju, kontroling i konsalting “HLB Mont Audit” d.o.o. Podgorica bilo upoznato sa tehničkom specifikacijom predmetne javne nabavke, iz razloga što je ista dodatno pojašnjena izmjenom tenderske dokumentacije, broj 01-426/24-743/6 od 11.04.2025.godine, a posebno imajući u vidu da je predmetne poslove do sada i obavljao za račun Opštine Budva - Sekretarijata za zaštitu imovine u skladu sa Sporazumom o poslovnoj saradnji KPCG sa članstvom-ovlašćenim procjeniteljem broj 52-005/2017 od 31.03.2017.godine. Kako je članom 133 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (“Službeni list Crne Gore”, br. 074/19, 03/23, 11/23, 84/24) predviđeno da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom

specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona odlučeno je kao u dispozitivu.”

Dakle, imajući u vidu da je naručilac iskoristio zakonsku mogućnost iz člana 87 stav 7 ZJN i predmet nabavke odredio po jedinici mjere u odnosu na koju se daje ponuda, s obzirom na ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke, te da je izmjenom tenderske dokumentacije predvidio da se zbog specifičnosti predmeta javne nabavke ne može odrediti količina predmeta nabavke, a da se predmet nabavke određuje po jedinici mjere u odnosu na koju se daje ponuda, s obzirom na ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke i da će naručilac prema svojim potrebama, u odnosu na ponuđene jedinične cijene zahtijevati od izabranog ponuđača usluge procjene, to je jasno da je u pitanju sukcesivna nabavka i da količina predmeta nabavke po predviđenim stavkama nije 1 kom. S tim u vezi, a kako je žalilac ponuđenim jediničnim cijenama isključio mogućnost sukcesivne nabavke predmeta nabavke po predviđenim stavkama, te da je ponuđenim jediničnim cijenama i ponuđenom ukupnom cijenom onemogućena nabavka do iznosa procijenjene vrijednosti, budući da je isti ponudio ukupnu cijenu u iznosu 69.731,00 eura, dok su ostali ponuđači za isti predmet nabavke ponudili cijenu u iznosu od 5.200,00 eura, odnosno 16.300,00 eura, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda žalioca neispravna osnovom člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN.

Osim navedenog, navodi žalioca da je datim pojašnjenjem broj 01-426/24-743/5 od 10.04.2025.g. i izmjenom tenderske dokumentacije 01-426/24-743/6 od 11.04.2025.g. povrijeđeno načelo transparentnosti iz člana 9 ZJN jer je nejasan mehanizam sukcesivnih narudžbi i da nije definisan način kontrole ukupne vrijednosti ili minimalne vrijednosti po nalogu, te da ponuđači ne mogu znati kada i kako će biti pozvani da izvrše usluge, su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer je isti imao pravo i mogućnost da ove navode istakne u žalbi protiv izmjene tenderske dokumentacije shodno članu 186 stav 1 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijlno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.