



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-154/2025

ESJN: 77948

Podgorica, 07.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi konzorcijum "Monting Energetika" od 26.05.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Jelene Mijović Strahinje, advokatice iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-5689 od 14.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.07.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba konzorcijum "Monting Energetika" od 26.05.2025.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-5689 od 14.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Monting Energetika" DOO Skoplje, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da "Monting Energetika" DOO Skoplje nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 95/24 od 23.08.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova - Nabavka i ugradnja blok transformatora 270MVA, 15,75 kV/242 kV-TE Pljevlja, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 20-00-5689 od

14.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača konzorcijum "NV-Astor", dok su ponuđač konzorcijum "Monting Energetika", ponuđač konzorcijum "DEC International-CZXD" i ponuđač "HORUS LLC" isključeni iz postupka javne nabavke.

"Monting Energetika" DOO Skoplje, je kao nosilac konzorcijuma "Monting Energetika", na osnovu ovlašćenja iz člana 6 Ugovora o konzorcijumu od 08.11.2024.g., u ime ovog konzorcijuma, kao ponuđača dana 26.05.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Jelene Mijović Strahinje, advokatice iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je naručilac bio dužan da ponuđača konzorcijum "NV-Astor" isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što je uvidom u ponudu ovog ponuđača utvrđeno da je nosilac konzorcijuma "Xenergy" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost" jer se nije izjasnio u odnosu na pitanja 1), 2) i 6), iako je bio dužan da to učini u skladu sa obrascem izjave privrednog subjekta, dok činjenica da se drugi član konzorcijuma "Astor Turska" izjasnio da ispunjava navedeni uslov, ne oslobađa ostale članove konzorcijuma od obaveze da se izjasne po pitanju traženog uslova, u prilogu čega se poziva na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-244/2024 od 29.09.2024.g. Dalje, ističe da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača konzorcijum "NV-Astor" odbije kao neispravnu, iz razloga jer je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predvidio: "Buka transformatora ne smije da pređe maksimalne vrijednosti koje su dopuštene Standardima IEC 60076-10 i NEMA TR-1" te u tabeli tehničkih podataka pod tačkom 3.16 predvidio: "Maksimalni nivo buke pri punom opterećenju, naznačenoj vrijednosti napona i sa oba hladnjaka u radu, mjereno prema NEMATR.1 standardu u decibelima (dB)", dok je uvidom u ponudu ovog ponuđača utvrđeno da je isti u tabeli tehničkih podataka pod tačkom 3.16 naveo: < 90 dB@2m (Sound Pressure Level), ali da nije naveo standard TR-1. Takođe, ističe da je ponuđač konzorcijum "NV-Astor" naveo NEMATP 80050 standard u kojem je u uvodu naveden drugi standard IEEE C57.12.90, koji definiše udaljenost mjernog uređaja: "The measurement microphone shall be positioned at a horizontal distance of 1.0 meter from the surface of the transformer", pri čemu je ponuđač naveo da je mjerna udaljenost 2m (izraz "@2m" se čita "at 2m" ili na našem jeziku ©pri udaljenosti 2m"), iz čega je jasno da ponuđeni nivo 90dB na 2m treba korigovati na udaljenost 1m, te se u skladu sa članom 194 stav 1 ZJN poziva na ekspertsko mišljenje dr Jordana Boteva, punopravnog člana Radne grupe ČIGRE WG A2.56 i predlaže da Komisija za zaštitu prava angažuje sudskog vještaka odgovarajuće struke. Smatra da ga je naručilac neosnovano isključio iz postupka javne nabavke jer je u ugovoru o konzorcijumu, kao i u izjavi privrednog subjekta naveo da će treći član konzorcijuma "ETD Transformatory" A.S. Plzenu biti zadužen za pružanje konsultantskih usluga prilikom projektovanja, proizvodnje i testiranja transformatora jer konsultantske usluge nijesu predmet nabavke. Naime, ističe da je članom 4 ugovora definisana međusobna podjela poslova između članova Konzorcijuma, koja predstavlja širi pojam od predmeta javne nabavke i da je smisao konzorcijuma da privredni subjekti, spajanjem zajedničkih kapaciteta, odgovore na zahtjeve

naručioca iz tenderske dokumentacije, te da su pri tom solidarno odgovorni naručiocu za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, pa smatra da je naručilac, u konkretnom, insistirajući na ovakvom formalizmu, isključio znatno povoljnijeg ponuđača, te na taj način prekršio načelo ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti upotrebe javnih sredstava iz člana 7 ZJN. Posebno ističe da je naručilac bio dužan da se prilikom donošenja pobijane odluke pridržava načela ravnopravnosti, slobode i zabrane diskriminacije iz člana 10 ZJN i da ponudu ponuđača konzorcijuma "NV-Astor" isključi iz postupka javne nabavke iz razloga jer je nosilac konzorcijuma "Xenergy" d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta naveo "Nosilac zajedničke ponude, zadužen za demontažne radove na demontaži postojećeg blok transformatora, njegovo izvlačenje iz trafo boksa i priprema za dugotrajno skladištenje u TE Pljevlja", dok se član zajedničke ponude "Astor energiji anonim sirketi, Turska", ugovorom o konzorcijumu obavezao da će on realizovati predmet nabavke, koju činjenicu naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije konstatovao. Međutim smatra da je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke jer njegova ponuda sadrži kontradiktorne podatke o obavezama članova ovog konzorcijuma prilikom realizacije ugovora, iz čega proizilazi da prilikom sačinjavanja ugovora o zajedničkom nastupanju nije postupio u skladu sa članom 126 stav 2 ZJN. Dalje navodi da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što je naručilac tačkom 7 tenderske dokumentacije (jezik ponude) predvidio jezik ponude, dok je ponuđač konzorcijum "NV-Astor" dostavio potvrde prevedene sa turskog jezika na crnogorski, ali ne u cjelosti, što naručilac u pobijanoj odluci nije konstatovao. Ističe i da je pobijanu odluku naručilac donio postupajući po rješenju Komisije za sprovođenje postupka javnih nabavki broj UP. 0907-99/2025 od 29.04.2025.g., što znači da nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava kao drugostepenog organa, kao i da je bio dužan da utvrdi sve okolnosti koje se odnose na jezik ponude na kojem je ponuđač konzorcijum "NV-ASTOR" dostavio tražene dokaze. Ističe da ga je naručilac pobijanom odlukom nezakonito isključio iz postupka javne nabavke koristeći nepotreban formalizam i to jer je treći član konzorcijuma "ETD Transformatory" a.s. Plzen u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje 1) naveo broj godina "5 (pet 2020- 2024)", kao i iz razloga što nije naveo mjesece realizacije ugovora. Naime, ističe da tabela sadrži reference iz 2020.g., 2021.g. i 2022.g., ali da ne sadrži reference iz 2023.g. i 2024.g., pa smatra da je potpuno nebitno i da predstavlja nepotreban formalizam to da li su se sprovodile tokom svih pet godina ili za manje vremena. Posebno navodi da je indikativno postupanje naručioca prilikom odlučivanja o njegovoj ponudi iz razloga jer mu je dana 17.12.2024.g. putem CEJN-a uputio zahtjev broj 20-00-21686 za dostavljanje dokumentacije za potrebe pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, a koji dokazi se odnose na poreze i doprinose i pravosnažnu osuđivanost, koje je dostavio naručiocu u zahtijevanom roku putem CEJN-a dana 25.12.2024.g., iz čega proizilazi da je njegova izjava privrednog subjekta bila ispravna, te da je naručilac nakon utvrđivanja ove okolnosti nastavio postupak pribavljanjem traženih dokaza, da bi nakon toga donio odluku kojom ga je isključio iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu da ispravi učinjene nepravilnosti, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 27.05.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-99/2025 od 29.04.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca zajednička ponuda "NV-ASTOR" i poništena njegova prethodna odluka broj 20-00-2220 od 24.02.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da "Xenergy" d.o.o. Podgorica, kao nosilac zajedničke ponude "NV-Astor" nije pravilno popunio izjavu privrednog subjekta, jer se u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanja pod 1), 2) i 6) nije izjasnio u odnosu na zahtijevane uslove. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona, propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je, u dijelu VI

"Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje pod 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", navedeno sljedeće: "☐ Da ☐ Ne". Ako je odgovor "Da", privredni subjekat navodi broj godina, opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, korisnik/investitor, zatim na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" navedeno je sljedeće: "☐ Da ☐ Ne". Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete: [.....][.....]. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [...].", te na pitanje 6) Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?" navedeno je sljedeće: "☐ Da ☐ Ne". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost?", na pitanje 1) propisano: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", privredni subjekat navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Broj godina [...]: navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020, 2021, 2022...; Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično; Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00; Vrijeme realizacije ugovora: navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 – maj 2023; Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija, zatim na pitanje 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" propisano: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", privredni subjekat određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat treba da za svako zahtijevano stručno lice navede ime i prezime, stručnu spremu, stručnu osposobljenost, stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke i način angažovanja. U slučaju odgovora "Da": Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju. Ako je odgovor "Ne" ostale rubrike se ne popunjavaju", te na pitanje 6) "Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke)?" propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 6: "Da li privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom", privredni subjekat određuje da li je odgovor "Da" ili "Ne". U slučaju odgovora "Da": Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekat navodi tačnu web-adresu (link) koji ukazuje na tu dokumentaciju".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost"

predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: 3 (tri) potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; Pod istim radovima podrazumijevaju se radovi na projektovanju, izradi, ispitivanju, isporuci, montaži i puštanju u pogon blok (generatorskih) trofaznih transformatora naponskog nivoa ≥ 242 kV i nazivne snage nivoa ≥ 250 MVA. Pod sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na projektovanju, izradi, ispitivanju, isporuci, montaži i puštanju u pogon drugih tipova transformatora (energetski, regulacioni, interkonektivni, višenamotajni i specijalni transformatori) naponskog nivoa ≥ 242 kV i nazivne snage nivoa ≥ 250 MVA", zatim u istom dijelu predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: 1. stručno lice na projektovanju transformatora Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: a) dokaz o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom)", te u istom dijelu predvidio sljedeće: "Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: - Popunjenu Tabelu tehničkih podataka (Poglavlje 8 Tabela tehničkih podataka iz Priloga br. 1 – Tehnička specifikacija); - Listu proizvođača sljedećih komponenti transformatora: namotaji transformatora, magnetno kolo transformatora, izolacioni aranžman, transformatorsko ulje, izolatori na niskonaponskoj strani, izolatori na visokonaponskoj strani, izolator nule na visokonaponskoj strani, hladnjaci transformatora, uljne pumpe, strujni transformator za kotlovsku zaštitu, strujni transformator za termičku zaštitu, monitoring transformatora, mjerna i zaštitna oprema transformatora". Takođe, naručilac je u tački 11 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponude se sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač zajednička ponuda "NV-Astor" je podnio zajedničku ponudu, te uz istu dostavio:

- Ugovor o zajedničkoj ponudi zaključen 11.11.2024.g. između DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE "Novi Volvox" D.O.O. PODGORICA, sa sjedištem u Podgorici, Crna Gora, ulica VojislavLjevića br 91, PIB: 02766515, koga zastupa izvršni direktor Slavoljub Popadić, (u daljem tekstu: Nosilac zajedničke ponude), i ASTOR ENERGI ANONTM SIRKETI, sa sjedištem u Sincan/Ankari,

Turska, ulica Alci Osb Mah. 2001 Cad. A Blok No: 5a, PIB: 8590055899, koga zastupa ovlašćeni zastupnik Feridun Gegel (u daljem tekstu: Član zajedničke ponude).

- Izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude "Novi Volvox" D.O.O. PODGORICA, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja ponuda" na pitanje B. "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu?" označio odgovor: "Da", ako je odgovor da: a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude) naveo: "Nosilac zajedničke ponude, zadužen za: demontažne radove na demontaži postojećeg blok transformatora, njegovo izvlačenje iz trafo boksa i priprema za dugotrajno skladištenje u TE Pljevlja Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 20%", zatim pod b) navesti ostale članove zajedničke ponude naveo: "ASTOR ENERJI ANONIM ŠIRKETI", te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanja: 1), 2) i 6) nije se izjasnio, već je ostavio oba opciona odgovora "Da" i "Ne".
- Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude "ASTOR ENERJI ANONIM SIRKET" sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu 3 "Način podnošenja ponuda" na pitanje B. "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu?" označio odgovor: "Da", ako je odgovor da: a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude) naveo: "Član zajedničke ponude, zadužen za: projektovanje kompletnog transformatora u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama definisanim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji, kao i u skladu sa uslovima i lokacijom montaže blok transformatora; izradu, isporuku i skladištenje kompletnog trofaznog, dvonamotajnog, petostubnog, uljnog blok (generatorskog) transformatora, prenosnog odnosa 242/15,75 kV/kV, nominalne snage 270 000 kVA; fabrička ispitivanja blok transformatora u skladu sa zahtjevima navedenim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji; nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata; montažne i građevinske radove na montaži novog blok transformatora; ispitivanja u TE Pljevlja u skladu sa zahtjevima navedenim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji; puštanje u pogon novog blok transformatora. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 80%", te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 1) naveo: "Da" te naveo: " Ako je odgovor da, navesti:... "Broj godina" naveo: "Broj godina: 2020, 2021", te u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Projektovanje, izrada, ispitivanje, isporuka, montaža i puštanje u pogon autotransformatora GEQiCi BiRECiK TM 250 MVA 400/164 kV", "Projektovanje, izrada, ispitivanje, isporuka, montaža i puštanje u pogon autotransformatora Balikesir II 250 MVA 400/164 kV", "Projektovanje, izrada, ispitivanje, isporuka, montaža i puštanje u pogon autotransformatora ALTINORDU TM 250 MVA 400/164 kV", "Projektovanje, izrada,

ispitivanje, isporuka, montaža i puštanje u pogon autotransformatora TIREBOLU TM 250 MVA 400/164 kV", "Projektovanje, izrada, ispitivanje, isporuka, montaža i puštanje u pogon autotransformatora MERSIN 380 TM 250 MVA 400/164 kV", u rubrici "vrijednost predmeta nabavke" naveo: "7.200.000,00 TRY = 1.104.336,00 EUR (Prema prosječnom referentom kursu ECB za ugovorni period)", "7.200.000,00 TRY = 1.104.336,00 EUR (Prema prosječnom referentom kursu ECB za ugovorni period)", "13.895.000,00 TRY = 1.503.300,05 EUR (Prema prosječnom referentom kursu ECB za ugovorni period)", "7.13.895.000,00 TRY = 1.520.529,85 EUR (Prema prosječnom referentom kursu ECB za ugovorni period)", "13.895.000,00 TRY = 1.515.944,50 EUR (Prema prosječnom referentom kursu ECB za ugovorni period)", zatim u rubrici "vrijeme realizacije ugovora" naveo: "novembar 2019.g.-mart 2020.g.", "novembar 2019.g.- mart 2020.g.", "oktobar 2020.g.- februar 2021.g.", "oktobar 2020.g.- mart 2021.g.", "oktobar 2020.g.-april 2021.g.", u rubrici "investitor/korisnik" naveo: "TEİAŞ", zatim na pitanje 2) "Murat iyipilavci, inženjer elektrotehnike, Način angažovanja: Zaposlen kod ASTOR ENERJI ANONIM ŞİRKETİ po osnovu ugovora o radu na poziciji elektro projektant" i na pitanje 6) naveo: "Da".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača zajednička ponuda "NV-Astor" naveo: "KONZORCIJUM "NV - ASTOR" dostavio je putem CEJN-a zajedničku ponudu, u kojoj je, shodno dostavljenom Ugovoru o zajedničkom nastupanju, zaključenom dana 11.11.2024. godine, nosilac zajedničke ponude Društvo za proizvodnju promet, uvoz-izvoz i usluge "Xenergy" iz Podgorice, dok je ASTOR ENERJI ANONIM ŞİRKETİ iz Ankare, član zajedničke ponude. Shodno članu 4 Ugovora, Nosilac zajedničke ponude zadužen je za : demontažne radove na demontaži postojećeg blok transformatora, njegovo izvlačenje iz trafo boksa i priprema za dugotrajno skladištenje u TE Pljevlja. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 20%. Član zajedničke ponude zadužen je za: projektovanje kompletnog transformatora u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama definisanim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji, kao i u skladu sa uslovima i lokacijom montaže blok transformatora; - izradu, isporuku i skladištenje kompletnog trofaznog, dvonamotajnog, petostubnog, uljnog blok (generatorskog) transformatora, prenosnog odnosa 242/15,75 kV/kV, nominalne snage 270 000 kVA; - fabrička ispitivanja blok transformatora u skladu sa zahtjevima navedenim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji; - nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata; - montažne i građevinske radove na montaži novog blok transformatora; - ispitivanja u TE Pljevlja u skladu sa zahtjevima navedenim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji; - puštanje u pogon novog blok transformatora. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 80%. Shodno navedenom Ugovoru zajednički naziv ovih ponuđača je KONZORCIJUM "NV - ASTOR". Nakon vrednovanja ponuda, Komisija je pristupila provjeri podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je "Xenergy" d.o.o. Podgorica kao nosilac zajedničke ponude "NV-Astor" dostavio ugovor o zajedničkom nastupanju, u kojem je u članu 4 izvršena podjela posla na način da je "Xenergy" d.o.o. Podgorica nosilac zajedničke

ponude zadužen za demontažne radove na demontaži postojećeg blok transformatora, njegovo izvlačenje iz trafo boksa i priprema za dugotrajno skladištenje u TE Pljevlja, dok je član zajedničke ponude "ASTOR ENERJI ANONIM SIRKETI" zadužen za projektovanje kompletnog transformatora u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama definisanim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji, kao i u skladu sa uslovima i lokacijom montaže blok transformatora; - izradu, isporuku i skladištenje kompletnog trofaznog, dvonamotajnog, petostubnog, uljnog blok (generatorskog) transformatora, prenosnog odnosa 242/15,75 kV/kV, nominalne snage 270 000 kVA; fabrička ispitivanja blok transformatora u skladu sa zahtjevima navedenim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji; - nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata; - montažne i građevinske radove na montaži novog blok transformatora; - ispitivanja u TE Pljevlja u skladu sa zahtjevima navedenim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji; - puštanje u pogon novog blok transformatora, te da je dostavio izjavu privrednog subjekta za člana zajedničke ponude "ASTOR ENERJI ANONIM SIRKETI" koji se u dijelu VI, tačka C, na pitanja 1), 2) i 6) izjasnio da ispunjava uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom shodno dijelu predmeta nabavke za koji je ugovorom o zajedničkom nastupanju zadužen, to u konkretnom nosilac zajedničke ponude "Xenergy" d.o.o. Podgorica, u odnosu na dio posla koji mu je povjeren, nije bio dužan da se u navedenom dijelu svoje izjave na pitanja 1), 2) i 6) izjašnjava sa "Da" ili "Ne".

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoje rješenje broj UP. 0907-244/2024 od 29.09.2024.g. na koje se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da isto nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer je u pitanju drugačija činjenična situacija. Naime, u postupku na koji se odnosi predmetno rješenje ponudač se u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI. "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost" izjasnio na pitanje pod 2) iako naručilac nije predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenost ovog uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac bio dužan da ponudača zajednička ponuda "NV-Astor" isključi iz postupka javne nabavke iz razloga jer njegova ponuda sadrži kontradiktorne podatke o obavezama članova konzorcijuma prilikom realizacije ugovora, te da isti nije sačinio ugovor o zajedničkom nastupanju u skladu sa članom 126 stav 2 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 126 stav 1 ZJN propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 ovog člana propisano je da se ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude.

Ponudač zajednička ponuda "NV-Astor" je podnio zajedničku ponudu i uz ponudu dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju zaključen dana 11.11.2024.g. između DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE "Xenergy" D.O.O. PODGORICA, sa sjedištem u Podgorici, Crna Gora, ulica Vojislavljevića br 91, PIB: 02766515, koga zastupa izvršni direktor Slavoljub Popadić, (u daljem tekstu: Nosilac zajedničke ponude) i ASTOR ENERJI ANONIM SIRKETI, sa sjedištem u Sincan/Ankari, Turska, ulica Alci Osb Mah. 2001 Cad. A Blok No: 5a, PIB:

8590055899, koga zastupa ovlašćeni zastupnik Feridun Gegel (u daljem tekstu: Član zajedničke ponude), u kojem je u članu 6 (zaduženje za djelove predmeta nabavke) navedeno: "Članovi zajedničke ponude su saglasni da je: Nosilac zajedničke ponude zadužen za: demontažne radove na demontaži postojećeg blok transformatora, njegovo izvlačenje iz trafo boksa i priprema za dugotrajno skladištenje u TE Pljevlja. Procentualno učešće Nosioca zajedničke ponude u ukupnoj vrijednosti ponude je 20%. Član zajedničke ponude zadužen za: projektovanje kompletnog transformatora u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama definisanim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji, kao i u skladu sa uslovima i lokacijom montaže blok transformatora; izradu, isporuku i skladištenje kompletnog trofaznog, dvonamotajnog, petostubnog, uljnog blok (generatorskog) transformatora, prenosnog odnosa 242/15,75 kV/kV, nominalne snage 270 000 kVA; fabrička ispitivanja blok transformatora u skladu sa zahtjevima navedenim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji; nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata; montažne i građevinske radove na montaži novog blok transformatora; ispitivanja u TE Pljevlja u skladu sa zahtjevima navedenim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji; puštanje u pogon novog blok transformatora. Procentualno učešće člana zajedničke ponude u ukupnoj vrijednosti ponude je 80%", zatim u članu 1 (cilj i predmet ugovora) navedeno je: "Ugovorne strane su se sporazumjele da, u skladu sa članom 126 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23 i 11/23), zajedno učestvuju kao ponuđač u otvorenom postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić (u daljem tekstu: Naručilac), broj 95/24 od 23.08.2024. godine za nabavka i ugradnja blok transformatora 270MVA; 15,75 kV / 242 kV - TE Pljevlja, te da podnesu zajedničku ponudu i da, shodno tome, ovim ugovorom: urede međusobna prava i obaveze; odrede nosioca zajedničke ponude i njegova ovlašćenja; odrede djelove predmeta nabavke za koje je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude; urede pitanja od značaja za realizaciju ovog ugovora, kao i ugovora o javnoj nabavci ukoliko bude zaključen sa naručiocem, zatim u članu 7 (Ispunjavanje uslova za učešće u postupku javne nabavke) je navedeno: "Članovi zajedničke ponude su dužni da ispunjavaju obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i uslove za obavljanje djelatnosti i stručne i tehničke sposobnosti predviđene Tenderskom dokumentacijom, koji se odnose na dio predmeta nabavke za koji su zaduženi ovim ugovorom", te u članu 10 (Realizacija ugovora) navedeno: "Realizacija cjelokupnog ugovora o javnoj nabavci sa Naručiocem, uključujući sva plaćanja, vršiće se preko Nosioca zajedničke ponude. Član zajedničke ponude dostavljaće Nosiocu zajedničke ponude fakture za poslove iz ugovora o javnoj nabavci koje je izvršio. Član zajedničke ponude se obavezuju da će predmet javne nabavke iz člana 1 ovog ugovora realizovati u potpunoj saglasnosti sa tehničkim uslovima i zahtjevima Naručioca navedenim u Tenderskoj dokumentaciji, kao i u ugovoru o javnoj nabavci. Članovi zajedničke ponude su saglasni da ih odredbe ovog ugovora neće ograničavati u vođenju drugih poslova ili zaključenju drugih ugovora koji nijesu vezani za aktivnosti koje su predmet ovog ugovora".

Takođe, "Xenergy" d.o.o. Podgorica je kao nosilac zajedničke ponude "NV-Astor" u ponudi dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja ponuda"

na pitanje B. "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu?" označio odgovor: "Da", zatim na potpitanje ako je odgovor da: a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude) naveo: "Nosilac zajedničke ponude, zadužen za: - demontažne radove na demontaži postojećeg blok transformatora, njegovo izvlačenje iz trafo boksa i priprema za dugotrajno skladištenje u TE Pljevlja Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 20%", te na potpitanje pod b) navesti ostale članove zajedničke ponude naveo: "ASTOR ENERJI ANONIM ŠIRKETI", te dostavio Izjavu privrednog subjekta člana zajedničke ponude "ASTOR ENERJI ANONIM SIRKETI" sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj u dijelu 3 "Način podnošenja ponuda" na pitanje B. "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu?" označio odgovor: "Da", te na potpitanje ako je odgovor da: a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude) naveo: "Član zajedničke ponude, zadužen za: projektovanje kompletnog transformatora u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama definisanim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji, kao i u skladu sa uslovima i lokacijom montaže blok transformatora; izradu, isporuku i skladištenje kompletnog trofaznog, dvonamotajnog, petostubnog, uljnog blok (generatorskog) transformatora, prenosnog odnosa 242/15,75 kV/kV, nominalne snage 270 000 kVA; fabrička ispitivanja blok transformatora u skladu sa zahtjevima navedenim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji; nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata; montažne i građevinske radove na montaži novog blok transformatora; ispitivanja u TE Pljevlja u skladu sa zahtjevima navedenim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji; puštanje u pogon novog blok transformatora. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 80%".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača zajednička ponuda "NV-Astor" naveo: "KONZORCIJUM "NV – ASTOR" dostavio je putem CEJN-a zajedničku ponudu, u kojoj je, shodno dostavljenom Ugovoru o zajedničkom nastupanju, zaključenom dana 11.11.2024. godine, nosilac zajedničke ponude Društvo za proizvodnju promet, uvoz-izvoz i usluge "Xenergy" iz Podgorice, dok je ASTOR ENERJI ANONIM SIRKETI iz Ankare, član zajedničke ponude. Shodno navedenom Ugovoru zajednički naziv ovih ponuđača je KONZORCIJUM "NV – ASTOR". Pregledom ovog Ugovora utvrđeno je da su u istom regulisana međusobna prava i obaveze, određen nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude kako slijedi. Shodno članu 4 Ugovora, Nosilac zajedničke ponude zadužen je za: demontažne radove na demontaži postojećeg blok transformatora, njegovo izvlačenje iz trafo boksa i priprema za dugotrajno skladištenje u TE Pljevlja. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 20%. Član zajedničke ponude zadužen je za: projektovanje kompletnog transformatora u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama definisanim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji, kao i u skladu sa uslovima i lokacijom montaže blok transformatora; - izradu, isporuku i skladištenje kompletnog trofaznog, dvonamotajnog, petostubnog, uljnog blok (generatorskog) transformatora, prenosnog odnosa 242/15,75 kV/kV, nominalne snage 270 000 kVA; - fabrička ispitivanja blok transformatora u skladu sa zahtjevima navedenim u

predmetnoj tehničkoj specifikaciji; - nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata; - montažne i građevinske radove na montaži novog blok transformatora; - ispitivanja u TE Pljevlja u skladu sa zahtjevima navedenim u predmetnoj tehničkoj specifikaciji; - puštanje u pogon novog blok transformatora. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude je 80%".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je u ponudi ponuđača zajednička ponuda "NV-Astor" dostavljen ugovor o zajedničkom nastupanju zaključen dana 11.11.2024.g., između "Xenergy" d.o.o. Podgorica, kao nosioca zajedničke ponude i "ASTOR ENERJI ANONTM SIRKETI", kao člana zajedničke ponude, u kojem je u članu 6 izvršena podjela posla kako je navedeno u izjavama privrednih subjekata nosioca zajedničke ponude "Xenergy" d.o.o. Podgorica i člana zajedničke ponude "ASTOR ENERJI ANONTM SIRKETI", koju podjelu je na isti način naveo i u izjavama privrednih subjekata nosioca i člana zajedničke ponude. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač zajednička ponuda "NV-Astor" sačinio ugovor o zajedničkom nastupanju shodno članu 126 stav 2 ZJN, budući da je istim uređio međusobna prava i obaveze, odredio nosioca zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, koji su identični sa podacima u dostavljenim izjavama, te da je naručilac u naznačenom dijelu potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača zajednička ponuda "NV Astor". Osim navedenog, činjenica da je u ugovoru o zajedničkom nastupanju, u članu 10 (realizacija ugovora) navedeno da će realizaciju cjelokupnog ugovora o javnoj nabavci sa naručiocem, uključujući sva plaćanja, vršiti preko nosioca zajedničke ponude, a da se član zajedničke ponude obavezao da će predmet javne nabavke iz člana 1 ovog ugovora realizovati u potpunoj saglasnosti sa tehničkim uslovima i zahtjevima Naručioca navedenim u Tenderskoj dokumentaciji, kao i u ugovoru o javnoj nabavci prema izvršenoj podjeli posla, nije od uticaja na ispravnost dostavljenog ugovora jer je u članu 6 istoga izvršena jasna podjela posla između nosioca i člana zajedničke ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac istu donio postupajući po rješenju Komisije za sprovođenje postupka javnih nabavki broj UP. 0907-99/2025 od 29.04.2025.g., što znači da nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava kao drugostepenog organa, kao i da je bio dužan da utvrdi sve okolnosti koje se odnose na jezik ponude na kojem je ponuđač konzorcijum "NV-ASTOR" dostavio tražene dokaze. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te stavom 5 ovoga člana propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-99/2025 od 29.04.2025.g., u kojem je, između ostalog, navedeno: "imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova, zahtjevao da privredni subjekat posjeduje tri potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, a da je žalilac na zahtjev naručioca broj 20-00-806 od 27.01.2025.g. dostavio potvrdu Performance Letter izdatu od "Teisas" od 14.01.2025.g. na engleskom jeziku, i Potvrdu o dobrom izvršenju posla izdatu od "Teisas" (Turske korporacije za prenos električne energije) od 14.01.2025.g., ovjereni prevod, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je Turska korporacija za prenos električne energije (TEIAS), nabavila energetske transformatore od proizvođača kompanije ASTOR ENERJI A.S., uključujući instalaciju, montažu, testiranje na lokaciji i puštanje u rad energetskih transformatora na određenoj lokaciji i da su navedeni projekti uspješno realizovani u skladu sa ugovorom, na vreme i sa očekivanim kvalitetom, to je nejasno kako je naručilac zaključio da žalilac dostavljenom potvrdom nije ispunio zahtjevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova predmeta nabavke, budući da ista sadrži sve zahtjevané podatke u pogledu opisa predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Ovo posebno pri činjenici što je žalilac na zahtjev naručioca broj 20-00-100 od 10.01.2025.g. dostavio potvrdu o izvršenju posla broj 2019/411014-3648836-1-1 od 03.06.2020.g. i potvrdu o izvršenju posla broj 2020/502195-4351144-1-1 od 05.07.2021.g., u kojima je jasno naveden investitor TURKIYE ELEKTRIK ILETIM A.S GENEL MUDURLUGU (TEIAS) Merkez, i da iste sadrže pečat i potpis investitora".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača zajednička ponuda "NV-Astor", između ostalog, naveo: "Nosilac zajedničke ponude je nakon dva dana, odnosno 29.01.2025. godine, dakle u zakonskom roku odgovorio i na ovaj zahtjev i dostavio sledeću dokumentaciju: Performance letter od 14.01.2025. godine, koji predstavlja Potvrdu o dobrom izvršenju posla izdatu od strane TEIAS TURKISH ELEKTRICITY TRANSMISSION CORPORATION GENERAL MANAGEMENT Operation and Maintenance Department (Substation Division) na engleskom jeziku. Potvrdu o dobrom izvršenju posla od 14.01.2025. godine izdatu od strane TEIAS Turske korporacije za prenos električne energije - Opšte upravljanje - Odjeljenje za rad i održavanje (Odsek trafostanice), koji predstavlja prevod dokumenta iznad, sa engleskog na srpski jezik, ovjeren od strane sudskog prevodioca za engleski jezik Marije Nedeljković, u kojoj se navodi da je Turska korporacija za prenos električne energije nabavila energetske transformatore od proizvođača kompanije ASTOR ENERJI A.S, a koja je uključivala instalaciju, montažu, testiranje na lokaciji i puštanje u rad energetskih transformatora na određenoj lokaciji. U potvrdi je navedeno da su svi projekti uspješno realizovani, u skladu sa ugovorom, na vrijeme i sa očekivanim kvalitetom. U nastavku ovog dokumenta su taksativno navedeni opisi predmeta nabavke, vrijednosti ovih nabavki i

vrijeme realizacije ugovora. Postupajući po Rješenju Komisije za sprovođenje postupaka javnih nabavki br. UP. 0907-99/2025 od 29.04.2025. godine, u ponovnom postupku provjere Izjave privrednog subjekta člana zajedničke ponude u dijelu stručne i tehničke sposobnosti, Komisija za sprovođenje predmetnog postupka javne nabavke je konstatovala da član zajedničke ponude ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, tj. da privredni subjekat posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te u vezi s tim ne postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač zajednička ponuda "NV Astor" dostavio potvrde iz kojih se može zaključiti da isti ima iskustvo na obavljanju istih ili sličnih poslova te da je dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti, kao i da je naručilac, u konkretnom postupku po njenom Rješenju broj UP. 0907-99/2025 od 29.04.2025.g. budući da je u obrazloženju pobijane odluke naveo dovoljno jasne i argumentovane razloge na osnovu kojih je utvrdio da je ponuđač zajednička ponuda "NV-Astor" ispunio zahtijevani uslov stručno tehničke sposobnosti, pa činjenica da je naručilac u obrazloženju iste naveo da je "postupajući po rješenju Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke" umjesto "postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki", ne može biti razlog za nezakonitost pobijane odluke. Naime, iz obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da je naručilac u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača zajednička ponuda "NV-Astor" izvršio provjeru izjave privrednog subjekta i utvrdio da je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani uslov, dok žalilac u žalbi nije dokazao niti učinio vjerovatnim da dostavljene potvrde i prevodi istih nijesu validne, a što je bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što je u izjavi privrednog subjekta člana konzorcijuma "ETD Transformatory" a.s. Plzen u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu" pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" navedeno da će biti zadužen za pružanje konsultantskih usluga prilikom projektovanja, proizvodnje i testiranja transformatora, kao iz razloga što u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", nije naveo reference za godine 2023.g. i 2024.g., kao ni mjesece realizacije ugovora. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. Takođe, odredbom člana 126 stav

1 ZJN propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 ovog člana propisano je da se ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu II – "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", podtačka B "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu?" propisano je: "Ako je odgovor "Da" navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude)", dok je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje pod 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", navedeno sljedeće: "☐ Da ☐ Ne", te između ostalog, predviđena i rubrika u kojoj se navodi vrijednost predmeta nabavke. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu 3. "Način podnošenja ponude", podtačka B: "Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu?" propisano je: "Ako je odgovor "Da" navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude)", dok je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", u dijelu koji se odnosi na pitanje pod brojem 1) navedeno sljedeće: "U ovom dijelu, za tačku 1.: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", privredni subjekat navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Broj godina [...]: navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020, 2021, 2022...; Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično; Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00; Vrijeme realizacije ugovora: navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 – maj 2023; Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke u dijelu "Opis predmeta nabavke" naveo: "Nabavka i ugradnja blok transformatora 270MVA; 15,75 kV / 242 kV – TE Pljevlja", zatim u rubrici bitne karakteristike predmeta nabavke predvidio: "Radovi se izvode u skladu sa tehničkom specifikacijom koja je data u Prilogu br. 1 i obuhvataju:

Projektovanje kompletnog transformatora u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama definisanim u ovoj tehničkoj specifikaciji, kao i u skladu sa uslovima i lokacijom montaže blok transformatora; Izradu, isporuku i skladištenje kompletnog trofaznog, dvonamotajnog, petostubnog, uljnog blok (generatorskog) transformatora, prenosnog odnosa 242/15,75 kV/kV, nominalne snage 270 000 kVA; Fabrička ispitivanja blok transformatora u skladu sa zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji; Nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata; Demontažne radove na demontaži postojećeg blok transformatora, njegovo izvlačenje iz trafo boksa i priprema za dugotrajno skladištenje u TE Pljevlja; Montažne i građevinske radove na montaži novog blok transformatora; Ispitivanja u TE Pljevlja u skladu sa zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji; Puštanje u pogon novog blok transformatora", zatim u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: 3 (tri) potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih 5 godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Pod istim radovima podrazumijevaju se radovi na projektovanju, izradi, ispitivanju, isporuci, montaži i puštanju u pogon blok (generatorskih) trofaznih transformatora naponskog nivoa ≥ 242 kV i nazivne snage nivoa ≥ 250 MVA. Pod sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na projektovanju, izradi, ispitivanju, isporuci, montaži i puštanju u pogon drugih tipova transformatora (energetski, regulacioni, interkonektivni, višenamotajni i specijalni transformatori) naponskog nivoa ≥ 242 kV i nazivne snage nivoa ≥ 250 MVA", te tačkom 4. predmetne tenderske dokumentacije (osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog predvidio da će naručilac privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz člana 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, zatim tačkom 11. iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Žalilac je u ponudi dostavio ugovor o konzorcijumu zaključen dana 08.11.2024.g. kojim je u članu 4 (Međusobna podjela poslova, prava i obaveza članova Konzorcijuma) predvidio: "Treći član ("ETD Transformatory" a.s. Plzen) je zadužen za pružanje konsultantskih usluga prilikom projektovanja, proizvodnje i testiranja transformatora, kao i nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata, sve u skladu sa tekstom tenderske dokumentacije, u procentualnom iznosu od 30,00 % vrijednosti iz stava 1 ovog člana. "ETD Transformatory" a.s. Plzen, je kao član konzorcijuma "Monting Energetika" uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1

Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), u kojoj je u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje "1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" označio odgovor "Da", te na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti:" u rubrici "Broj godina" naveo: "Broj godina: 5 (pet, 2020-2024)", te u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Projektovanje, proizvodnja, isporuka, montaža i puštanje u pogon blok transformatora tipa EIC42Z-1, 300 MVA, 420/15,75 kV, S.N. 0969538", u rubrici "vrijednost predmeta nabavke" naveo: "1.283.075 €", u rubrici "vrijeme realizacije ugovora" naveo: "2019.g. - 2020.g." u rubrici "investitor/korisnik" naveo: "Slovenske elektrarne a.s. Bratislava", u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Projektovanje, proizvodnja, isporuka, montaža i puštanje u pogon blok transformatora tipa EIC42Z-1, 300 MVA, 420/15,75 kV, S.N. 0969539", u rubrici "vrijednost predmeta nabavke" naveo: "1.283.075 €", zatim u rubrici "vrijeme realizacije ugovora" naveo: "2019.g. -2020.g." u rubrici "investitor/korisnik" naveo: "Slovenske elektrarne a.s. Bratislava", u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Projektovanje, proizvodnja, isporuka, montaža i puštanje u pogon blok transformatora tipa EIC42Z-1, 300 MVA, 420/15,75 kV, S.N. 0969545", u rubrici "vrijednost predmeta nabavke" naveo: "1.283.075 €", zatim u rubrici "vrijeme realizacije ugovora" naveo: "2019.g. -2021.g." u rubrici "investitor/korisnik" naveo: "Slovenske elektrarne a.s. Bratislava", u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Projektovanje, proizvodnja, isporuka, montaža i puštanje u pogon blok transformatora tipa EIC42Z-1, 300 MVA, 420/15,75 kV, S.N. 0969546", u rubrici "vrijednost predmeta nabavke" naveo: "1.283.075 €", zatim u rubrici "vrijeme realizacije ugovora" naveo: "2019.g. -2022.g." u rubrici "investitor/korisnik" naveo: "Slovenske elektrarne a.s. Bratislava".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: "... Odredbom člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 074/19, 003/23 i 011/23), propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 3 propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač. Takođe, Komisija je daljim pregledom Izjave privrednog subjekta dostavljene od ovog člana zajedničke ponude konstatovala da je isti u odjeljku VI, pod C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje "1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke?" dao odgovor "Da", a zatim u dijelu koji se odnosi na broj godina naveo "5 (pet 2020-2024)". Popunjavanjem Izjave na ovaj način član zajedničke ponude ETD

TRANSFORMATORY a.s. postupio je suprotno odredbama Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG" br. 55/23 i 83/23) u čijem Uputstvu za popunjavanje izjave kaže da ako je odgovor na prvo pitanje "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: "Broj godina [...]: navesti godine izvršenja ugovora, npr. 2020, 2021, 2022...; Zatim, u istom odjeljku, u tabeli, u koloni koja se odnosi na vrijeme realizacije ugovora navedeno je sledeće: "2019-2020", "2019- 2020", "2019-2021", "2019-2022", bez navođenja konkretnog meseca kada su navedeni ugovori realizovani, što je takođe u suprotnosti sa odredbama Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list CG" br. 55/23 i 83/23) u čijem Uputstvu za popunjavanje izjave navodi da ponuđač ove podatke popunjava na sledeći način "Vrijeme realizacije ugovora: navesti mesec i godinu, npr. maj 2021 - maj 2023". Komisija, takođe konstatuje i da u okviru ove kolone, odnosno kolone koja se tiče vremena izvršenja ugovora, nijesu navedene 2023. i 2024. godina, kao godine kada je jedan ili više ugovora realizovano, a koje su bile obuhvaćene prehodnim odgovorom ovog člana zajedničke ponude, koji se odnosio na broj godina, gdje je isti naveo "5 (pet 2020-2024)". Na osnovu navedenog Komisija konstatuje da isti nije tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popunio izjavu u navedenom dijelu, što takođe predstavlja osnov za njegovo isključenje iz predmetnog postupka saglasno članu 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG" br. 74/19, 3/23 i 11/23)".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je žalilac u svojoj ponudi dostavio ugovor o konzorcijumu zaključen dana 08.11.2024.g., u kojem je u članu 4. (Međusobna podjela poslova, prava i obaveza članova Konzorcijuma) naveo: "Treći član ("ETD Transformatory" a.s. Plzen) je zadužen za pružanje konsultantskih usluga prilikom projektovanja, proizvodnje i testiranja transformatora, kao i nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata, sve u skladu sa tekstom tenderske dokumentacije, u procentualnom iznosu od 30,00 % vrijednosti iz stava 1 ovog člana" i izjavu ovog privrednog subjekta koji je u dijelu II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom B naveo: "Član zajedničke ponude, zadužen za pružanje konsultantskih usluga prilikom projektovanja, proizvodnje i testiranja transformatora, kao i nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude 30,00%". S tim u vezi, a budući da iz ugovora o konzorcijumu proizilazi da je član konzorcijuma "ETD Transformatory" a.s. Plzen, zadužen i za nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata, a što je u tehničkoj specifikaciji predviđeno kao dio predmeta nabavke, to je nesporno da je ovom članu konzorcijuma povjeren dio predmeta nabavke u skladu sa članom 126 stav 2 ZJN, pa činjenica da je u ugovoru o konzorcijumu i izjavi privrednog subjekta navedeno da je ovaj član zadužen i za pružanje konsultantskih usluga koje nijesu navedene u tehničkoj specifikaciji, ne čini izjavu privrednog subjekta nepravilno sačinjenom, niti utiče na ispravnost ugovora o konzorcijumu, posebno iz razloga što podjela poslova između članova konzorcijuma predstavlja rezultat njihovih međusobnih poslovnih odnosa.

Takođe, budući da "ETD Transformatory" a.s. Plzen, kao član konzorcijuma "Monting Energetika" u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 1), u rubrici "vrijeme realizacije ugovora" nije naveo mesece realizacije ugovora, te da je u rubrici "Broj godina" pored godina kada je ugovor izvršen, naveo i godine 2023. i

2024. koje nijesu navedene u rubrici "vrijeme realizacije ugovora" je bez uticaja na ispravnost njegove izjave privrednog subjekta, jer iz navedenog nesporno proizilazi da je ovaj član konzorcijuma naveo dovoljno podataka od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtijevanog uslova "stručna i tehnička sposobnost" u pogledu minimuma iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke u smislu člana 111 stav 1 ZJN, na osnovu kojih naručilac može izvršiti provjeru tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu presude Upravnog suda Crne Gore U. br. 7477/24 od 11.04.2025.g. i U. br. 15/24 od 28.04.2025.g.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije utvrdio da li je ponuđač zajednička ponuda "NV-Astor" ispunio zahtijevani uslov po pitanju buke tj. traženi standard NEMA TR-1, odnosno da li po pitanju buke transformatora postoji tehničko odstupanje. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je u rubrici: "Opis predmeta nabavke" naveo: "Nabavka i ugradnja blok transformatora 270MVA; 15,75 kV / 242 kV – TE Pljevlja", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo: "Radovi se izvode u skladu sa tehničkom specifikacijom koja je data u Prilogu br. 1 i obuhvataju: Projektovanje kompletnog transformatora u skladu sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama definisanim u ovoj tehničkoj specifikaciji, kao i u skladu sa uslovima i lokacijom montaže blok transformatora; Izradu, isporuku i skladištenje kompletnog trofaznog, dvonamotajnog, petostubnog, uljnog blok (generatorskog) transformatora, prenosnog odnosa 242/15,75 kV/kV, nominalne snage 270 000 kVA; Fabrička ispitivanja blok transformatora u skladu sa zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji; Nabavku i isporuku rezervnih dijelova i specijalnih alata; Demontažne radove na demontaži postojećeg blok transformatora, njegovo izvlačenje iz trafo boksa i priprema za dugotrajno skladištenje u TE Pljevlja; Montažne i građevinske radove na montaži novog blok transformatora; Ispitivanja u TE Pljevlja u skladu sa zahtjevima navedenim u ovoj tehničkoj specifikaciji; Puštanje u pogon novog blok transformatora", te u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Privredni subjekat je dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: - Popunjenu Tabelu tehničkih podataka (Poglavlje 8 Tabela tehničkih podataka iz Priloga br. 1 – Tehnička specifikacija); - Listu proizvođača sljedećih komponenti transformatora:

namotaji transformatora, magnetno kolo transformatora, izolacioni aranžman, transformatorsko ulje, izolatori na niskonaponskoj strani, izolatori na visokonaponskoj strani, izolator nule na visokonaponskoj strani, hladnjaci transformatora, uljne pumpe, strujni transformator za kotlovsku zaštitu, strujni transformator za termičku zaštitu, monitoring transformatora, mjerna i zaštitna oprema transformatora".

Takođe, naručilac je u tački 2. tenderske dokumentacije (Tehnička specifikacija predmeta nabavke) kao prilog prikao dokument "Tehnička specifikacija blok transformatora" u kojem je pod tačkom 8. Tabela tehničkih podataka, pod tačkom 3.16 predvidio: "Maksimalni nivo buke pri punom opterećenju, naznačenoj vrijednosti napona i sa oba hladnjaka u radu, mjereno prema NEMA TR.1 standardu (db), popuniti".

Ponudač zajednička ponuda "NV-Astor" je u svojoj ponudi dostavio popunjenu tabelu tehničkih podataka u kojoj je, između ostalog, pod tačkom 3.16 naveo: "Maximum noise level at full load, rated voltage and both coolers in operation, measured per NEMA TR.1 standard (db) $\leq 90 \text{ dB@2m}$ (Sound Pressure Level)".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača zajednička ponuda "NV-Astor", između ostalog, naveo: "Nakon pregleda i ocjene dostavljenih ponuda, Komisija je konstatovala da nema neispravnih ponuda u skladu sa članom 133 ZJN, te da je ispravna ponuda Konzorcijuma "NV-ASTOR" te izvršila vrednovanje ove ponude".

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u tački 2. tenderske dokumentacije (Tehnička specifikacija predmeta nabavke) kao prilog prikao dokument "Tehnička specifikacija blok transformatora", te da je kao uslov stručne i tehničke specifikacije predvidio da je privredni subjekat dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke i da će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti popunjenu Tabelu tehničkih podataka (Poglavlje 8 Tabela tehničkih podataka iz Priloga br. 1 – Tehnička specifikacija) to Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača zajednička ponuda "NV-Astor" ispravna shodno članu 132 ZJN, budući da u obrazloženju iste nije naveo da li je ovaj ponuđač dostavio popunjenu tabelu tehničkih podataka kojom bi dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na opis i karakteristike predmeta nabavke, niti je naveo da li je i na koji način utvrdio da ponuđeni blok transformator posjeduju karakteristike predviđene tehničkom specifikacijom i u tabeli tehničkih podataka.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača zajednička ponuda "NV-Astor", zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović

