



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-183/2025

ESJN: 91733

Podgorica, 07.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica od 19.06.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za državnu imovinu broj 02-012/25-7653 od 09.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 07.07.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica od 19.06.2025.g., pa se poništava odluka Uprave za državnu imovinu broj 02-012/25-7653 od 09.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 413,23 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za državnu imovinu da „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 02-012/25-6397 od 08.05.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – alkoholnih pića, Uprava za državnu imovinu, je kao naručilac, donijela odluku broj 02-012/25-7653 od 09.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Voli Trade“ d.o.o. Podgorica, te ponuda ponuđača „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, je dana 19.06.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o opštem upravnom postupku i zakona u postupku javnog nadmetanja a povredom člana 133 st. 1 i 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je naručilac povredom Zakona o opštem upravnom postupku i pogrešnom primjenom materijalnog prava donio nezakonu odluku o izboru najpovoljnije ponude, jer je ponudu ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i najpovoljnijom, a njegovu ponudu ocijenio ispravnom i drugorangiranom. Dalje, ističe da je uvidom u finansijski dio ponude ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica utvrdio da ovaj ponuđač nije ispravno sačinio finansijski dio svoje ponude za stavke 21 i 44 iz razloga što je bitno izmijenio tehničku specifikaciju i naveo proizvode suprotno proizvodima koji su traženi tehničkom specifikacijom naručioca za ove dvije stavke. Dakle, naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 21 zahtijevao: „Pjenušavo bijelo vino Crnogorski Val „Plantaže“ ili ekvivalent, Staklena ambalaža pakovanje od 0,75 l polu suvo 130 komad“, dok je ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica za navedenu stavku ponudio: „Pjenušavo bijelo vino Crnogorski Val „Plantaže“ ili ekvivalent, Staklena ambalaža pakovanje od 0,75 l extra suvo 130 komad“, dok je naručilac za stavku 44 zahtijevao: „Viski Johnnie Walker Black Label ili ekvivalent, Staklena ambalaža pakovanje od 0,7l 5 komad“, dok je ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica za navedenu stavku ponudio: „Viski Johnnie Walker Red Label ili ekvivalent, Staklena ambalaža pakovanje od 0,7l 5 komad“, iz čega proizilazi da isti nije zadovoljio traženi uslov naručioca, tj. ovaj ponuđač za navedene stavke nije ponudio proizvode koji su traženi tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za iste. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na utvrđene nepravilnosti i naloži mu sprovođenje ponovnog postupka procjene ispravnosti ponuda, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa tarifnim br. 5, 9 i 18 Advokatske tarife Crne Gore.

Naručilac je dana 23.06.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za podnošenje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za stavku 21 u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Pjenušavo bijelo vino

Crnogorski Val „Plantaže“ ili ekvivalent“, te u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Staklena ambalaža pakovanje od 0,75 l polu suvo“, zatim za stavku 44 u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Viski Johnnie Walker Black Label ili ekvivalent“, te u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Staklena ambalaža pakovanje od 0,7l“.

Ponudač „Voli Trade“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ za stavku 21 naveo: „Pjenušavo bijelo vino Crnogorski Val „Plantaže“ Staklena ambalaža pakovanje od 0,75 l extra suvo“, te za stavku 44 naveo: „Viski Johnnie Walker Red Label Staklena ambalaža pakovanje od 0,7l“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Voli Trade“ d.o.o. Podgorica, u dijelu ocjene ponude u odnosu na zahtjeve i uslove iz tehničkih specifikacija, između ostalog, naveo: „Ponudene stavke u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tehničke specifikacije“.

Dakle, budući da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 21 zahtijevao: „Pjenušavo bijelo vino Crnogorski Val „Plantaže“ ili ekvivalent Staklena ambalaža pakovanje od 0,75 l polu suvo“, zatim za stavku 44 zahtijevao: „Viski Johnnie Walker Black Label ili ekvivalent Staklena ambalaža pakovanje od 0,7l“, a da je ponudač „Voli Trade“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 21 ponudio: „Pjenušavo bijelo vino Crnogorski Val „Plantaže“ Staklena ambalaža pakovanje od 0,75 l extra suvo“, te za stavku 44 ponudio: „Viski Johnnie Walker Red Label Staklena ambalaža pakovanje od 0,7l“, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponudač „Voli Trade“ d.o.o. Podgorica u odnosu na navedene stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije ponudio ono što je zahtijevano, niti ekvivalent zahtijevanog, pa Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ovog ponuđača neispravna u naznačenom dijelu u smislu člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Voli Trade“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 413,23 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu

sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

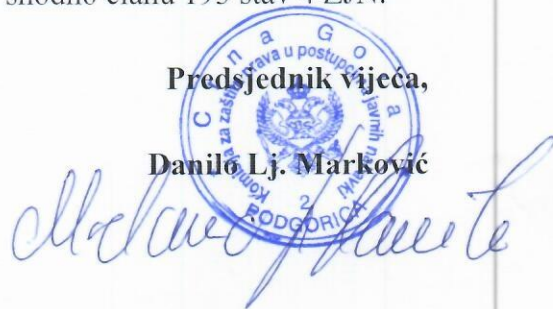
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.