



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-170/2025

ESJN: 83984

Podgorica, 11.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 10.06.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/24-2242/18 od 02.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 11.07.2025.g., donijela je

### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 10.06.2025.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/24-2242/18 od 02.06.2025.g., o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 413,22 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Budva da "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/24-2242/4 od 24.12.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga - nadzor nad izgradnjom saobraćajnice Bijeli Do, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/24-2242/18 od 02.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva, zatim ponuda ponuđača "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o.

Podgorica, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač "Genesis Project" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica je dana 10.06.2025.g. putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac kao ispravnu prihvatio potvrdu ponuđača "Sun Invest" d.o.o Budva broj 016-335/24-1591 od 10.10.2024.g, izdatu od Prijestonice Cetinje - Sekretarijat za stambeno - komunalne poslove i saobraćaj, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović dipl. ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad radovima na unapređenju, lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji Prijestonice Cetinje, dok je neispravnim ocijenio iste takve reference koje se odnose na stručni nadzor nad izvođenjem iste vrste radova i to: Potvrdu broj 016-335/24-1591/34 od 09.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje - Sekretarijat za stambeno - komunalne poslove i saobraćaj, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović dipl. ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad radovima na unapređenju, gradskih, lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji Prijestonice Cetinje; Potvrdu broj 016-335/24-1591/30 od 9.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje - Sekretarijat za stambeno - komunalne poslove i saobraćaj, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović dipl. ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora kojim je rukovodio stručnim nadzorom nad radovima na unapređenju, gradskih, lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji Prijestonice Cetinje; Potvrdu broj 016-335/24-1591/9 od 10.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje - Sekretarijat za stambeno - komunalne poslove i saobraćaj, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović dipl. ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad radovima na unapređenju, gradskih, lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji Prijestonice Cetinje. Dalje ističe da je nejasno kako je naručilac mogao vrednovati ponudu ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva, u dijelu koji se odnosi na potvrde br. 01-426-89/1 od 30.01.2024., br. 08-063/24-636/15 od 28.10.2024.g., broj 01-018/24-4477 od 15.10.2024.g., br. 01-018/24-4471 od 15.10.2024.g., br. 01-018/24-4473 od 15.10.2024.g., br. 01-018/24-4475 od 15.10.2024.g., br. 05-332/24-1411/2 od 16.10.2024.g., i br. 07-354/24-2000/2 od 07.10.2024.g., budući da se radovi koji su navedeni u predmetnim potvrdama ne mogu smatrati istim ili sličnim radovima jer se istima ne dokazuje relevantno iskustvo iz nadzora nad izvođenjem kompleksnih infrastrukturnih projekata. Naime, naručilac je validnost potvrda br. 01-426-89/1 od 30.01.2024.g. izdate od Opštine Plužine, br. 08-063/24-636/15 od 28.10.2024.g. izdate od Prijestonica Cetinje - Sekretarijat za investicije i održivi razvoj, br. 01-018/24-4477 od 15.10.2024.g. izdate od Opštine Žabljak, br. 01-18/24-4471 od 15.10.2024.g. izdate od Opštine Žabljak, br. 01-018/24-4473 od 15.10.2024.g. izdate od Opštine Žabljak, utvrđivao iz pregleda postupka, iz kojeg nije mogao zaključiti koji je ovlašćeni inženjer vršio poslove stručnog nadzora nad izvođenjem radova, a kao drugo jedini validan dokaz o izvršenom stručnom nadzoru može biti jedino ugovor koji se odnosi na poslove vršenja stručnog nadzora, dok je za potvrdu broj 05-332/24-1411/2 od 16.10.2024.g., izdatu od Opštine Budva - Sekretarijat za investicije, koja se odnosi na vršenje stručnog nadzora na sanaciji klizišta na lokalnom putu

Budva -Kotor, i potvrdu broj 1-018/24-4475 od 15.10.2024.g., izdatu od Opštine Žabljak, koja se odnosi na vršenje stručnog nadzora na sanaciji i popravci asfaltnog zastora, cijenio okončane situacije koja nijesu potpisane ni od strane nadzornog organa ni od strane investitora. Napominje da je paradoksalno da naručilac prihvati kao validne potvrde u kojima su navedeni poslovi na popravci asfaltnog zastora, sanacije oštećenja kolovoza a koji radovi se ni u kojem slučaju se ne mogu smatrati istim ili sličnim poslovima iz predmeta javne nabavke i to iz sljedećih razloga: za predmetne poslove (krpljenja rupa) se ne izrađuje tehnička dokumentacija, samim tim nema se što ni revidovati a kasnije pri vršenju nadzora vršiti nadzor nad objektom, nego se nadzor vrši paušalno, što znači da je kompleksnost vršenja nadzora minimalna, a odgovornost beznačajna za razliku od predmeta javne nabavke u kojem se nadzor vrši u skladu sa zakonom i važećim pravilnicima uz revidovanu tehničku dokumentaciju. Takođe, ističe da je na strani 28 obrazloženja pobijane odluke navedeno da je naručilac u skladu sa članom 135 a stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), u cilju provjere podataka sadržanih u izjavama privrednih subjekata, aktima broj: 01-426/24-2242/24-1408/6 od 04.10.2024.g. od Poreske uprave PJ Budva, broj 01-426/24-2242/24-1408/7 od 04.10.2024.g. od Poreske uprave PJ Podgorica i broj 01-426/24-2242/24-1408/8 od 04.10.2024.g. od Poreske uprave PJ Nikšić putem CEJN-a, zatražio izdavanje dokaza da su privredni subjekti izmirili dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, ali da se iz obrazloženja pobijane odluke može zaključiti da po zahtjevu naručioca 01-426/24-2242/24-1408/8 od 04.10.2024.g., upućenog Poreskoj upravi PJ Nikšić, Poreska uprava PJ Nikšić nije postupila po navedenom aktu, niti se iz odluke može zaključiti za kojeg privrednog subjekta je tražena provjera podataka od ove područne jedinice, kao i da je na stranici 26 pobijane odluke, navedeno da mu je za 21 ispravnu potvrdu dodijeljeno 18, 95 bodova, što ne korenspondira sa tabelom na stranici 18 odluke u kojoj je naveden drugi broj bodova koji mu je dodijeljen po osnovu kvalifikacija i iskustva ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi stručnim nadzorom nad izvođenjem građevinskih radova. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 11.06.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, te dana 13.06.2025.g., putem pošte, dostavio odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-136/2025 od 16.05.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioaca i poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/24-2242/11 od 22.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude ponuđača „Sun Invest“ d.o.o. Budva.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer je u obrazloženju iste navedeno da mu se po kriterijumu kvalitet 2.4. dodjeljuje 29,88 bodova, a zatim navedeno da mu se za 21 ispravnu potvrdu dodjeljuje 18,95 bodova. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN, propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 3 tačka 8 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda, te stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 16/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da obrazloženje odluke, između ostalog, sadrži podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog naveo sljedeće: "Na osnovu izvještaja automatski generisanog u sistemu svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi: "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, parametar 1. cijena: 60; Parametar 2.1. kvalitet: 1, Parametar 2.2. kvalitet 1, Parametar 2.3, kvalitet 0, Parametar 2.4. kvalitet 29,88, ukupan broj bodova 93,06...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da su poslovi navedeni u potvrdama od 1 do 21 u skladu sa opisom istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, opisanim u Tenderskoj dokumentaciji. Takođe, uvidom u dostavljene potvrde Komisija konstatuje da je u svim gore navedenim potvrdama navedeno vrijeme realizacije ugovora (koje je u skladu sa vremenom realizacije definisanim predmetnom tenderskom dokumentacijom), navedena je vrijednost predmeta nabavke i konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, odnosno da je ovlašćeni inženjer radovima rukovodio kvalitetno, u skladu sa važećim propisima i standardima i uz poštovanje ugovorenog roka za izvođenje radova. Shodno navedenom, ponuđaču je za 21 ispravnu potvrdu dodijeljeno 18,95 bodova."

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da je naručilac utvrdio broj bodova po parametru kvalitet 2.4. kada je naveo da je žalocu dodijelio 29,88 bodova, pa činjenica da je u obrazloženju pobijane odluke, očiglednom tehničkom greškom u pisanju brojeva naveo da je žalocu za 21 ispravnu potvrdu dodijelio 18,95 bodova, nije od uticaja na zakonitost pobijane odluke, kako to žalilac pogrešno navodi u žalbi, jer su u obrazloženju pobijane odluke tačno navedeni svi zahtijevani podaci, iz kojih se može zaključiti da mu je po parametru kvalitet dodijeljeno 29,88 bodova i utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pogrešno izvršio vrednovanja ponude ponuđača „Sun Invest“ d.o.o. Budva, kada je vrednovao kao validnu potvrdu broj 016-335/24-

1591 od 10.10.2024.g., kojom se dokazuje vršenje stručnog nadzora nad radovima na unapređenju lokalnih i nekategorisanih puteva, budući da nije vrednovao potvrde br. 016-335/24-1591/34 od 09.10.2024.g., br. 016-335/24-1591/24 od 09.10.2024.g., i br. 016-335/24-1591/19 od 10.10.2024.g., u kojima je naveden isti opis posla. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda primjenom pristupa isplativosti po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, sa podkriterijumom cijena 60 bodova i podkriterijumom kvalitet 40 bodova, te potkriterijum kvalitet iskazao kroz kvalifikacije i iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, učešća žena u broju lica koja će ponuđač angažovati na izvršenju predmeta nabavke, učešća žena u ukupnom broju zaposlenih kod ponuđača i udjela žena u vlasničkoj strukturi ponuđača, zatim predvidio da će se 2.4 - Kvalifikacije i iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini bodovati sa 37 bodova, kao i da ponuđač dokazuje parametar kvalitet na način što će dostaviti potvrdu kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će vršiti stručni nadzor ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na istim ili sličnim poslovima, te da se pod istim poslovima smatra vršenje stručnog nadzora nad izgradnjom saobraćajnica i kružnih tokova, a pod sličnim poslovima vršenje stručnog nadzora nad rekonstrukcijom/sanacijom postojećih saobraćajnica, kružnih tokova, kategorisanih i nekategorisanih puteva i da će ponuđaču koji ne dostavi predviđene dokaze po tom parametru biti dodijeljeno 0 poena.

Ponuđač „Sun Invest“ d.o.o. Budva, je u svojoj ponudi, za potrebe vrednovanja, između ostalih, dostavio i sljedeće potvrde: Potvrdu broj 016-335/24-1591 od 10.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje, Sekretarijat za stambeno komunalne poslove i saobraćaj, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora nad radovima na unapređenju lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji Prijestonice Cetinje, Potvrdu broj 016-335/24-1591/34 od 09.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje Sekretarijat za stambeno komunalne poslove i saobraćaj, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora nad radovima na unapređenju gradskih, lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji Prijestonice Cetinje, Potvrdu broj 016-335/24-1591/30 od 09.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje, Sekretarijat za investicije i održivi razvoj, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na unapređenju gradskih, lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji Prijestonice Cetinje, Potvrdu broj 016-335/24-1591/9 od 10.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje, Sekretarijat za stambeno komunalne poslove i saobraćaj, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na unapređenju gradskih, lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji prijestonice Cetinje.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Sun Invest“ d.o.o. Budva, između ostalog, naveo sljedeće: "Ispravne reference:

Naručilac se putem komunikacije obratio ponuđaču da dostavi ugovorene predmjere radova ili okončane situacije za reference koje se vrednuju u postupku kako bi utvrdili da li iste odgovaraju traženim referencama. Ponuđač je dostavio traženu dokumentaciju i Komisija je izvršila vrednovanje ponuda. Potvrdu broj 016-335/24-1591 od 10.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje, Sekretarijat za stambeno komunalne poslove i saobraćaj kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora nad radovima na unapređenju lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji Prijestonice Cetinje. Na osnovu uvida u dostavljenu predmetnu dokumentaciju komisija je utvrdila da se predmetna potvrda odnosi na slične poslove...Neispravne reference:... Potvrdu broj 016-335/24-1591/34 od 09.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje Sekretarijat za stambeno komunalne poslove i saobraćaj, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora nad radovima na unapređenju gradskih, lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji Prijestonice Cetinje, Potvrdu broj 016-335/24-1591/30 od 09.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje, Sekretarijat za investicije i održivi razvoj kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na unapređenju gradskih, lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji Prijestonice Cetinje, Potvrdu broj 016-335/24-1591/9 od 10.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje, Sekretarijat za stambeno komunalne poslove i saobraćaj, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na unapređenju gradskih, lokalnih i nekategorisanih puteva na teritoriji prijestonice Cetinje.”

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da potvrda broj 016-335/24-1591 od 10.10.2024.g., u kojoj je navedeno da je Vladimir Perović, dipl. ing. građevine bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na radovima unapređenja lokalnih i nekategorisanih puteva, predstavlja validan dokaz za dokazivanje potkriterijuma kvalitet 2.4, budući da nije prihvatio kao validne i nije vrednovao potvrde br. 016-335/24-1591/34 od 09.10.2024.g., br. 016-335/24-1591/24 od 09.10.2024.g., i br. 016-335/24-1591/19 od 10.10.2024.g., u kojima je naveden isti opis posla kao u potvrdi koju je cijenio kao validnu. Ovo posebno pri činjenici, što je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je prilikom vrednovanja potvrde broj 016-335/24-1591 od 10.10.2024.g., cijenio dokumentaciju koja se odnosi na predmjer radova i okončane situacije, ali nije prezentovao sadržinu navedene dokumentacije niti pojasnio na koji način je iz nadevene dokumentacije utvrdio da je ponuđač „Sun Invest“ d.o.o. Budva, potvrdom broj 016-335/24-1591 od 10.10.2024.g., dokazao da ovlašćeni inženjer koji će vršiti stručni nadzor ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na istim ili sličnim poslovima.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac izvršio vrednovanje ponude ponuđača „Sun Invest“ d.o.o. Budva, kada je vrednovao kao validne potvrde br. 01-426-89/1 od 10.10.2024.g., br. 08-063/24-636/15 od 28.10.2024.g., br. 01-018/24-4477 od

15.10.2024.g., br. 01-018/24-4471 od 15.10.2024.g., br. 01-018/24-4473 od 15.10.2024.g., br. 01-018/24-4475 od 15.10.2024.g., br. 05-332/24-1411/2 od 16.10.2024.g. i br. 07-354/24-2000/2 od 07.10.2024.g., iako se iz njihove sadržine ne može zaključiti da se odnose na poslove vršenja stručnog nadzora nad izgradnjom saobraćajnica i kružnih tokova ili nad rekonstrukcijom/sanacijom postojećih saobraćajnica, kružnih tokova, kategorisanih i nekategorisanih puteva. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda primjenom pristupa isplativosti po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta, sa podkriterijumom cijena 60 bodova i podkriterijumom kvalitet 40 bodova, te potkriterijum kvalitet iskazao kroz kvalifikacije i iskustvo ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, učešća žena u broju lica koja će ponuđač angažovati na izvršenju predmeta nabavke, učešća žena u ukupnom broju zaposlenih kod ponuđača i udjela žena u vlasničkoj strukturi ponuđača, zatim predvidio da će se 2.4 - Kvalifikacije i iskustvo ovlaštenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini bodovati sa 37 bodova, kao i da ponuđač dokazuje parametar kvalitet na način što će dostaviti potvrdu kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će vršiti stručni nadzor ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na istim ili sličnim poslovima, te da se pod istim poslovima smatra vršenje stručnog nadzora nad izgradnjom saobraćajnica i kružnih tokova, a pod sličnim poslovima vršenje stručnog nadzora nad rekonstrukcijom/sanacijom postojećih saobraćajnica, kružnih tokova, kategorisanih i nekategorisanih puteva i da će ponuđaču koji ne dostavi predviđene dokaze po tom parametru biti dodijeljeno 0 poena.

Ponuđač „Sun Invest“ d.o.o. Budva, je za potrebe vrednovanja, između ostalih, dostavio i sljedeće potvrde: Potvrdu broj 01-426-89/1 od 30.01.2024.g. izdatu od Opštine Plužine, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova na pripremi za asfaltiranje i asfaltiranje lokalnih puteva ukupne dužine 4.5 km., Potvrdu broj 08-063/24-636/15 od 28.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora nad radovima na rekonstrukciji dijela Bajičke ulice-radovi na izgradnji potpornih zidova, Potvrdu broj 01-018/24-4477 od 15.10.2024.g. izdatu od Opštine Žabljak, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na sanaciji i popravci asfaltnog zastora u Žabljaku, Potvrdu broj 01-018/24-4471 od 15.10.2024.g. izdatu od Opštine Žabljak, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na izradi asfaltnog zastora u opštini Žabljak, Potvrdu broj 01-018/24-4473 od 15.10.2024.g. izdatu od Opštine Žabljak, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na sanaciji i popravci asfaltnog zastora u Žabljaku, Potvrdu broj 01-018/24-4475 od 15.10.2024.g. izdatu

od Opštine Žabljak, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na sanaciji i popravci asfaltnog zastora u Žabljaku. Potvrdu broj 05-332/24-1411/2 od 16.10.2024.g. izdatu od Opštine Budva Sekretarijat za komunalno stambene poslove, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na sanaciji klizišta na lokalnom putu Budva-Kotor. Potvrdu broj 07-354/24-2000/2 od 07.10.2024.g. izdatu od Opštine Budva - Sekretarijat za komunalno - stambene poslove, kojom se potvrđuje da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na sanaciji oštećenja na kolovozu na lokalnim putevima i seoskom području i njihovom održavanju.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Sun Invest" d.o.o. Budva, između ostalog, naveo sljedeće: "Ispravne reference: Naručilac se putem komunikacije obratio ponuđaču da dostavi ugovorene predmjere radova ili okončane situacije za reference koje se vrednuju u postupku kako bi utvrdili da li iste odgovaraju traženim referencama. Ponuđač je dostavio traženu dokumentaciju i Komisija je izvršila vrednovanje ponuda. Potvrdu broj 08-063/24-636/15 od 28.10.2024.g. izdatu od Prijestonice Cetinje, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora nad radovima na rekonstrukciji dijela Bajičke ulice-radovi na izgradnji potpornih zidova. Na osnovu uvida u dostavljenu predmetnu dokumentaciju komisija je utvrdila da se predmetna potvrda odnosi na slične poslove. Potvrdu broj 01-426-89/1 od 30.01.2024.g. izdatu od Opštine Plužine, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora nad izvođenjem radova na pripremi za asfaltiranje i asfaltiranje lokalnih puteva ukupne dužine 4.5 km. Na osnovu uvida u dostavljenu predmetnu dokumentaciju komisija je utvrdila da se predmetna potvrda odnosi na slične poslove. Potvrdu broj 01- 018/24-4477 od 15.10.2024.g. izdatu od Opštine Žabljak, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na sanaciji i popravci asfaltnog zastora u Žabljaku. Na osnovu uvida u dostavljenu predmetnu dokumentaciju komisija je utvrdila da se predmetna potvrda odnosi na slične poslove. Potvrdu broj 01- 018/24-4471 od 15.10.2024.g. izdata od Opštine Žabljak, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora nad izradi asfaltnog zastora u Opštini Žabljak. Na osnovu uvida u dostavljenu predmetnu dokumentaciju komisija je utvrdila da se predmetna potvrda odnosi na slične poslove. Potvrdu broj 05-332/24-1411/2 od 16.10.2024.g. izdatu od Opštine Budva Sekretarijat za komunalno stambene poslove, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na

sanaciji klizišta na lokalnom putu Budva-Kotor. Na osnovu uvida u dostavljenu predmetnu dokumentaciju komisija je utvrdila da se predmetna potvrda odnosi na slične poslove. Potvrdu broj 07-354/24-2000/2 od 07.10.2024.g. izdatu od Opštine Budva - Sekretarijat za komunalno - stambene poslove, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na sanaciji oštećenja na kolovozu na lokalnim putevima i seoskom području i njihovom održavanju. Na osnovu uvida u dostavljenu predmetnu dokumentaciju komisija je utvrdila da se predmetna potvrda odnosi na slične poslove. Potvrdu broj 01-018/24-4473 od 15.10.2024.g. izdatu od Opštine Žabljak, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na sanaciji i popravci asfaltnog zastora u Žabljaku. Na osnovu uvida u dostavljenu predmetnu dokumentaciju komisija je utvrdila da se predmetna potvrda odnosi na slične poslove. Potvrdu broj 01-018/24-4475 od 15.10.2024.g. izdatu od Opštine Žabljak, kojom potvrđuju da je Vladimir Perović, dipl.ing. građevine, bio angažovan u funkciji revizora koji je rukovodio stručnim nadzorom nad građenjem cjelokupnog objekta, tokom vršenja stručnog nadzora na sanaciji i popravci asfaltnog zastora u Žabljaku. Na osnovu uvida u dostavljenu predmetnu dokumentaciju komisija je utvrdila da se predmetna potvrda odnosi na slične poslove.”

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac utvrdio da dostavljene potvrde koje je dostavio ponuđač "Sun Invest" d.o.o. Budva, a koje žalilac osporava žalbom, predstavljaju iste ili slične poslove, budući da je naručilac parametrom kvalitet 2.4. zahtijevao potvrde kojima se potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će vršiti stručni nadzor, ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na vršenju stručnog nadzora nad izgradnjom saobraćajnica i kružnih tokova, ili rekonstrukcijom/sanacijom postojećih saobraćajnica, kružnih tokova, kategorisanih i nekategorisanih puteva, a da se iz osporenih potvrda može zaključiti da se odnose na vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na sanaciji i popravci asfaltnog zastora, odnosno sanaciji oštećenja na kolovozu, te izgradnji potpornih zidova i sanaciji klizišta.

Pored navedenog, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je prilikom vrednovanja predmetnih potvrda cijenio dokumentaciju koja se odnosi na predmjer radova i okončane situacije, ali nije prezentovao sadržinu dokumentacije koju je ponuđač „Sun Invest“ d.o.o. Budva dostavio na njegov zahtjev, niti je pojasnio na koji način je iz dostavljene dokumentacije utvrdio da ovlašćeni inženjer koji će vršiti stručni nadzor ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na istim ili sličnim poslovima.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu žalbeni navod žalioca da naručilac u pobijanoj odluci nije naveo za kojeg privrednog subjekta je zahtjevom broj 01-426/24-2242/24-1408/8 od 04.10.2024.g., zahtijevao provjeru podataka od Poreske uprave PJ Nikšić, niti je naveo da li je navedeni organ postupio po predmetnom zahtjevu. Međutim, imajući u vidu da je Komisija za zaštitu prava, u postupku po žalbi žalioca od dana 28.04.2025.g., donijela rješenje broj UP. 0904-136/2025 od 16.05.2025.g., i da je naručilac u postupku izvršenja ovog rješenja donio pobijanu

odluku, koja je u dijelu u kojem se odnosi na provjeru ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, u vezi sa članom 99 stav 1 tačka 2 ZJN, činjenično u cjelosti identična sa prvobitnom odlukom broj 01-426/24-2242/11 od 22.04.2025.g., to žalilac, u konkretnom, shodno odredbi člana 192 stav 6 ZJN nije imao pravo da predmetnom žalbom ističe razloge za nezakonitost pobijane odluke u dijelu u kojem činjenično nije drugačija u odnosu na prvobitnu odluku naručioca.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude ponuđača „Sun Invest“ d.o.o. Budva, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, zbog čega je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 413,22 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,**

**Danilo Lj. Marković**



### **Dostavna naredba:**

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.