



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-162/2025

ESJN: 86308

Podgorica, 18.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu u vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) u postupku po žalbi "Miacom" DOO Podgorica od 14.05.2025.g. izjavljenoj preko punomoćnika Luke Stanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JPU "Ljubica Popović" broj 2451 od 05.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 18.07.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Miacom" DOO Podgorica od 14.05.2025.g., izjavljena protiv odluke JPU "Ljubica Popović" broj 2451 od 05.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2318 od 03.02.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe - Nabavka sredstava za higijenu, po partijama, JPU "Ljubica Popović" je, kao naručilac, donijela odluku broj 2451 od 05.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, za partiju 1 (Profesionalna sredstva za čišćenje), kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Interesta“ d.o.o., zatim ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „Surfmont“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Miacom" d.o.o. Podgorica je dana 14.05.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Luke Stanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je naručilac kao ispravnu ocijenio ponudu ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica, iako je ponuda ovog ponuđača neispravna, jer se ponuđač

"Interesta" d.o.o. Podgorica u odnosu na uslove iz tenderske dokumentacije koji se odnose na rok važenja ponude, zatim rok plaćanja i rok izvršenja ugovora nije jasno odredio, iz razloga što je u odnosu na navedene uslove u svojoj ponudi u rubrici odgovor/napomena naveo samo riječ „dana“ bez navođenja broja istih u datoj koloni. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za proizvode iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 1, 2, 3, 4, 6 i 10 ponudio sredstva za čišćenje u pakovanjima od 1l, iako ova sredstva kod proizvođača čije je proizvode isti ponudio postoje samo u pakovanjima od 0,75l i 5l. Takođe, navodi da je ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica u odnosu na kriterijum za vrednovanje ponuda naveo „Časa 24“, što predstavlja nepotpun odgovor. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene propuste i naloži mu da ponovi postupak ocjene ispravnosti ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupke na ime sastava žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 30.05.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica, neispravna, iz razloga što se ovaj ponuđač u odnosu na uslove iz tenderske dokumentacije koji se odnose na rok važenja ponude, zatim rok plaćanja, i rok izvršenja ugovora nije jasno odredio, jer je u odnosu na navedene uslove u svojoj ponudi u rubrici odgovor/napomena naveo samo riječ „dana“ bez navođenja broja istih u datoj koloni, kao i iz razloga što je ovaj ponuđač u odnosu na kriterijum za vrednovanje ponuda naveo „Časa 24“, što predstavlja nepotpun odgovor. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Rok važenja ponude“ predvidio: „Rok važenja ponude je 60 dana“, zatim u dijelu „Rok plaćanja“ predvidio: „Rok plaćanja je 15 dana od dana ispostavljanja fakture, za pojedinačnu isporuku“, te u dijelu „Rok izvršenja ugovora“ predvidio: „Rok važenja ponude je 60 dana od dana otvaranja ponuda“, zatim utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta na način što je predvidio da će se kvalitet vrednovati na sljedeći način: „max 10 bodova za izbor najpovoljnije ponude primjenom parametra kvalitet, kao osnova za vrednovanje uzima se rok u kome će ponuđač isporučiti robu na zahtjev Naručioca iskazan u časovima, ne kraće od 24 a ne duže od 48 časa. Ponuđač sa ponuđenim najkraćim rokom za isporuku robe dobija maksimalan broj bodova u skladu sa ovim parametrom, dok drugi ponuđači dobijaju proporcionalno manji broj bodova po formuli: broj bodova (K) = (najkraći ponuđeni rok / ponuđeni rok) x 10“.

Ponudač "Interesta" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi za partiju 1 Profesionalna hemija, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u rubrici odgovor/napomena naveo sljedeće: za odeljak „Rok važenja ponude je 60 dana od dana otvaranja ponuda“, u rubrici „odgovor/napomena“, naveo riječ „dana“, a u odeljku „Eksplicitna/Utvrđena vrijednost“ naveo „60“; za odeljak „Rok plaćanja je 15 dana od dana ispostavljanja fakture, za pojedinačnu isporuku“, u rubrici „odgovor/napomena“, naveo riječ „dana“, a u odeljku „Eksplicitna/Utvrđena vrijednost“ naveo „15“; za odeljak „Rok izvršenja ugovora je 365 dana od dana potpisivanja ugovora ili do dostizanja ugovorene vrijednosti zavisno od toga koji uslov se prvi ispuni“ u rubrici „odgovor/napomena“, naveo: „dana od dana potpisivanja ugovora ili do dostizanja ugovorene vrijednosti zavisno od toga koji uslov se prvi ispuni.“, a u odeljku „Eksplicitna/Utvrđena vrijednost“ naveo „365“, te u odnosu na kriterijum za vrednovanje ponuda, u rubrici „Odgovor/Napomena“, naveo: „časa 24“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "DOO INTERESTA Ponuda Ponuđača je ispravna u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nedostatke koji su propisani članom 133 Zakona o javnim nabavkama. U ostalom dijelu uslova u pogledu, roka i načina plaćanja, roka izvršenja ugovora, Mjesta izvršenja ugovora, ponuđač je odgovorio u skladu sa tenderskom dokumentacijom."

Dakle, budući da je ponuđač „Interesta“ d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi u rubrici Eksplicitna/Utvrđena vrijednost naveo broj dana koji se odnosi na rok važenja ponude, rok plaćanja i rok izvršenja ugovora, te u rubrici „Odgovor/Napomena“ naveo rok iskazan u časovima, to iz navedenog proizilazi da je ovaj ponuđač postupio u svemu kako je to zahtijevano u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke i kriterijumom za vrednovanje ponuda.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica neispravna, iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za proizvode iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 1, 2, 3, 4, 6 i 10 ponudio sredstva za čišćenje u pakovanjima od 1l, iako ova sredstva kod proizvođača čije je proizvode isti ponudio postoje samo u pakovanjima od 0,75l i 5l. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je za partiju 1: za stavku 1 u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Profesionalno sredstvo za čišćenje i dezinfekciju“, te u rubrici: „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Dezinfekciono sredstvo za čišćenje svih površina u radnim sobama, koncentrat od 1 litra sa dozatorom“; zatim za stavku 2 u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Profesionalno sredstvo za brzu dezinfekciju“, te u rubrici : „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Brza dezinfekcija svih površina u kontaktu sa hranom pakovanje od 1 litar“, za stavku 3 u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Profesionalno sredstvo za čišćenje zapečenih gareži“, te u rubrici: „Bitne karakteristike

predmeta nabavke“ predvidio: “Sredstvo za čišćenje pećnica koncentrat od 1 litra u pakovanju“, za stavku 4 u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: “Profesionalno sredstvo za odmašćivanje“, te u rubrici: „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: “Sredstvo za čišćenje masnoće sa kiperi i šporeta Koncetrat od 1 litra u pakovanju“; te za stavku 6 u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: “Profesionalno sredstvo za njegu inoxa“, u rubrici: „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: “Sredstvo za održavanje i njegu inoxa pakovanje od 1 litra“; te za stavku 10 u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: “Sredstvo za zaštitu parketa“, u rubrici: „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: “Sredstvo za zaštitu parketa posle čišćenja (da nije klizav pod) pakovanje od 1 litra“.

Ponudač "Interesta" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmetne nabavke u rubrici „odgovor“ naveo: „Profesionalno sredstvo za čišćenje i dezinfekciju Dezinfekciono sredstvo za čišćenje svih površina u radnim sobama, koncentrat od 1 litra sa dozatorom Cif PFroformula SafeGuard, Diversey Inc“; zatim za stavku 2 naveo: „Profesionalno sredstvo za brzu dezinfekciju Brza dezinfekcija svih površina u kontaktu sa hranom pakovanje od 1 litar Suma Alcohol Spray D4.12, Diversey Inc“, za stavku 3 naveo: “sredstvo za čišćenje zapečenih gari Sredstvo za čišćenje pećnica koncentrat od 1 litra u pakovanju Suma Grill D9, Diversey Inc“, za stavku 4 naveo: “Profesionalno sredstvo za odmašćivanje Sredstvo za čišćenje masnoće sa kiperi i šporeta Koncetrat od 1 litra u pakovanju Suma Break up D3.5, Diversey Inc“; za stavku 6 naveo: „Profesionalno sredstvo za njegu inoxa Sredstvo za održavanje i njegu inoxa pakovanje od 1 litra Suma Inox D7.1, Diversey Inc“, te za stavku 10 naveo: „Sredstvo za zaštitu parketa Sredstvo za zaštitu parketa posle čišćenja (da nije klizav pod) pakovanje od 1 litra TASKI JONTEC LENIO, Diversey Inc“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „... U Finansijskom dijelu ponude ponuđač je naveo u dijelu "odgovor" za svaku stavku naveo karakteristike u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta nabavke u skladu sa tehničkom specifikacijom...“

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac tehničkom specifikacijom predvidio da su u finansijskom dijelu ponude ponuđači dužni da ponude proizvode u pakovanjima od 1l, to je ovaj ponuđač u svemu postupio u skladu sa zahtijevom naručioca iz tehničke specifikacije. Pored navedenog, činjenica da na sajtu proizvođača kojeg nudi ponuđač "Interesta" d.o.o. Podgorica ne postoji ambalaža proizvoda od 1l, to ne znači da taj proizvođač u svome asortimanu nema pakovanja od 1l, a osim toga naručilac je dužan da u postupku izvršenja ugovora, za slučaj povrede ugovorenih obaveza aktivira garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 5 % od vrijednosti ugovora, kako je to i predviđeno tačkom 6 tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.