



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-201/2025

ESJN: 93534

Podgorica, 21.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Bemax" d.o.o. Podgorica od 09.07.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Mojkovac broj 01-426/25-1363 od 02.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21.07.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Bemax" d.o.o. Podgorica od 09.07.2025.g., pa se poništava odluka Opštine Mojkovac broj 01-426/25-1363 od 02.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Mojkovac da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 9.008,30 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Bemax" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Mojkovac da „Bemax“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 5/25 od 05.06.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – Asfaltiranje putnih pravaca za dionicu Prošćenske planine-Barice-Krupice; Bjelojevići-Pržišta-Brskovo, Podbišće, Rudarsko naselje i Gornji Mojkovac, Opština Mojkovac je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-1363 od 02.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje, dok je ponuda ponuđača "Bemax" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Bemax" d.o.o. Podgorica je dana 09.07.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac počinio povredu pravila postupka, budući da je propustio da u skladu sa članom 122 stav 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), sačini potvrdu o dostavljenim garancijama ponude i istu objavi uz zapisnik o otvaranju ponuda putem ESJN-a istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda, te se u prilog svojih tvrdnji poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0903-130/2025 od 30.05.2025.g. Dalje ističe da pobijana odluka nije u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer ne sadrži valjano obrazloženje, budući da je naručilac u istoj samo naveo dokaze koje je izabrani ponuđač dostavio, ali ne i šta se istim dokazuje. Takođe, ističe da se iz pobijane odluke ne može sa sigurnošću utvrditi sa kojim danom je izabrani ponuđač izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa, obzirom da se u obrazloženju iste navodi da se naručilac obratio nadležnim organima (bez navođenja koji su to organi) radi provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta u dijelu dokaza iz kaznene evidencije i poreske evidencije, a da pri tome nije naveo kada je takav zahtjev uputio nadležnim organima. Posebno ističe da su u obrazloženju pobijane odluke samo taksativno navedene potvrde o izvedenim radovima koje je dostavio izabrani ponuđač, ali da naručilac nije odbrazložio da li su navedene potvrde u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno šta se tim potvrdama dokazuje i da li sadrže sve podatke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, posebno pri činjenici što je nejasno kako je naručilac kao ispravnu prihvatio potvrdu broj 09-332/24-717 od 29.04 2024.g. izdatu od Opštine Mojkovac - Sekretarijat za urbanizam, stambeno - komunalne poslove i saobraćaj u kojoj je navedena različita vrijednost radova bez PDV tj. navedene su dvije vrijednosti bez PDV-a 185.643,35 i 153.424.26 eura, te kao dokaz prilaže navedenu potvrdu. Navodi da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da li je izabrani ponuđač ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimuma stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: ovlašćeni inženjer za građevinsku djelatnost – smjer saobraćajni, koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu – građevinska vrsta radova, s obzirom da je navedenim uslovom između ostalog, propisano: Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: dokaz o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom)* a da je nasuprot tome izabrani ponuđač dostavio prijavu na osiguranje za Vukašina Bojovića, ali ne i ugovor o radu za ovo lice, ukoliko je zaposlen kod izabranog ponuđača, a što je bio obavezan imajući u vidu navedeni zahtjev naručioca. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, zatim naloži naručiocu da otkloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, po važećoj AT.

Naručilac je dana 10.07.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac prekršio odredbu člana 122 stav 6 ZJN, iz razloga što nije sačinio potvrdu o dostavljenim garancijama ponude i istu objavio uz zapisnik o otvaranju ponuda putem ESJN-a. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 ZJN propisano je sljedeće: "Ponuda se sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3. 4 i 5 ovog zakona podnose se putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala. U slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda". O dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac je dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN istoga dana kada je izvršeno otvaranje ponuda".

Odredbom člana 131 ZJN propisano je sljedeće: "Zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i proslijeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke. Zapisnik o otvaranju ponuda sačinjava se na obrascu koji propisuje Ministarstvo".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom 18, između ostalog, predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 10 dana nakon isteka važenja ponude, zatim je u tački 11 iste dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika, u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN. Takode, naručilac je u tenderskoj dokumentaciji predvidio da se ponude podnose putem ESJN zaključno sa danom 23.06.2025.g. do 9:00 sati, te da će se otvaranje ponuda održati dana 23.06.2025.g. u 9:00 h, a da se dio ponude koji se ne dostavlja putem ESJN-a, a odnosi se na garanciju ponude dostavlja neposrednom predajom na arhivi

naručioca na adresi Trg Ljubomira Bakoča br. 4, Mojkovac; preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Trg Ljubomira Bakoča br. 4, Mojkovac, radnim danima od 07:00 do 15:00 sati, zaključno sa danom 23.06.2025. godine do 9:00 sati s tim što pomenuti dio ponude mora biti uručen od strane poštanskog operatera najkasnije do roka određenog za podnošenje ponude.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 23.06.2025.g. u 9:01 h, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio "komunikacija u postupku". U predmetnom zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude / prijave po redosljedu prijema podnijeli sledeći ponuđači: "KONSTRUKTOR GROUP, samostalna ponuda, šifra ponude/prijave 132287, datum i vrijeme podnošenja: 23.06.2025. 08:54, ukupna cijena 840.548,50 EUR; BEMAX DOO PODGORICA, samostalna ponuda, šifra ponude 132914, datum i vrijeme podnošenja: 20.06.2025. 15:43, ukupna cijena 868.774,50 EUR".

Takođe, iz spisa predmeta dostavljenih putem ESJN utvrđeno je da se u istima nalazi i potvrda o dostavljanju garancije ponude broj 01-426/25-1291 od 23.06.2025.g. u kojoj je navedeno: "Nakon otvaranja ponuda dana 23.06.2025. godine u 9h u otvorenom postupku A5-25 Asfaltiranje putnih pravaca, potvrđuje se: •prijem garancije ponude od ponuđača „KONSTRUKTOR GROUP“ DOO-BIJELO POLJE broj: 565-4520000018419-24 izdatu od Lovćen banke AD Podgorica dana 19.06.2025. godine, koja važi do 05.11.2025. godine za asfaltiranje putnih pravaca, koja glasi na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti tj. 18.016,53 €. Kopija garancije ponude je dostavljena putem ESJN-a dok je original dostavljen neposredno, na arhivu Naručioca, zaveden pod brojem 01-426/25-1261 od 20.06.2025. godine u 10:00h. •prijem garancije ponude od ponuđača „BEMAX“ DOO-PODGORICA broj: 23-10813/2025 izdatu od Zapad banke AD Podgorica dana 18.06.2025. godine, koja važi do 31.10.2025. godine za asfaltiranje putnih pravaca, koja glasi na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti tj. 18.016,53 €. Kopija garancije ponude je dostavljena putem ESJN-a dok je original dostavljen neposredno, na arhivu Naručioca, zaveden pod brojem 01-426/25-1274 od 20.06.2025. godine u 13:20h.", koja potvrda je svojeručno potpisana od strane Jovane Tomović - predsjednice Komisije, Ranke Brajković - članice Komisije i Vasa Medojevića - člana Komisije, a koje potvrde su objavljene na ESJN, u odjeljku "dokumenti" dana 23.06.2025.g. u 14:12 h.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom postupku, u svemu postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN, budući da je sačinio potvrdu o dostavljanju garancija ponude za sve ponuđače u predmetnom postupku, koju je priložio na ESJN uz zapisnik o otvaranju ponuda, kako je to i predviđeno navedenom zakonskom odredbom.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ne sadrži valjano obrazloženje, budući da je naručilac u istoj samo naveo dokaze koje je izabrani ponuđač dostavio, ali ne i šta se istim dokazuje. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 4 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 stav 1 ZJN propisano je da nakon pregleda i ocjene ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, to je jasno da izjava privrednog subjekta mora biti pravilno i jasno sačinjena.

Takođe, iz navedenih odredbi člana 134 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da, ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ili člana 110 ZJN, ne vrši se ocjena ispravnosti ponude tog ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, jer u tom slučaju ocjena ponude nema svrhu, niti uticaj na već utvrđene razloge za isključenje ponuđača iz postupka, dok iz odredbe člana 135a stav 1 ovog zakona jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši samo u odnosu na ponuđača čija je ponuda vrednovana kao najpovoljnija, i to na osnovu dokaza koje naručilac pribavi po službenoj dužnosti ili koje je dostavio ponuđač, dok se izjave privrednih subjekata ostalih ponuđača prihvataju kao validan dokaz, ukoliko su sačinjene u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod stavkom 1. u dijelu "Obavezni uslovi" predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim

formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu. Ispunjenost obaveznog uslova iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023. godine) dokazuje se na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog/ izdate na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog subjekta ima prebivalište, koje/ koju će Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke tražiti u postupku provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, zatim pod stavkom 2. u dijelu "Obavezni uslovi" predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ispunjenost obaveznog uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019, 003/23 od 10.01.2023, 011/23 od 27.01.2023. godine) dokazuje se na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akta izdatog od strane organa uprave nadležnog za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, koji će Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke tražiti u postupku provjere podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pod stavkom 3. u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: " Privredni subjekat treba da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registaru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registaru sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta, pod stavkom 4. u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: Privredni subjekat treba da posjeduje ovlašćenje nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt). Shodno članu 135, a u vezi člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20, 086/22 i 004/23), privredni subjekat treba da dostavi licencu projektanta i izvođača radova za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, izdatu od strane nadležnog organa, pod stavkom 6. u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora i to: ovlašćeni inženjer za građevinsku djelatnost – smjer saobraćajni, koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu – građevinska vrsta radova. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sledeće dokaze: dokaz o načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); Licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, u skladu Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20, 086/22 i 004/23); Potvrdu o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, pod stavkom 7. u dijelu "Uslovi za obavljanje djelatnosti", predvidio: Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i to: Minimum dvije a maksimum pet potvrda o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima iz oblasti predmeta javne

nabavke podrazumijeva se izvođenje radova na asfaltiranju puteva. Pod sličnim poslovima podrazumijeva se izvođenje radova na izgradnji ili rekonstrukciji ili sanaciji ili adaptaciji puteva. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navednenog uslova, tražiti sledeće dokaze: Potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koja sadrži opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. U slučaju da se potvrda odnosi na zajedničku ponudu referenca se računa nosiocu (lideru) zajedničke ponude.” Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), predvidio: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; 2) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; 3) ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; 4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; 5) nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; 6) postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; 7) nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili 8) postoji drugi razlog propisan ovim zakonom”.

Ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24) u kojoj je u dijelu u dijelu III "OBAVEZNI USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU JAVNE NABAVKE", pod tačkom A: "USLOV U VEZI SA KRIVIČNIM OSUDAMA", na pitanje: "Da li je privredni subjekat i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?", označio odgovor "Ne", pod tačkom B: "USLOV U VEZI DOSPJELIH OBAVEZA PLAĆANJA PO OSNOVU POREZA I DOPRINOSA ZA PENZIJSKO I ZDRAVSTVENO OSIGURANJE", na pitanje: "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?", označio odgovor "Da", zatim u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje pod brojem 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? označio odgovor "Da", te na potpitanje "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi", naveo: "Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave", te pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", označio odgovor "Da", te u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Radovi na asfaltiranju nekategorisanog puta Krlje-Bojna Njiva po Ugovoru broj: 01-426/23-2451 od 17.11.2023. godine", u rubrici: "Vrijednost predmeta nabavke" naveo: "107.003,00", u rubrici: "Vrijeme

realizacije ugovora" naveo: Decembar 2023-februar 2024. godine", u rubrici: "Investitor/Korisnik", naveo: "Opština Mojkovac Sekretarijat za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj"; u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Izvođenje radova na asfaltiranju nekategorisanih puteva Štitarica-Prepan u dužini od 1,7 km i Lazine - Lepenac u dužini od 2,4 km u Mojkovcu po ugovoru br. 01-426/24-1527 od 09.07.2024. godine", u rubrici: "Vrijednost predmeta nabavke" naveo: "202.780,00", u rubrici: "Vrijeme realizacije ugovora" naveo: "Avgust 2024. godine", u rubrici: "Investitor/Korisnik", naveo: "Opština Mojkovac Sekretarijat za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj"; u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Izvođenje radova na modernizaciji lokalnih puteva u Opštini Mojkovac po ugovoru br. 01-426/22-1891 od 03.11.2022. godine", u rubrici: "Vrijednost predmeta nabavke" naveo: "90.979,19", u rubrici: "Vrijeme realizacije ugovora" naveo: "Novembar 2022. godine", u rubrici: "Investitor/Korisnik", naveo: "Opština Mojkovac Sekretarijat za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj"; u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: "Izgradnja dvosmjerne saobraćajnice sa obostranim trotoarima u ulici Oslobođilačkih ratova u Mojkovcu po ugovoru br: 01-426/23-1593 od 20.07.2023. godine", u rubrici: "Vrijednost predmeta nabavke" naveo: "153.424,26", u rubrici: "Vrijeme realizacije ugovora" naveo: "Avgust 2023. - april 2024. godine", u rubrici: "Investitor/Korisnik", naveo: "Opština Mojkovac Sekretarijat za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj"; u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo: Izvođenje radova na asfaltiranju opštinskih puteva u mjesnim zajednicama (30 lokacija) u dužini od 8000 metara u Bijelom Polju po ugovoru br: 19-041/22-6042 od 03.06.2022. godine", u rubrici: "Vrijednost predmeta nabavke" naveo: "507.172,00", u rubrici: "Vrijeme realizacije ugovora" naveo: "Jun 2022. - septembar 2022. godine", u rubrici: "Investitor/Korisnik", naveo: "Opština Bijelo Polje Sekreterij za izgradnju", te na pitanje 2)) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora"?, označio odgovor "Da", te naveo: "Vukašin Bojović, stepen specijaliste (Spec.Sci), građevinarstvo- smjer saobraćajni, koji će biti u funkciji: 1) ovlašćeni inženjer koji rukovodi izvođenjem radova u cjelini, i 2) ovlašćeni inženjer za građevinsku djelatnost - smjer saobraćajni, koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - građevinska vrsta radova. Stručna sprema: Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija broj: 701 od 06.04.2016. godine, o stečenom stepenu specijaliste (Spec.Sci) na studijskom programu Građevinarstvo-smjer saobraćajni, izdata od Građevinskog fakulteta, Univerziteta Crne Gore. Stručna osposobljenost: - Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta izdata Rješenjem broj: UPI 107/7-1074/2 od 29.03.2018. godine, Ministarstva održivog razvoja i turizma, u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023 i 66/2022). - Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, broj: 05-755 od 28.01.2025. godine. Način angažovanja: -zaposlen na neodređeno kod "Konstruktor group" doo Bijelo Polje Dokaz: - Potvrda poslodavcu o zaposlenima, datum sticanja svojstva osiguranika 17.06.2025. godine."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponuda ponuđača D.O.O. „KONSTRUKTOR GROUP" BIJELO POLJE sačinjena je na način utvrđen tenderskom dokumentacijom i ne postoji razlog za neispravnost ponude (Član 132 i 133 Zakona

o javnim nabavkama). Ponuda je sačinjena na način predviđen CEJN portalom i tenderskom dokumentacijom...Ponudač KONSTRUKTOR GROUP dostavio je Izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu... Ponudač KONSTRUKTOR GROUP dostavio je izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata... Ponudač KONSTRUKTOR GROUP dostavio je Licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekta, prijavu na osiguranje za Vukašina Bojovića, potvrdu o članstvu u Inženjerskoj Komori Crne Gore za Vukašina Bojovića i diplomu za Vukašina Bojovića... Ponudač KONSTRUKTOR GROUP dostavio je dvije potvrde kojima dokazuje kvalitetno i uspješno izvršavanje istih ili sličnih poslova...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke pristupila je provjeri tačnosti podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.. Ponudač „KONSTRUKTOR GROUP“ Bijelo Polje je dostavio sljedeće dokaze: 1. Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata, registarski broj 5-0782888/005 od 29.05.2025. godine, ovjerena kopija. 2. Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma-Licenca projektanta i izvođača radova („Konstruktor Group“), broj UPI 072/7-172/4 od 28.07.2022. godine , ovjerena kopija. 3. Potvrda o izvedenim radovima Opštine Bijelo Polje, Sekretarijat za izgradnju, broj 07-041/24-1/1 od 25.02.2025. godine, ovjerena kopija. 4. Potvrda o izvedenim radovima Opštine Mojkovac, Sekretarijat za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj, broj 09-332/25-186 od 20.02.2025. godine, ovjerena kopija. 5. Potvrda o izvedenim radovima Opštine Mojkovac, Sekretarijat za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj, broj 09-332/25-187 od 20.02.2025. godine, ovjerena kopija. 6. Potvrda o izvedenim radovima Opštine Mojkovac, Sekretarijat za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj, broj 09-332/24-717 od 29.04.2024. godine, ovjerena kopija. 7. Potvrda o izvedenim radovima Opštine Mojkovac, Sekretarijat za urbanizam, stambeno-komunalne poslove i saobraćaj, broj 09-332/24-763 od 09.05.2024. godine, ovjerena kopija. 8. Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje-Licenca ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata (Vukašin Bojović) broj UP1107/7-1074/2 od 29.03.2018. godine, ovjerena kopija. 9. Prijava na osiguranje zaposlenog (Vukašin Bojović) izdata od Uprave prihoda i carina PJ Bijelo Polje od dana 17.06.2025. godine, ovjerena kopija. 10. Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija Univerziteta Crne Gore-Građevinski fakultet, stepen specijaliste, građevinarstvo-smjer saobraćajni (Vukašin Bojović) broj 701 od 06.04.2016. godine, ovjerena kopija 11. Potvrda Inženjerske komore Crne Gore o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore (Vukašin Bojović) broj 05-755 od 28.01.2025. godine, ovjerena kopija. Naručilac se obratio nadležnim organima u skladu sa članom 135a ZJN radi provjere tačnosti Izjave privrednog subjekta u dijelu dokaza iz kaznene evidencije i poreske evidencije. Nadležni organi dostavili su sledeće dokaze: 1. Uvjerjenje Ministarstva pravde broj 0804-11987/25-1 od 26.06.2025. godine da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica (Enid Balić), original; Uvjerjenje Ministarstva pravde broj 0804- 11987/25 od 26.06.2025. godine da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica (Konstruktor Group), original; 2. Uvjerjenje Poreske uprave broj 13/03-2-3012/25 od 25.06.2025. godine kojim se potvrđuje da je KONSTRUKTOR GROUP Bijelo Polje uredno prijavio i uplatio poreske obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 05/2024, poreza na dobit pravnih lica zaključno sa godišnjom prijavom za 2024. godinu, poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 05/2024 i da po tom osnovu nema neizmirenih

obaveza, original; Na osnovu dostavljene izjave ponuđača privrednog subjekta i prethodno navedenih dokaza, utvrđeno je da ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama...".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove za obavljanje djelatnosti i uslove stručne i tehničke sposobnosti, budući da je u istoj samo naveo da je ovaj ponuđač dostavio izjavu privrednog subjekta na propisanom obrascu, te da se u postupku provjere izjave ovog privrednog subjekta u skladu sa članom 135a ZJN obratio nadležnim organima radi pribavljanja dokaza o pravosnažnoj neosuđivanosti ovog privrednog subjekta i njegovog izvršnog direktora i izmirenja obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, bez navođenja podataka o datumu obraćanja nadležnim organima, kao i navođenju podataka o tome kada su nadležni organi dostavili zahtijevane dokaze, te budući da je u obrazloženju pobijane odluke samo naveo koje je dokaze ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje dostavio, a da pri tom nije prezentovao sadržinu istih, to je pobijana odluka suprotna članu 143 ZJN, jer ne sadrži sve činjenice i dokaze koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 9.008,30 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.