



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-146/2025

ESJN: 85789

Podgorica, 21.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje od 16.05.2025.g. izjavljenoj po punomoćniku Omeru Mehmedoviću, advokatu iz Podgorice, protiv rješenja "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica broj 2795 od 08.05.2025.g. o usvajanju žalbe i žalbi "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje od 23.05.2025.g. izjavljenoj po punomoćniku Omeru Mehmedoviću, advokatu iz Podgorice, protiv odluke "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica broj 2T/25-1294/5 od 14.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 21.07.2025.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje od 16.05.2025.g. i 23.05.2025.g. pa se poništavaju rješenje "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica broj 2795 od 08.05.2025.g. i odluka broj 2T/25-1294/5 od 14.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupaka u ukupnom iznosu od 1.744,40 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuju se "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica da "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbi u ukupnom iznosu od 968,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2T/25-1294/1 od 05.03.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova – uređenje groblja - Izrada nadstrešnice na memorijalnom trgu, na

lokaciji Novo gradsko groblje na Čemovskom polju u Podgorici, „Pogrebne usluge“ d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijelo odluku broj 2T/25-1294/3 od 17.04.2025.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem „DING“ d.o.o. Podgorica Samostalna ponuda „Nicos Cop“ d.o.o. Berane, sa podugovaračima „FETH Studio“ d.o.o. Rožaje i „GEO-START“ d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača „Samostalna ponuda „Nicos Cop“ d.o.o. Berane, sa podugovaračima „FETH Studio“ d.o.o. Rožaje i „GEO-START“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, zatim donio rješenje broj 2795 od 08.05.2025.g. kojim je usvojio žalbu „NIKOS COP“ d.o.o. Berane, te donio odluku broj 2T/25-1294/5 od 14.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Samostalna ponuda „Nicos Cop“ d.o.o. Berane, sa podugovaračima „FETH Studio“ d.o.o. Rožaje i „GEO-START“ d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem „DING“ d.o.o. Podgorica, odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje je dana 16.05.2025.g. putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv rješenja naručioca broj 2795 od 08.05.2025.g. zbog bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je pobijano rješenje nezakonito jer je doneseno na osnovu odredbe člana 189 stav 3 ZJN, a koja nije osnov za donošenje ovog rješenja, već za donošenje odgovarajuće odluke, te da je u konkretnom slučaju naručilac mogao donijeti samo novu odluku o izboru najpovoljnije ponude kojom zamjenjuje pobijanu odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 2T/25-1294/3 od 17.04.2025.g. Dalje, ističe da je naručilac bio dužan da u obrazloženju pobijanog rješenja navede sve žalbene navode koje je ponuđač „Nikos Cop“ d.o.o. Berane, istakao u svojoj žalbi od 26.04.2025.g., i da svaki žalbeni navod ocijeni, kao i navede razloge njihove osnovanosti, što isti nije učinio, već je usvojio žalbu u cjelosti, bez ocjene svih žalbenih navoda. Takođe ističe da je naručilac pobijanom odlukom neosnovano odbio kao neispravnu njegovu ponudu, iz razloga što se u finansijskom dijelu ponude nije izjasnio šta nudi za pozicije 16 i 17, pa ponudu nije sačinio u skladu sa zahtjevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijano rješenje, te da predmet vrati naručiocu na ponovno odlučivanje ili da Komisija za zaštitu prava odluči po žalbi „Nikos Cop“ d.o.o. Berane, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 19.05.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu izjavljenu protiv rješenja broj 2795 od 08.05.2025.g., u kojem u bitnom ističe da je žalba u cjelosti neosnovana. Naime, navodi da je njegova Komisija ocijenila sve navode žalioca „NIKOS COP“ d.o.o. Berane i to kao navode koji, sve i da postoje, ne bi uticali na dalji postupak i odlučivanje u konkretnom postupku tj. na donošenje nove odluke o izboru najpovoljnije ponude za predmetne radove. Smatra da je ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje, u svojoj ponudi učinio propust, tj. svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtjevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, koji propust nesporno njegovu ponudu čini u cjelosti neispravnom saglasno članu 133 stav 1 tačka 2 ZJN, pa su drugi žalbeni navodi istaknuti u žalbi „NIKOS COP“ d.o.o. Berane u odnosu na podugovarača „DING“ d.o.o. Podgorica, odnosno

dostavljanja dokumenta koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, bez značaja za dalji tok postupka i donošenje nove odluke o izboru najpovoljnije ponude. Takođe, navodi da je ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje i te kako svjestan navedenog, pa u predmetnoj žalbi ni ne navodi bilo kakav razlog, dokaz ili činjenicu kojom bi pokušao opovrgnuti zaključak u pogledu neispravnosti njegove ponude, već se isti u svojoj žalbi isključivo bavi kreativnim tumačenjem zakonskih normi kako bi pokušao stvoriti privid postojanja propusta na strani naručioca, o kojima naravno nema govora, te da je upitan i pravni interes ponuđača "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje za podnošenje žalbe čija se sadržina isključivo odnosi na razloge koji nisu od suštinskog značaja za donošenje drugačije odluke naručioca, odnosno na razloge koje je ponuđač „NIKOS COP“ d.o.o. Berane istakao u svojoj žalbi, te da se na osnovu svega navedenog jasno može zaključiti da je namjera žalioca da opstruira predmetni postupak.

Ponuđač "Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje je dana 23.05.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Omera Mehmedovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv odluke naručioca broj 2T/25-1294/5 od 14.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, zbog bitne povrede odredaba ZJN, i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je u istom postupku javne nabavke naručilac prethodno donio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 2T/25-1294/3 od 17.04.2025.g., kojom je odlučio da je ponuda ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje ispravna i najpovoljnija, a ponuda „Nikos Cop“ d.o.o. Berane ispravna i drugorangirana, zatim da je naručilac postupajući po žalbi „Nikos Cop“ d.o.o. Berane od 26.04.2025.g., izjavljenoj protiv odluke broj 2T/25-1294/3 od 17.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, donio rješenje broj 2795 od 08.05.2025.g. kojim je usvojio žalbu ovog ponuđača, s tim da naznačenim rješenjem nije poništio donesenu odluku, te je ista ostala na snazi. Dalje ističe, da naručilac nije ispoštovao rok za izjavljivanje žalbe protiv navedenog rješenja, jer se u uputstvu o pravnoj zaštiti navodi da se protiv navedene odluke može izjaviti žalba u roku od 10 dana od dana objave iste, dok je naručilac donio pobijanu odluku broj 2T/25-1294/5 od 14.05.2025.g., šestog dana od dana objavljivanja navedenog rješenja. Nadalje ističe da je pobijanom odlukom neosnovano odbio kao neispravnu njegovu ponudu, iz razloga što se u finansijskom dijelu ponude nije izjasnio šta nudi za pozicije 16 i 17, te da ponudu nije sačinio u skladu sa zahtjevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije. Posebno ističe da budući da je naručilac za stavke 16 i 17 naveo tip proizvoda i riječi „ili ekvivalentno“, to je bio dužan da, u skladu sa članom 88 stav 4 ZJN, tenderskom dokumentacijom predvidi kriterijume za utvrđivanje ekvivalentnosti, a time i da definiše uputstvo kako se nudi i dokazuje ekvivalentnost traženom tipu proizvoda, sto isti nije učinio. Smatra da on ne može snositi posljedice zbog propusta naručioca u sačinjavanju tenderske dokumentacije, jer isti nije dužan da postupi po uslovima i zahtjevima koji nijesu predviđeni tenderskom dokumentacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa ZJN i AT.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe od 16.05.2025.g. i 23.05.2025.g., odgovor naručioca na žalbu izjavljenu protiv rješenja broj 2795 od 08.05.2025.g., pobijano rješenje i pobijanu odluku, i ostale spise predmeta i utvrdila da su žalbe osnovane iz sljedećih razloga:

Predmetne žalbe se odnose na isti postupak javne nabavke naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0902-146/2025.

Naručilac je dana 17.04.2025.g. donio odluku broj 2T/25-1294/3 o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem „DING“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača Samostalna ponuda „Nicos Cop“ d.o.o. Berane, sa podugovaračima „FETH Studio“ d.o.o. Rožaje i „GEO-START“ d.o.o. Podgorica, ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „NIKOS COP“ d.o.o. Berane, je dana 26.04.2025.g. putem ESJN-a, preko punomoćnika Vladimira Saičića, advokata iz Berana, izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava protiv odluke broj 2T/25-1294/3 od 17.04.2025.g. zbog bitne povrede odredaba ZJN i nepotpunog i nepravilnog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je naručilac prilikom ocjene i vrednovanja ponuda propustio da utvrdi da ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje finansijski dio ponude nije sačinio u skladu sa tehničkom specifikacijom jer za pozicije 16 i 17 finansijskog dijela iste nije precizno naveo koje proizvode nudi obzirom da nije uklonio „ili ekvivalent“, iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtjevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, zbog čega je ponuda prvorangiranog ponuđača neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 2 ZJN. Dalje navodi da je izjava privrednog subjekta podugovarača „DING“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena, budući da se isti s u odeljku VI. USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA pod tačkom A: SPOSOBNOST ZA OBALJANJE DJELATNOSTI na pitanje pod 2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? izjasnio sa „DA“ i naveo: 1. Naziv dokaza: Rješenje kojim je "DING" DOO PODGORICA izdata licenca projektanta i izvođača radova. Broj i datum izdavanja: UPI 16-332/24-658/2 od 09.05.2024. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine. 2. Naziv dokaza: Licenca kojom se potvrđuje da je "DING" DOO PODGORICA ispunio uslove za projektovanje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova. Broj i datum izdavanja: 01-012/24-2218/6 od 26.07.2024. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Uprava za nekretnine. 3. Naziv dokaza: Licenca kojom se potvrđuje da je "DING" DOO PODGORICA ispunio uslove za izvođenje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova. Broj i datum izdavanja: 02-1147/1 od 18.03.2020. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Uprava za nekretnine", što nije trebao da popunjava, imajući u vidu da propisanim uslovom za obavljanje djelatnosti nijesu zahtjevane Licence za izvođenje i projektovanje geodetskih radova, te da je nepravilno sačinjena izjava privrednog subjekta u odeljku C STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, iz razloga što se na pitanje pod 2) Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora? izjasnio sa odgovorom DA, ali je na sledeće pitanje: „Ako je odgovor DA navesti stručne i kadrovske kapacitete“ u naznačenom dijelu Izjave naveo i dokaz koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, a koji se odnosi na Ovlaštenje inženjera geodezije za projektovanje geodetskih radova iz čega proizilazi da je Izjava ovog privrednog subjekta nepravilno

sačinjena, što je takođe osnov za isključenje ovog podugovarača iz postupka i zamjenu istog. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je primjenom ovlaštenja iz člana 189 stav 3 ZJN, postupajući po žalbi „Nikos Cop“ d.o.o. Berane izjavljenoj dana 26.04.2025.g. na odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 2T/25-1294/3 od 17.04.2025.g. donio rješenje broj 2795 od 08.05.2025.g. kojim je usvojio predmetnu žalbu. Naime, naručilac je navedenim rješenjem, između ostalog, ocijenio kao osnovan žalbeni navod žalioca da je prilikom ocjene i vrednovanja ponuda propustio da utvrdi da ponudač „KONSTRUKTOR GROUP“ d.o.o. Bijelo Polje finansijski dio ponude nije sačinio u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, jer u odnosu na stavke 16 i 17 nije precizno naveo koje proizvode nudi obzirom da nije uklonio „ili ekvivalent“, te ponudu ovog ponudača ocijenio kao neispravnu, uz konstataciju da će sprovesti novo vrednovanje i rangiranje podnijetih ponuda i u skladu sa članom 189 stav 3 ZJN pobijanu odluku poništiti, tj. zamijeniti novom odlukom. Naručilac je u navedenom rješenju naveo da nije razmatrao ostale žalbene navode žalioca, iz razloga što su isti bez uticaja na odlučivanje u predmetnom postupku tj. na donošenje nove odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac u konkretnom slučaju povrijedio pravila postupka iz člana 189 stav 3 ZJN, budući da je u postupku odlučivanja po žalbi „Nikos Cop“ d.o.o. Berane od 26.04.2025.g., izjavljenoj protiv odluke broj 2T/25-1294/3 od 17.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, usvojio žalbu žalioca u cjelosti, a da pri tome nije razmotrio sve žalbene navode koje je žalilac istakao u žalbi, već samo jedan od istaknutih žalbenih navoda. Ovo iz razloga što iz odredbe člana 189 stav 3 ZJN jasno proizilazi da naručilac može da, u roku od 30 dana od dana podnošenja žalbe, usvoji žalbu u cjelini i da zavisno od toga na koju se fazu postupka javne nabavke žalba odnosi, poništi pobijanu odluku ili je zamijeni drugom odlukom. Dakle, kako u konkretnom naručilac nije ocijenio svaki žalbeni navod žalioca, već je ponudu ponudača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje ocijenio neispravnom osnovom člana 133 tačka 2 ZJN na osnovu razmotrenog jednog žalbenog navoda, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijano rješenje nezakonito.

Naime, budući da je odluka broj 2T/25-1294/5 od 14.05.2025.g., o izboru najpovoljnije ponude donešena na osnovu rješenja broj 2795 od 08.05.2025.g., koje je nezakonito iz prethodno navedenih razloga, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je odluka o izboru najpovoljnije ponude donešena na osnovu takvog rješenja nezakonita i pravno neodrživa, te da kao takva ne može proizvoditi pravno dejstvo.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da su rješenje broj 2795 od 08.05.2025.g. i odluka broj 2T/25-1294/5 od 14.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude nezakoniti, te da ih osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da su žalbe žalioaca usvojene, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenih postupaka, u ukupnom iznosu od 1.744,40 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da su osnovani zahtjevi žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbi, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da su žalbe sačinjene od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u ukupnom iznosu od 968,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbama je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.