



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-152/2025

ESJN: 85189

Podgorica, 25.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „MVE-Antiseptici“ DOO Podgorica od 20.05.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-13152 od 13.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.07.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „MVE-Antiseptici“ DOO Podgorica od 20.05.2025.g., pa se poništava odluka Kliničkog centra Crne Gore broj 03/01-13152 od 13.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Kliničkom centru Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 186,26 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „MVE-Antiseptici“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 125/24 od 25.12.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – sredstava za održavanje higijene za potrebe Kliničkog centra Crne Gore, po partijama, Klinički centar Crne Gore je, kao naručilac, donio odluku broj 03/01-13152 od 13.05.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljniju za partiju 4 (Tečni sapun za ruke) izabrao ponudu ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, te

ponudu ponuđača „MVE-Antiseptici“ DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu.

Ponuđač „MVE-Antiseptici“ DOO Podgorica je, dana 20.05.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio po nalogu iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-83/2025 od 30.04.2025.g., iz razloga što nije prezentovao sadržaj dostavljenih dokaza i naveo činjenice i okolnosti na osnovu kojih je utvrdio da je ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica data u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, već je uputio zahtjev ovom ponuđaču da dostavi pojašnjenje ponude, odnosno da dostavi nove dokaze o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda, u kojima će biti jasno navedeno da djeluje na bakterije, viruse i gljivice i da su dermatološki testirani. Dalje, ističe da ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica povodom zahtjeva naručioca za pojašnjenje ponude nije dostavio nikakvo pojašnjenje, niti nove dokaze, već je ponovo dostavio iste dokaze koje je već dostavio uz ponudu, a koje je naručilac naveo u prethodno poništenoj odluci broj 03/01-40061/10 od 19.02.2025.g. Ukazuje da je naručilac u pobijanoj odluci ponovio isto obrazloženje kao u prethodno poništenoj odluci. Smatra da je kod ovakvog stanja stvari ponuda ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda izdat od strane proizvođača u kojem su jasno označene tehničke karakteristike iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Naime, ističe da je naručilac kao dokaz za zahtijevane tehničke karakteristike prihvatio mišljenje i nalaze nekih institucija, koji nijesu relevantni, niti se istim dokazuju tražene karakteristike ponuđenog proizvoda. Dalje, ističe da je Institut za mikrobiologiju i imunologiju Medicinskog fakulteta u Beogradu izdao Mišljenje o dejstvu na viruse za 11 proizvoda proizvođača Sani-Hem, među kojima je i sapun Antiseptik, u kojem se izvodi zaključak: „može se indirektno tvrditi da ispitivani preparati nedvosmisleno imaju i izražen virocidni efekat na viruse sa omotačem“. Naime, ističe da ovo mišljenje potvrđuje da je ispitano dejstvo na bakterije, ali nije vršeno nikakvo testiranje virucidnog dejstva na osnovu EU standarda 14476, niti je navedeni institut akreditovan da testira dejstvo na viruse, zbog čega isto predstavlja neobaveznu pretpostavku o dejstvu na viruse, a ne dokaz virucidnog dejstva. Dalje, ističe da mikrobiološka laboratorija Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu izdaje izvještaj o ispitivanju, kojim se utvrđuje bakteriološko dejstvo proizvoda, ali se ne odnosi na dejstvo na viruse, te da ova laboratorija ima akreditaciju samo za analize prehrambenih proizvoda. Takode, ističe da laboratorija Anahem Beograd izdaje izvještaj o ispitivanju sapuna Antiseptik broj 3106090205 od 17.06.2021.g., tj. izvještaj o zdravstvenoj ispravnosti sapuna, koje nije traženo tenderskom dokumentacijom i ne predstavlja dokaz virucidnog dejstva. Dalje, ističe da Institut za opštu i fizičku hemiju Beograd, dana 14.09.2023.g., navodi da je sproveden Zein test, po metodi za ispitivanje relativne mekoće tenzida/detergenta iz 2003.g., kojim se utvrđuje da je proizvod dermatološki

kompatibilan. Smatra da ovo nije validan dokaz za dermatološko testiranje, jer nije navedeno prema kojim važećim EU standardima je sprovedeno, na kojem uzorku ispitanika i koji su parametri utvrđeni. Posebno ističe da Institut za opštu i fizičku hemiju Beograd nema akreditaciju za dermatološka testiranja kozmetičkih proizvoda. Smatra da iz svega navedenog proizilazi da u dokumentima koja su izdata od strane proizvođača Sani-Hem, kao ni u dokumentima koja su izdata od strane navedenih instituta i laboratorija, nema dokaza da sapun Antiseptik koji je ponudio ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica djeluje na viruse, niti da je dermatološki testiran. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku ukloni učinjene nepravilnosti i donese na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 27.05.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana, te da u svemu ostaje pri stavu iznijetom u pobijanoj odluci.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-83/2025 od 30.04.2025.g. kojim je usvojena žalba žalioaca od 28.02.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 03/01-40061/10 od 19.02.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, jer je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač dostavljenim dokazima o tehničkim karakteristikama dokazao da ponuđeni sapuni imaju zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke, odnosno da djeluju na bakterije, viruse i gljivice i da su dermatološki testirani.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je odredbom člana 133 tačka 2 ZJN propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 4, kojom je za stavku 1, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“,

predvidio: „antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 5 lit“, te za stavku 2, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku“, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „antibakterijski, da djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 500 ml sa pumpicom“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u tački 17 u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Partija 4: Ponuđač je dužan da finansijskom dijelu ponude navede zaštićeni naziv ponuđenog proizvoda (ukoliko ga ima) i naziv proizvođača; U rubrici ODGOVOR, ponuđač je dužan da navede precizne tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda koje se mogu provjeriti uvidom u dostavljeni dokaz o tehničkim karakteristikama“, zatim u tački 19 u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Partija 4: Ponuđač je dužan da dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda (uputstvo, katalog ili drugi dokument izdat od strane proizvođača) u kojem su jasno označene (navođenjem broja partije i pozicije na koju se odnosi) tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda“, te u tački 12 stav 1 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 5 lit Tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda: sadrži: Hlorheksidin-diglukonat 1%, amfoterni surfaktanti <5%, nejonski surfaktanti 5-15%, allantoin, glicerol, limunska kis, konzervansi, boja. - proizveden u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse GMP - ISO 22716: 2007 Zaštićeni naziv: ANTISEPTIK Naziv proizvođača: Sani-Hem d.o.o.“, zatim za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u istoj rubrici, naveo: „Tečni sapun za pranje i dezinfekciju ruku antibakterijski, djeluje na bakterije, viruse i gljivice, dermatološki testiran Pakovanje 500 ml sa pumpicom Tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda: sadrži: Hlorheksidin-diglukonat 1%, amfoterni surfaktanti <5%, nejonski surfaktanti 5-15 %, allantoin, glicerol, limunska kis, konzervansi, boja. - proizveden u skladu sa principima dobre proizvođačke prakse GMP - ISO 22716: 2007 Zaštićeni naziv: ANTISEPTIK Naziv proizvođača: Sani-Hem d.o.o.“, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izvještaja Instituta za opštu i fizičku hemiju Beograd od 14.09.2023.g. za antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom – Sani-Hem, Novi Sad; Izvod iz kataloga proizvođača „Sani-Hem“ DOO Novi Sad za proizvode Antiseptik - antiseptičko sredstvo za pranje ruku i kupanje pacijenata sa hlorheksidinom, kat.broj 1165 – 500 mil. i kat. broj 1099 – 5 litara; neovjerenu kopiju Izvještaja o ispitivanju sapuna Antiseptik broj 3106090205 od 17.06.2021.g. izdatog od Anahem laboratorije Beograd; neovjerenu kopiju Izvještaja o ispitivanju broj 0003/0003 od 10.01.2011.g. izdatog od Univerziteta u Novom Sadu – Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu – Laboratorija za ispitivanje prehrambenih proizvoda; neovjerenu kopiju Mišljenja o virucidnom efektu preparata od 06.05.2016.g. izdatog od Instituta za mikrobiologiju i imunologiju Medicinskog fakulteta u Beogradu.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, u odjeljku „komunikacija u ponudi“ nalazi se zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude od 30.04.2025.g., koji je naručilac uputio ponuđaču „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, kojim je od ovog ponuđača tražio da u roku od 8 (osam) dana od dana prijema zahtjeva dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda za stavke 1 i 2 partije 4, u kojem će jasno biti navedeno da isti imaju zahtijevane tehničke karakteristike predmeta nabavke, odnosno da djeluju na bakterije, viruse i gljivice i da su dermatološki testirani, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 07.05.2025.g. dostavio Izvještaj Instituta za opštu i fizičku hemiju Beograd od 14.09.2023.g. za antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom – Sani-Hem, Novi Sad; Izvještaj o ispitivanju sapuna Antiseptik broj 3106090205 od 17.06.2021.g. izdat od Anahem laboratorije Beograd; Izvještaj o ispitivanju broj 0003/0003 od 10.01.2011.g. izdat od Univerziteta u Novom Sadu – Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu – Laboratorija za ispitivanje prehrambenih proizvoda i Mišljenje o virucidnom efektu preparata od 06.05.2016.g. izdato od Instituta za mikrobiologiju i imunologiju Medicinskog fakulteta u Beogradu.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0906-83/2025 od 30.04.2025.godine, Naručilac se dana 30.04.2025.godine u 15:04h, putem portala CEJN, obratio ponuđaču sa Zahtjevom broj 03/01-12131, za pojašnjenje/dopunu ponude da u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog zahtjeva dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u partiji 4, na poziciji 1 i 2, u kojem će jasno biti navedeno da isti imaju zahtijevane tehničke karakteristike predmeta nabavke, odnosno da djeluje na bakterije, viruse i gljivice i da su dermatološki testirani. Ponuđač je u zakonom predviđenom roku dana 07.05.2025.godine u 13:49h, putem portala CEJN, dostavio sljedeće: - Izvještaj Instituta za opštu i fizičku hemiju na osnovu uzorka za Antiseptik tečni sapun Sani-Hem, Novi Sad, u kojem je između ostalog navedeno: „Imajući u vidu Zein test, koji je mera iritabilnosti proizvoda, pH vrednost, kao i slobodnu kiselost/alkalitet, može se zaključiti da JE dostavljeni proizvod NEIRITABILAN, odnosno dermatološki kompatibilan, kada se koristi na način koji je naveden na ambalaži“; - Izvještaj o ispitivanju laboratorije Anahem doo Beograd, br. 310609020, Vrsta ispitivanja: Laboratorijsko ispitivanje zdravstvene ispravnosti, Naziv uzorka: Antiseptik, Proizvođač: SANI-HEM d.o.o., Dr. Nikole Krstića 4, Novi Sad, u kojem je između ostalog navedeno: „Na osnovu dobijenih rezultata laboratorijskog ispitivanja i stručnog razmatranja, smatra se da je u pogledu ispitanih parametara“; - Izvještaj akreditovane laboratorije za ispitivanje mikrobiološke efikasnosti na osnovu uzorka za Antiseptik tečni sapun Sani-Hem, Novi Sad, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Preparat Antiseptik, tečni sapun sa glicerinom, bez prisustva dodatnog proteinskog opterećenja je vrlo efikasan prema testiranim gram-negativnim bakterijama i delimično efikasan prema testiranim gram-negativnim bakterijama, jer ubija ćelije u kontaktu od 30 sekundi; - Mišljenje Instituta za

mikrobiologiju i imunologiju za Antiseptik tečni sapun Sani-Hem, Novi Sad, u kojem je između ostalog navedeno: „S obzirom da je mikrobiološkim ispitivanjima pokazano da ovi preparati uništavaju veliki broj bakterija (vegetativnih formi i spora) i gljivica, a poznavajući mehanizam dejstva katjonski aktivnih tenzida može se indirektno tvrditi da ovi preparati nedvosmisleno imaju i izražen virocidni efekat na viruse sa omotačem“. Na osnovu dostavljenih dokaza o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda u partiji 4, na poziciji 1 i 2, jasno je navedeno da isti imaju zahtijevane tehničke karakteristike predmeta nabavke, odnosno da djeluju na bakterije, viruse i gljivice i da su dermatološki testirani. Na osnovu navedenog, utvrđeno je da je ponuda u svemu sačinjena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Poziva za nadmetanje i kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, broj 74/19, 3/23, 11/23, 84/24)“.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za razrješenje žalbenih navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0906-152/2025 od 09.06.2025.g. naložila prof. dr Refiku Zejniloviću, dipl. inženjeru hemije sa tehnologijom, stalnom sudskom vještaku iz Podgorice, da izvrši vještačenje spisa predmeta po tenderskoj dokumentaciji Kliničkog centra Crne Gore broj 125/24 od 25.12.2024.g. i da sačini nalaz i mišljenje o sljedećem: a) Da li je ponudač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica dostavljenim dokazima: Izvještajem Instituta za opštu i fizičku hemiju Beograd od 14.09.2023.g. za antiseptik tečni sapun sa hlorheksidinom – Sani-Hem, Novi Sad; Izvodom iz kataloga proizvođača „Sani-Hem“ DOO Novi Sad za proizvode Antiseptik - antiseptičko sredstvo za pranje ruku i kupanje pacijenata sa hlorheksidinom, kat. broj 1165 – 500 mil. i kat. broj 1099 – 5 litara; Izvještajem o ispitivanju sapuna Antiseptik broj 3106090205 od 17.06.2025.g. izdatog od Anahem laboratorije Beograd; Izvještajem o ispitivanju broj 0003/0003 od 10.01.2011.g. izdatog od Univerziteta u Novom Sadu – Tehnološki fakultet u Novom Sadu – Laboratorija za ispitivanje prehrambenih proizvoda; Mišljenjem o virucidnom efektu preparata od 06.05.2016.g. izdatog od Instituta za mikrobiologiju i imunologiju Medicinskog fakulteta u Beogradu dokazao da ponuđeni sapuni imaju zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke, odnosno da djeluju na bakterije, viruse i gljivice i da su dermatološki testirani? b) Da li je Mikrobiološka laboratorija Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu akreditovana da vrši ispitivanje kojim se utvrđuje bakteriološko dejstvo proizvoda? c) Da li je Institut za opštu i fizičku hemiju Beograd akreditovan da vrši dermatološka testiranja kozmetičkih proizvoda?

Imenovani vještak je dana 20.06.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava Nalaz i mišljenje, u kojem je, u bitnom, navedeno: „1. Mikrobiološka laboratorija Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu je akreditovana za mikrobiološka ispitivanja prehrambenih proizvoda. 2. Laboratorija „Anahem“ Beograd je akreditovana za mikrobiološka ispitivanja bakterija. Fokus je na ispitivanja hrane, vode, buke i dr. Dermatološka ispitivanja nijesu obuhvaćena. 3. Institut za opštu i fizičku hemiju – Beograd je akreditovan za fizičko-hemijske analize u kojima se vrše ispitivanja kozmetike, ali nije precizirano da li to uključuje dermatološka testiranja kozmetičkih preparata. 4.

Institut za mikrobiologiju – Medicinskog fakulteta u Beogradu je akreditovan za bakterije, viruse i dermatološka ispitivanja: mikrobiološka ispitivanja na bakterije obuhvataju bakteriološku dijagnostiku za različite uzorke sa identifikacijom i antibiogramom; virusološka ispitivanja kao što su IgM/IgG antitijela za GMV, HSV-1,2 Rubela itd; dermatološka ispitivanja obuhvataju izolaciju i identifikaciju gljiva (dermatofiti, kandida) iz uzoraka kože, noktiju i dlaka, što ulazi u dermatološku dijagnostiku. Iz akreditacija se vidi da su dermatološka ispitivanja obuhvaćena samo na Institutu za mikrobiologiju i imunologiju Medicinskog fakulteta u Beogradu. Ispitivanje na viruse nije obuhvaćeno nijednom akreditacijom. U prospektu „Sani-Hem“ DOO Novi Sad, jasno je naznačeno da Antiseptik sadrži hlorheksidin-diglukonat i ima širok spektar antimikrobnog djelovanja, uključujući efikasnost protiv Gram-pozitivnih i Gram-negativnih bakterija. U dokumentu se ne pominje eksplicitno djelovanje protiv virusa (posebno virusa sa „omotačem“ poput HIV-a i influenze), ali njegova efikasnost protiv virusa generalno je slabija u poređenju sa njegovim antibakterijskim djelovanjem. Ova informacija nije navedena u prospektu, pa se ne može sa sigurnošću reći da proizvod djeluje antivirusno, bez dodatnih informacija ili testiranja“.

Komisija za zaštitu prava je navedeni Nalaz i mišljenje vještaka dostavila žaliocu, naručiocu i ponuđaču „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, dana 23.06.2025.g., kako bi na isti dostavili izjašnjenje u roku od 5 dana od dana prijema istog.

Ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica je dana 26.06.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na Nalaz i mišljenje vještaka, u kojem, u bitnom, ističe da je nalaz neprecizan i netačan i dovodi u pitanje kredibilitet i stručnost vještaka, iz razloga što je u istom navedeno da je Institut za opštu i fizičku hemiju – Beograd akreditovan za fizičko-hemijske analize u kojima se vrše ispitivanja kozmetike. Naime, ističe da je i laicima jasno da se kozmetički preparati nanose na kožu, te se pod ovim smatraju ispitivanja na koži, odnosno dermatološka ispitivanja. Dalje, ističe da vještak u svom nalazu nije odgovorio na pitanje „Da li je Mikrobiološka laboratorija Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu akreditovana da vrši ispitivanje kojim se utvrđuje bakteriološko dejstvo proizvoda?“, te da je on u prilogu izjašnjenja dostavio izjavu proizvođača „Sani-Hem“ DOO Novi Sad od 26.05.2025.g., izjavu Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu, Sertifikat o akreditaciji i obim akreditacije za laboratoriju Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu, iz koje se jasno vidi da je ova laboratorija akreditovana za ispitivanje bakteriološkog dejstva proizvoda. Takođe, ističe da je nalaz vještaka neprecizan i kontadiktoran u dijelu koji se odnosi na pitanje da li ponuđeni sapuni imaju zahtijevane bitne karakteristike predmeta nabavke, odnosno da djeluju na bakterije, viruse i gljivice i da su dermatološki testirani, iz razloga što i sam vještak navodi da proizvod Antiseptik sadrži „hlorheksidin-diglukonat“ koji ima široko dejstvo protiv bakterija, a istovremeno i dejstvo protiv virusa. Dalje, ističe da vještak u svom nalazu navodi da je ovo dejstvo protiv virusa „generalno slabije u poređenju sa njegovim antimikrobnim dejstvom, te da je iz ovoga jasno da dejstvo virusa postoji, a da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da se dokaže stepen dejstva, već isključivo postojanje dejstva. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava naloži vještaku da dopuni nalaz na način da izvrši uvid u sertifikat o akreditaciji Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu i obim akreditacije, preko web sajta

Akreditacionog tijela Srbije www.ats.rs, zatim da od proizvođača „Sani-Hem“ DOO Novi Sad zahtijeva da dostavi dokumentaciju kojom se dokazuje da proizvod Antiseptik ima dejstvo na bakterije, gljivice i viruse, da izmijeni nalaz i mišljenje u prethodno naznačenom dijelu, imajući u vidu da isti sadrži činjenice koje su netačne, te da ukoliko vještak odbije da nalaz i mišljenje odbaci u cjelosti Komisija za zaštitu prava angažuje drugog vještaka koji će sačiniti objektivan nalaz.

Žalilac je dana 30.06.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na Nalaz i mišljenje vještaka, u kojem, u bitnom, ističe da je vještak na osnovu detaljne i nepristrasne analize dostavljenih dokaza utvrdio da ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nije dostavio vjerodostojne dokaze kojima bi potvrdio da proizvod ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike, zatim da sapun Antiseptik ima antivirusno dejstvo i da je dermatološki ispitan u skladu sa važećim standardima i kod akreditovanih ustanova. Dalje, ističe da ustanove čija su mišljenja dostavljena uz ponudu ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nijesu bile akreditovane za predmetna ispitivanja, ni virusološka, ni dermatološka, čime je dovedena u pitanje validnost kompletne tehničke dokumentacije ovog ponuđača. Takođe, ističe da je vještak u Nalazu i mišljenju dodatno potvrdio da su dostavljena mišljenja neutemeljena i nedovoljna kao dokazi u predmetnom postupku javne nabavke, te da je nedvosmisleno utvrđeno da dermatološko testiranje sapuna Antiseptik nije vršeno prema važećim EU normama i standardima.

Komisija za zaštitu prava je dana 01.07.2025.g. dostavila imenovanom vještaku izjašnjenje ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica na Nalaz i mišljenje i ostavila mu rok od 5 dana da dostavi odgovor na isto.

Imenovani vještak je dana 04.07.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava odgovor na primjedbe ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, u kojem, u bitnom ističe, da ostaje u svemu pri svom Nalazu i mišljenju od 20.06.2025.g. Dalje, ističe da u potpunosti odbija primjedbe ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica i potvrđuje svoju privrženost načelima profesionlanog postupanja na temelju stručnih saznanja i činjenice koje proizilaze iz sveobuhvatne analize predmeta vještačenja i okolnosti koje su dovele do predmetnog slučaja. Posebno ističe da je upoznat sa opsegom akreditacija svih ustanova koje se pominju u nalazu, te da ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica nije dostavio nove dokaze koje bi, na temelju njihove validnosti, uzeo u razmatranje.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući Nalaz i mišljenje sudskog vještaka, Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica dostavljenim dokazima o tehničkim karakteristikama nije dokazao da ponuđeni sapuni imaju zahtijevanu bitnu karakteristiku predmeta nabavke, odnosno da djeluju na viruse. Ovo iz razloga što iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka jasno i nesumnjivo proizilazi da ispitivanje na viruse nije obuhvaćeno nijednom akreditacijom, te da se iz prospekta proizvođača „Sani-Hem“ DOO Novi Sad ne pominje eksplicitno djelovanje protiv virusa (posebno virusa sa „omotačem“

poput HIV-a i influenze), pa kako ova informacija nije navedena u prospektu ovog proizvođača, bez dodatnih informacija ili testiranja, ne može se sa sigurnošću reći da proizvod djeluje antivirusno.

Prilikom odlučivanja o žalbi Komisija za zaštitu prava je imala u vidu Izjavu proizvođača „Sani-Hem“ DOO Novi Sad od 26.06.2025.g., koju je ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica dostavio uz izjašnjenje na Nalaz i mišljenje vještaka, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je Tehnološki fakultet u Novom Sadu akreditovan za ispitivanje mikrobiološke efikasnosti na bakterije, funge i njihove spore po njemačkoj DGHM metodi i za virucidnu aktivnost, ali ovaj dokaz nije mogla prihvatiti kao valjan, jer se akreditacija ne može utvrđivati iz izjave proizvođača, već iz Sertifikata o akreditaciji. Takođe, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu Sertifikat o akreditaciji Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu na koji se ponuđač „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica poziva u izjašnjenju na Nalaz i mišljenje vještaka, ali nalazi da se iz ovog dokaza ne može utvrditi da je Tehnološki fakultet u Novom Sadu – Laboratorija za ispitivanje prehrambenih proizvoda Novi Sad akreditovana za ispitivanje bakteriološkog dejstva sapuna. Ovo iz razloga što iz Sertifikata o akreditaciji Tehnološkog fakulteta u Novom Sadu – Laboratorije za ispitivanje prehrambenih proizvoda Novi Sad, izdatog od Akreditacionog tela Srbije broj 01945 od 29.03.2021.g., proizilazi da isti zadovoljava zahtjeve standarda SRPS ISO/IEC 17025:2017, te da je kompetentan za obavljanje poslova ispitivanja koji su specificirani u važećem izdanju Obima akreditacije. Uvidom u obim akreditacije Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je Tehnološki fakultet u Novom Sadu – Laboratorija za ispitivanje prehrambenih proizvoda Novi Sad ovlašćena za fizička i hemijska ispitivanja hrane; mikrobiološka ispitivanja hrane i uzoraka sa površina; biološka/biohemijska ispitivanja hrane (vino i šira); senzorska ispitivanja hrane (vino, šira, alkoholna pića); uzorkovanje hrane (vino, šira, alkoholna pića) u svrhu hemijskih, fizičkih i senzorskih ispitivanja i uzoraka sa površina koje dolaze u kontakt sa hranom.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan predlog ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica da ista naloži vještaku da od proizvođača „Sani-Hem“ DOO Novi Sad zahtijeva da dostavi dokumentaciju kojom se dokazuje da proizvod Antiseptik ima dejstvo na bakterije, gljivice i viruse. Ovo iz razloga što je naručilac u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-83/2025 od 30.04.2025.g. uputio ponuđaču „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude od 30.04.2025.g., kojim je od ovog ponuđača tražio da u roku od 8 (osam) dana od dana prijema zahtjeva dostavi dokaz o tehničkim karakteristikama ponuđenih proizvoda za stavke 1 i 2 partije 4, u kojem će jasno biti navedeno da isti imaju zahtijevane tehničke karakteristike predmeta nabavke, odnosno da djeluju na bakterije, viruse i gljivice i da su dermatološki testirani, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 07.05.2025.g., između ostalog, dostavio identične dokaze koje je dostavio uz ponudu, iz kojih dokaza se ne može utvrditi da ponuđeni sapuni imaju zahtijevane

bitne karakteristike predmeta nabavke, odnosno da djeluju na bakterije, viruse i gljivice i da su dermatološki testirani.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „PDG Professional Development Group“ DOO Podgorica, u naznačenom dijelu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 186,26 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.