



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-195/2025

ESJN: 90165

Podgorica, 28.07.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Miacom“ d.o.o. Podgorica od 05.07.2025.g., izjavljenoj protiv odluke JPU „Ljubica Popović“ broj 4146 od 24.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 28.07.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Miacom“ d.o.o. Podgorica od 05.07.2025.g., pa se poništava odluka JPU „Ljubica Popović“ broj 4146 od 24.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JPU „Ljubica Popović“ da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 208,55 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Miacom“ d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 1911 od 09.04.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke sredstava za higijenu (kućna hemija), JPU „Ljubica Popović“ je, kao naručilac, donijela odluku broj 4146 od 24.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje, zatim ponuda ponuđača „Stadion“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Hemik Trade“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, a ponuda ponuđača „Miacom“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i četvrtorangirana.

Ponudač „Miacom“ d.o.o. Podgorica, je dana 05.07.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer naručilac nije potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje. Naime, ističe da ponuđač "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje nije ispunio uslov koji se odnosi na obavezu ponuđača da upišu naziv proizvoda u svojoj ponudi, jer za stavke pod rednim brojem 1, 5 i 6 nije naveo nazive proizvoda, već je samo prepisao nazive koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica neispravna jer su za stavke 2, 3, 4, 7, 8, 9 i 10 iz tehničke specifikacije ponuđeni ekvivalenti za koje nije dostavljena deklaracija proizvođača o usaglašenosti sa proizvodima traženim tehničkom specifikacijom, te da su u ponudi ovog ponuđača ponuđeni proizvodi koji po tehničkom sastavu i karakteristikama ne odgovaraju tehničkim karakteristikama proizvoda koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da je ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica, za stavku broj 2 "prašak za mašinsko pranje rublja 3-6kg ARIEL ili ekvivalent" ponudio proizvod lošijih tehničkih karakteristika od traženog koji nije ekvivalent ili bolji u odnosu na traženi proizvod, jer je u tehničkoj dokumentaciji za ponuđeni proizvod FAKS SUPERAKTIV HYGIENE CLEAN navedeno: "Praškasti deterdžent za strojno pranje rublja na temperaturama 20°C/30°C/40°C/60°C/95° i za ručno pranje. namijenjen pranju svih vrsta tkanine osim vune i svile", dok je zahtijevani ARIEL deterdžent namijenjen za pranje svih vrsta tkanine, kao i da se iz dostavljenog dokumenta ne mogu utvrditi karakteristike ponuđenog proizvoda, pa je isti nepotpun i neodgovarajući za dokazivanje ekvivalentnosti. Takođe, ističe da je ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi, za stavku 7 naveo da nudi: "TEČNOST ZA RUČNO PRANJE POSUĐA Profesionalni pak. 5 litara "Tipso extra professional" – (limun), "Saponia" d.d.", za koji proizvod u tehničkim karakteristikama piše "anionske površinske aktivne tvari 5-15%, a neionske površinske tvari, amfoterne površinski aktivne tvari <5%", dok za zahtijevani "FAIRY PROFESSIONAL 5L" u karakteristikama piše da isti ima anjonskih aktivnih materija od 15-30%, a nejonskih materija od 5-15%, što jasno govori da ova dva proizvoda nikako ne mogu biti tehnički usaglašena, iako su oba namijenjena za istu namjenu, te u prilog ovoj svojoj tvrdnji kao dokaz navodi link <https://pgpro.co.uk/en-gb/products/fairy-professional/washing-up-liquid-original-5l/#Safety-Ingredients>. Smatra da ponuđači ne mogu samo dostavljanjem tehničkih listova ispuniti uslove za ekvivalentnost, te da ponuđač "Stadion" d.o.o. Podgorica dostavljenim tehničkim listovima nije dokazao ekvivalentnost, tj. da je dokazao upravo suprotno, a to je da ponuđeni proizvodi ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji proizvoda koju je tražio sam naručilac i da je ponuda neispravna shodno članu 133 ZJN. Dalje navodi da je ponuda ponuđača „Hemik Trade“ d.o.o. Podgorica, neispravna jer je za stavku 5 "sredstvo za pranje tepiha ručno pranje Koncentrat pakovanje 1lit.", traženu tehničku specifikaciju samo prepisao po principu copy/paste i ponudio: "sredstvo za pranje tepiha ručno pranje Moquette Brian 5 lit - Kiter srl Koncentrat pakovanje: 1 lit.", dok je na linku proizvođača <https://www.kiterdetergenti.it/en/products/heavy-duty-cleaners/carpet/moquette-brian> navedeno da je ponuđeno sredstvo raspoloživo u pakovanju od 4x5l, zatim jer je za stavku 7 "tečnost za ručno pranje posuda Profesionalni pak.2,5-5 litara Fairy – (limun) ili ekvivalentno", ponudio "tečnost za ručno pranje posuda Profesionalni pak. 5 litara "Lavappiati 5lit, Hemik Trade d.o.o.", za koji proizvod je u tehničkim

karakteristikama navedeno da su anionske površinske aktivne tvari 5-15%, a neionske površinske tvari, amfoterne površinski aktivne tvari <5%, dok zahtijevani "FAIRY PROFESSIONAL 5L" posjeduje anjonskih aktivnih materija od 15-30%, a nejonskih materija od 5-15%, što jasno govori da ova dva proizvoda nikako ne mogu biti tehnički usaglašena, iako su oba namijenjena za istu namjenu, te u prilogu ovoj svojoj tvrdnji kao dokaz navodi Link tehničke specifikacije: <https://pgpro.co.uk/en-gb/products/fairy-professional/washing-up-liquid-original-5l/#Safety-Ingredients> koji ukazuje na to da Lavappiati nije ekvivalent tj. zamjena za Fairy, pa smatra da ponuđač nije dostavljanjem tehničkih listova dokazao ekvivalentnost ponuđenog proizvoda. Osim navedenog ističe da je ponuda ponuđača „Hemik Trade“ d.o.o. Podgorica neispravna jer je za stavku 2 "prašak za mašinko pranje rublja 3-6kg ARIEL ili ekvivalent" ponudio: "prašak za mašinsko pranje rublja -Pakovanje od 3 kg -Bioaktiv 3kg, Saponia AD" koji nije namijenjen za pranje svih vrsta tkanine, dok je zahtijevani detrdžent ARIEL namijenjen za pranje svih vrsta tkanine, bez izuzetaka, te da je neispravna jer je za stavku 11 "sredstvo za otklanjanje fleka za bijeli veš Tečni "Vanish" ili ekvivalentno 1litar" ponudio: "sredstvo za otklanjanje fleka za bijeli veš Tečni "ACE" 1litar Fater S.P.A.", za koju stavku je dokumentaciju za dokazivanje ekvivalentnosti dostavio na engleskom jeziku iako je tenderskom dokumentacijom jasno naznačeno da se ponuda sačinjava na crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, iz čega proizilazi da nije dokazao ekvivalentnost, te da nije zadovoljen traženi uslov i da je ponuda neispravna shodno članu 133 ZJN. Takođe, navodi da je ponuda ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica neispravna jer njegova Izjava privrednog subjekta nije popunjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta, te da je morao biti isključen iz daljeg toka postupka jer je u izjavi privrednog subjekta u dijelu IV "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa" na pitanje: "c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?" preskočio da odgovori, te da ne postoji jasan odgovor "DA" ILI "NE". U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da naloži naručiocu otklanjanje nepravilnosti na koje mu je ukazano, kao i da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 08.07.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje neispravna jer za stavke 1, 5 i 6 nije naveo nazive proizvoda, već je samo prepisao nazive koje je naručilac tražio tehničkom specifikacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o

ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 12 stavki, te za stavku 1 u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo "DESTILOVANA VODA Pakovanje od 1 lit", zatim za stavku 5 naveo "SREDSTVO ZA PRANJE TEPIHA ručno pranje Koncentrat pakovanje: 1 lit." i za stavku 6 naveo: „UNIVERZALNO KREMASTO SREDSTVO za čišćenje svih vodootpornih površina 500ml.“

Takođe, naručilac je u tački 4. "Način utvrđivanja ekvivalentnosti" predvidio: "Ponudači mogu ponuditi proizvode i/ili opremu koji su ekvivalentni proizvodima i/ili opremi navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (shodno članu 4 stav 1 tačka 7 i članu 88 Zakona o javnim nabavkama). U pozicijama u kojima su navedeni nazivi proizvoda i/ili proizvođača, ukoliko ponuđač ponudi ekvivalent traženom, u ponudi on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost, odnosno iste ili bolje tehničke karakteristike ponuđenih roba od karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom). U slučaju da ponuđač nudi tačno precizirane proizvode i/ili opremu koji su navedeni u specifikaciji predmeta javne nabavke, ponuđač će izbrisati navode „ili ekvivalent“ i ponudu pripremiti u skladu sa tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom. Ekvivalent mora ispunjavati vrijednosne kriterijume minimalno istih vrijednosti kao onih datih u tenderskoj dokumentaciji", dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao drugi uslov predvidio sljedeće: "Ponudači mogu, shodno Zakonu o javnim nabavkama ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, a saglasno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti („Sl.list CG“, br. 53/11 i 33/14) kojim je propisano da se ekvivalentnost proizvoda (istovjetnost tehničkih zahtjeva za proizvode) dokazuje ispravama o usaglašenosti. Ponudači su dužni dostaviti dokaz - ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti, odnosno tehničku dokumentaciju proizvođača u vidu kataloga, uputstva, sigurnosno-tehničkog lista, u kojem će biti jasno navedene zahtijevane tehničke karakteristike proizvoda iz specifikacije."

Ponuđač "Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje je u finansijskom dijelu ponude u rubrici "Odgovor" za stavku 1 naveo da nudi: " DESTILOVANA VODA Pakovanje od 1 lit Naziv proizvoda: DESTILOVANA VODA", za stavku 5 naveo da nudi: „SREDSTVO ZA PRANJE TEPIHA ručno pranje Koncentrat pakovanje : 1 lit. Naziv proizvoda: SREDSTVO ZA PRANJE TEPIHA“ i za stavku 6 naveo da nudi: „UNIVERZALNO KREMASTO SREDSTVO za čišćenje svih vodootpornih površina 500ml Naziv proizvoda: UNIVERZALNO KREMASTO SREDSTVO.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača Merkator International" d.o.o. Bijelo Polje, između ostalog, naveo sljedeće: "Ponuda ponuđača je ispravna u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nedostatke koji su propisani članom 133 Zakona o javnim nabavkama. Ponuda Ponuđača ne sadrži uslove za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač je uz Ponudu priložio Garanciju ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom koji glasi na iznos od 2 % Procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, koja je plativa na prvi poziv izdata od strane banke Garancija je predata preko CEJN -a a original garancije je predat na arhivi naručioca. U prilogu ponude je priložena izjava privrednog subjekta na odgovarajućem obrascu, potpisana elektronski od strane ovlaštenog lica Ponuđača. Ponudena cijena se odnosi na jedinične proizvode kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom i cijena u smislu člana 139 Zakona o javnim nabavkama nije nerealna. U Finansijskom dijelu ponude ponuđač je u dijelu „odgovor“ za svaku stavku naveo karakteristike u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta nabavke u skladu sa tehničkom specifikacijom. U izjavi privrednog subjekta Ponuđač je naveo da ispunjava uslove koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, Obavezne uslove u pogledu krivične odgovornosti i uslove u pogledu plaćanja poreza i doprinosa. Uslov za obavljanje djelatnosti: Radi dokazivanja uslova da je privredni subjekat upisan u odgovarajući registar Ponuđač je dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata. U ostalom dijelu uslova u pogledu, roka i načina plaćanja, roka izvršenja ugovora, Mjesta izvršenja ugovora, ponuđač je odgovorio u skladu sa tenderskom dokumentacijom."

Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da naručilac za stavke 1, 5 i 6 nije precizirao nazive proizvoda i/ili proizvođača koje zahtijeva već je zahtijevao DESTILOVANU VODA, SREDSTVO ZA PRANJE TEPIHA i UNIVERZALNO KREMASTO SREDSTVO, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje pravilno postupio kada je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „odgovor“ prepisao opis predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Naime, imajući u vidu da iz uslova predviđenog tenderskom dokumentacijom proizilazi da samo u pozicijama u kojima su navedeni nazivi proizvoda i/ili proizvođača, ukoliko ponuđač ponudi ekvivalent traženom, u ponudi on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, te da u slučaju da ponuđač nudi tačno precizirane proizvode i/ili opremu koji su navedeni u specifikaciji predmeta javne nabavke, ponuđač će izbrisati navode „ili ekvivalent“ i ponudu pripremiti u skladu sa tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom, to ponuđač „Merkator International“ d.o.o. Bijelo Polje nije bio dužan da u finansijskom dijelu svoje ponude za navedene stavke navodi nazive proizvoda i/ili proizvođača.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica nije svoju Izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa Pravilnikom o obrascu Izjave privrednog subjekta, jer u dijelu u dijelu IV "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa" na pitanje: "c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?" nije odgovorio ni "DA" ni "NE". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke

i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je, u poglavlju IV "SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA", između ostalog navedeno: "U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekt izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....] b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....] c) Da li je privredni subjekt lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti pojedinosti: [.....]". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, navedeno da privredni subjekt treba da u Izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, koje naručilac zahtijeva u skladu sa tenderskom dokumentacijom kroz aplikativni dio elektronskog sistema javnih nabavki, te da navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog isključenja privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, zatim je u poglavlju IV "SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOBA INTERESA" navedeno: "U ovom dijelu privredni subjekt bira da li je odgovor „Da” ili „Ne”. Ako je odgovor „Da” navesti sve

tražene podatke radi eventualne primjene izuzetka od isključenja iz člana 109 stav 1 Zakona. Ako je odgovor „Ne“ ostali podaci se ne upisuju.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da je predmet nabavke „Nabavka sredstava za higijenu (kućna hemija)“, zatim je u tački 5. Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke predvidio sljedeće: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: je vršio neprimjeren uticaj u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ovog zakona; postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 ili člana 42 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz člana 99 ovog zakona; ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom; nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena; postoji razlog na osnovu kojeg se smatra da je odustao od prijave, odnosno ponude, a koji je propisan članom 120 stav 15 ovog zakona; nije dostavio garanciju ponude ili nije dostavio garanciju ponude na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona ili je dostavio garanciju ponude na manji iznos od traženog ili je ta garancija neispravna; i/ili postoji drugi razlog propisan ovim zakonom.”

Ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (“Sl. list CG”, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju IV „Sprječavanje korupcije i sukoba interesa” u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje „Da li je privredni subjekat vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (neposredno ili posredno dao, ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist službeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu, sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca)?”, označio odgovor “Ne”, zatim u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje “Da li, u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: - ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji, srodnik u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do četvrtog stepena, tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik?” označio odgovor “Ne”, te u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje „U skladu sa članom 42 Zakona o javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?” označio odgovor “Ne”, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje “b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?” označio odgovor “Ne”, dok u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje “c) Da li je privredni subjekat lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?” nije označio nijedan od ponuđenih odgovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Veletex“ d.o.o. Podgorica, naveo: „Ponuda Ponuđača je ispravna u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nedostatke koji su propisani članom 133 Zakona o javnim nabavkama. Ponuda Ponuđača ne sadrži uslove za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama, Ponuđač je uz Ponudu priložio Garanciju ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom koji glasi na iznos od 2 % Procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, koja je plativa na prvi poziv izdata od strane banke Garancija je predana preko CEJN-a, a original garancije je predat na arhivi naručioca. U prilogu ponude je priložena izjava privrednog subjekta na odgovarajućem obrascu, potpisana elektronski od strane ovlašćenog lica Ponuđača. Ponudena cijena se odnosi na jedinične proizvode kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom i cijena u smislu člana 139 Zakona o javnim nabavkama nije nerealna. U Finasijskom dijelu ponude ponuđač je naveo u dijelu „odgovor“ za svaku stavku naveo karakteristike u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta nabavke u skladu sa tehničkom specifikacijom. U izjavi privrednog subjekta Ponuđač je naveo da ispunjava uslove koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, Obavezne uslove u pogledu krivične odgovornosti i uslove u pogledu plaćanja poreza i doprinosa. Uslov za obavljanje djelatnosti: -Radi dokazivanja uslova da je privredni subjekat upisan u odgovarajući registar Ponuđač je dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata. U ostalom dijelu uslova u pogledu, roka i načina plaćanja, roka izvršenja ugovora, Mjesta izvršenja ugovora, ponuđač je odgovorio u skladu sa tenderskom dokumentacijom.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da se ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u poglavlju IV „Sprječavanje korupcije i sukoba interesa“ izjasnio sa „Ne“ u rubrikama koje se odnose na ograničenja iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 stav 1 tačka 2 ZJN, dok se u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanja koja se odnose na ograničenja propisana članom 42 izjasnio u odnosu na pitanje pod a) i b), dok na pitanje pod c) nije označio nijedan od ponuđenih odgovora. Međutim, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio da je predmet nabavke - nabavka sredstava za higijenu (kućna hemija), to Komisija za zaštitu prava nalazi da ponuđač „Veletex“ d.o.o. Podgorica nije bio dužan da se u poglavlju IV „Sprječavanje korupcije i sukoba interesa“ izjašnjava u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanja koja se odnose na član 42 ZJN, budući da se ograničenja iz ovog člana odnose isključivo na postupak nabavke radova i postupak nabavke usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova, na osnovu prethodno izrađene tehničke dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod žalioца da je pobijana odluka nezakonita jer naručilac nije utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude ponuđača ponuđača „Stadion“ d.o.o. Podgorica i ponuđača „Hemik Trade“ d.o.o. Podgorica budući da su ovi ponuđači ponudili ekvivalentne proizvode za koje nije dostavljena deklaracija proizvođača o usaglašenosti sa proizvodima traženim tehničkom specifikacijom, te da su ponuđeni proizvodi koji po tehničkom sastavu i karakteristikama ne odgovaraju tehničkim karakteristikama proizvoda koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1

ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom. Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 12 stavki, te za stavku 2 u rubrici "Opis predmeta nabavke" naveo "PRAŠAK ZA MAŠINSKO PRANJE RUBLJA", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Pakovanje od 3 – 6 kg -Arijel ili ekvivalentno", zatim za stavku 3 "OMEKŠIVAČ ZA RUBLJE" predvidio "Bohor ili ekvivalentno pakovanje od 1-2 lit", za stavku 4 "IZBIJELJIVAČ RUBLJA" predvidio "Vanish" ili ekvivalentno 1 lit", za stavku 5 naveo "SREDSTVO ZA PRANJE TEPIHA ručno pranje Koncentrat pakovanje: 1 lit.", za stavku 7 "TEČNOST ZA RUČNO PRANJE POSUĐA" predvidio: "Profesionalni pak. 2,5-5 litara Fairy – (limun) ili ekvivalentno", za stavku 8 "DJEČJI SAPUN" predvidio: "Merima" ili ekvivalentno, cca 87g", za stavku 9 "DETERDŽENT ZA MAŠINSKO PRANJE POSUĐA", predvidio: "u obliku tablete –"Feiry" ili ekvivalentno tableta, veće pakovanje jedinica mjere je jedna tableta", za stavku 10 "SO ZA MAŠINU ZA SUĐE" predvidio: "Pojačivač za bolje mašinsko pranje posuđa i omekšivač vode, "FINISH" ili ekvivalentno od 1kg" i za stavku 11 predvidio: "SREDSTVO ZA OTKLANJANJE FLEKA ZA BIJELI VEŠ Tečni "Vanish" ili ekvivalentno 1litar".

Takođe, naručilac je u tački 4. "Način utvrđivanja ekvivalentnosti" predvidio: "Ponudači mogu ponuditi proizvode i/ili opremu koji su ekvivalentni proizvodima i/ili opremi navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (shodno članu 4 stav 1 tačka 7 i članu 88 Zakona o javnim nabavkama). U pozicijama u kojima su navedeni nazivi proizvoda i/ili proizvođača, ukoliko ponuđač ponudi ekvivalent traženom, u ponudi on mora precizno navesti naziv ekvivalenta, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost, odnosno iste ili bolje tehničke karakteristike ponuđenih roba od karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom). U slučaju da ponuđač nudi tačno precizirane proizvode i/ili opremu koji su navedeni u specifikaciji predmeta javne nabavke, ponuđač će izbrisati navode "ili ekvivalent" i ponudu pripremiti u skladu sa tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom. Ekvivalent mora ispunjavati vrijednosne kriterijume minimalno istih vrijednosti kao onih datih u tenderskoj dokumentaciji", dok je u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao drugi uslov predvidio sljedeće: "Ponudači mogu, shodno Zakonu o javnim nabavkama ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, a saglasno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti („Sl.list CG“, br. 53/11 i 33/14) kojim je propisano da se ekvivalentnost proizvoda (istovjetnost tehničkih

zahtjeva za proizvode) dokazuje ispravama o usaglašenosti. Ponuđači su dužni dostaviti dokaz - ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti, odnosno tehničku dokumentaciju proizvođača u vidu kataloga, uputstva, sigurnosno-tehničkog lista, u kojem će biti jasno navedene zahtijevane tehničke karakteristike proizvoda iz specifikacije.”

Ponuđač “Stadion” d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude u rubrici “Odgovor” za stavku 2 naveo da nudi: “PRAŠAK ZA MAŠINSKO PRANJE RUBLJA -Pakovanje 4,5 kg - Faks superaktiv higienic clean /60 pranja, „Saponia“ d.d.”, za stavku 3 naveo da nudi: „OMEKŠIVAČ ZA RUBLJE „Ornel Calming“ pakovanje 1,6lit. "Saponia" d.d.“, za stavku 4 naveo da nudi: „IZBIJELJIVAČ RUBLJA „Snežnik” 1 lit „Panonija“ a.d.“, za stavku 7 naveo da nudi: „TEČNOST ZA RUČNO PRANJE POSUDA Profesionalni pak.5 litara „Tipso extra professional“ – (limun), „Saponia“ d.d.“, za stavku 8 naveo da nudi: „DJEČJI SAPUN “Lahor baby”80g. „Saponia“ d.d.“, za stavku 9 naveo da nudi: „DETERDŽENT ZA MAŠINSKO PRANJE POSUDA u obliku tablet –“Likvi kapsule supreme All in One „tableta, pakovanje 67 kom. jedinica mjere je jedna tableta, „Saponia“ d.d.” i za stavku 10 naveo da nudi: „SO ZA MAŠINU ZA SUDE Pojačivač za bolje mašinsko pranje posuđa i omekšivač vode, “LIKVI SOL” od 1kg, „Saponia“ d.d.“ Takođe, ovaj ponuđač je u prilogu svoje ponude, u dijelu ispunjenosti uslova koji se odnosi na utvrđivanje ekvivaltnosti ponuđenih proizvoda dostavio sljedeću dokumentaciju: ARF TEPIHEL, LIKVI SUPREME ALL IN ONE, LIKVI SOL, ORNEL CALMING.pdf; Faks Superaktiv Hygienic Clean 0425 spec sca-.pdf, IMG-75da01c3ef6162b191c7748fd4c10bde-V.jpg; IMG-ebf37c533bd64e4d5c61149cd29dd199-V.jpg; LAHOR BABY TOALETNI SAPUN-SPECIFIKACIJA PROIZVODA-.pdf; SNEŽNIK-ISPRAVA PROIZVOĐAČA-.jpg; SNEŽNIK-SPECIFIKACIJA PROIZVODA-.doc; STL_TIPSO EXTRA PROFESSIONAL_164-.pdf; TIPSO EXTRA PROFESIONAL 5L-DEKLARACIJA-.pdf; TIPSO EXTRA PROFESIONAL-SPECIFIKACIJA PROIZVODA-.pdf.

Ponuđač “Hemik Trade” d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude u rubrici “Odgovor” za stavku 2 naveo da nudi: „PRAŠAK ZA MAŠINSKO PRANJE RUBLJA -Pakovanje od 3 kg -Bioaktiv 3kg, Saponia AD“, zatim za stavku 5 naveo da nudi: „SREDSTVO ZA PRANJE TEPIHA ručno pranje Moquette Brian 5 lit - Kiter srl Koncentrat pakovanje: 1 lit“, za stavku 7 naveo da nudi: „TECNOST ZA RUCNO PRANJE POSUDA Profesionalni pak. 5 litara Lavappiati 5lit, Hemik Trade doo“ i za stavku 11 naveo da nudi: „SREDSTVO ZA OTKLANJANJE FLEKA ZA BIJELI VEŠ Tečni “ACE” 1litar Fater S.P.A.“ Takođe, ovaj ponuđač je u prilogu svoje ponude, u dijelu ispunjenosti uslova koji se odnosi na utvrđivanje ekvivaltnosti ponuđenih proizvoda dostavio sljedeću dokumentaciju: ACE CLASSICA - tehnički list.pdf; Bioaktiv mountain fresh.pdf; Omekšivač - Tehnički list.pdf; Tečni deterdžent - tehnički list.pdf; VARIKINA - tehnički list.pdf.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača „Stadion“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: “Ponuda Ponuđača je ispravna u skladu sa članom 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nedostatke koji su propisani članom 133 Zakona o javnim nabavkama. Ponuda Ponuđača ne sadrži uslove za obavezno isključenje iz člana 108 Zakona o javnim nabavkama, Ponuđač je uz Ponudu priložio Garanciju ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom koji glasi na iznos od 2 % Procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, koja je plativa na prvi poziv izdata

od strane banke Garancija je predana preko CEJN-a, a original garancije je predat na arhivi naručioca. U prilogu ponude je priložena izjava privrednog subjekta na odgovarajućem obrascu, potpisana elektronski od strane ovlaštenog lica Ponuđača. Ponuđena cijena se odnosi na jedinične proizvode kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom i cijena u smislu člana 139 Zakona o javnim nabavkama nije nerealna. U Finasijskom dijelu ponude ponuđač je u dijelu „odgovor“ za svaku stavku naveo karakteristike u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta nabavke u skladu sa tehničkom specifikacijom. U izjavi privrednog subjekta Ponuđač je naveo da ispunjava uslove koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, Obavezne uslove u pogledu krivične odgovornosti i uslove u pogledu plaćanja Poreza i doprinosa. Uslov za obavljanje djelatnosti: Radi dokazivanja uslova da je privredni subjekat upisan u odgovarajući registar Ponuđač je dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata.“

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Stadion“ d.o.o. Podgorica i „Hemik Trade“ d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavke 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 i 11 precizirao proizvode koje traži uz naznaku „ili ekvivalentno“, te da je u tački 4 tenderske dokumentacije predvidio da ponuđači mogu ponuditi proizvode i/ili opremu koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti (tehnička dokumentacija kojom dokazuje ekvivalentnost, odnosno iste ili bolje tehničke karakteristike ponuđenih roba od karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom), a da su ponuđač „Stadion“ d.o.o. Podgorica i ponuđač „Hemik Trade“ d.o.o. Podgorica u finasijskom dijelu ponude za navedene stavke naveli da nude ekvivalent zahtijevanim proizvodima i da su u ponudi dostavili dokaze o ekvivalentnosti, to je iz pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da su ovi ponuđači ponudili proizvode koji su istih ili boljih karakteristika od zahtijevanih proizvoda, budući da u obrazloženju iste nije naveo da li su ponuđač „Stadion“ d.o.o. Podgorica i ponuđač „Hemik Trade“ d.o.o. Podgorica ponudili proizvode zahtijevane u rubrici „opis predmeta nabavke“ ili ekvivalent zahtijevanim proizvodima, niti je naveo i cijenio sadržinu dokaza koje su ovi ponuđači dostavili u cilju dokazivanja ekvivalentnosti.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude „Stadion“ d.o.o. Podgorica i „Hemik Trade“ d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 208,55 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.