



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-192/2025

ESJN: 80544

Podgorica, 16.09.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Deco Group" d.o.o. Podgorica od 07.07.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Luke Prelevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Pljevlja broj 12-426/24-486/26 od 26.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.09.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Deco Group" d.o.o. Podgorica od 07.07.2025.g., pa se poništava odluka Opštine Pljevlja broj 12-426/24-486/26 od 26.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.757,10 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Deco Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Pljevlja da "Deco Group" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj PV 22/24 od 15.10.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova Izgradnja dječijih igrališta, Opština Pljevlja je, kao naručilac, donijela odluku broj 12-426/24-486/26 od 26.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je ponuda ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao prvorangirana, zatim ponuda ponuđača "Jasen" d.o.o. Pljevlja ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač "Deco Group" d.o.o. Podgorica odbijen kao neispravan i isključen iz postupka javne nabavke.

Ponudač "Deco Group" d.o.o. Podgorica, je dana 07.07.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Luke Prelevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povreda pravila postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijanog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, te da je naručilac donio treći odluku o izboru najpovoljnije ponude koja je nezakonita, iz razloga što nije postupio po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g, jer se u navedenom Rješenju Komisija za zaštitu prava, u dijelu u kojem je usvojena njegova žalba, pozvala na presudu Upravnog suda Crne Gore U.br. 7478/24 od 06.02.2025.g, dok je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke isti stav morao primjeniti i u odnosu na njega, iz razloga što je ispunio dio izjave koji se odnosi na posebne osnove za isključenje, a koji dio naručilac nije predvidio tenderskom dokumentacijom i čije ispunjavanje je irelevantno za sam postupak javne nabavke i predstavlja formalizam. Dalje, ističe da je pobijana odluka nerazumljiva jer je nejasno kako je naručilac samovoljno odlučio da cijeni žalbeni navod ponuđača "Park Word" d.o.o. Tuzi koji je naveden u žalbi na prvu odluku, dok je pobijana odluka treća odluka naručioca i da naručilac shodno članu 192 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) nije mogao da ističe nove razloge za neispravnost njegove ponude koji nijesu navedeni u pobijanoj odluci. Navodi da naručilac prilikom donošenja prethodne dvije odluke koje su poništene od strane Komisije za zaštitu prava, nije problematizovao dio izjave privrednog subjekta koji se odnosi na posebne osnove za isključenje, pa je nejasno kako je naručilac prilikom donošenja pobijane odnosno treće odluke došao do zaključka da žalbeni navod ponuđača "Park Word" d.o.o. Tuzi koji se odnosio na prvu odluku istakne u pobijanoj odluci. Navodi da izjava privrednog subjekta ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave iz razloga što je ovaj ponuđač u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom B: "Ekonomska i finansijska sposobnost" na pitanje pod 1) naveo: u rubrici "godina: 2023.g.", u rubrici "promet: 131.021,00 eura", a koji iznos ostvarenog prometa ne korespondira sa iznosom koji se nalazi u zvanično objavljenim finansijskim izvještajima koji su dostupni na sajtu Taxis.portal, gdje je naveden iznos ostvarenog prometa za 2023.g. u iznosu od 122.497,00 eura. Dalje, navodi da je ponuda ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi neispravna, jer je uvidom u ponudu ovog ponuđača utvrđeno da je isti dana 27.03.2025.g., na zahtjev naručioca dostavio bilanse stanja i uspjeha za 2022.g. i 2023.g., ali se ne može utvrditi kada je naručilac uputio zahtjev ponuđaču, a što je od značaja da li je ponuđač dostavio dokaze u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva naručioca. Takođe, navodi da ponuđač "Park World" d.o.o. Tuzi nije ispunio uslov "Ekonomska i finansijska sposobnost" iz razloga što isti nije dostavio izvještaje revizora, pa je naručilac bio dužan da ponudu ovog ponuđača odbije kao neispravnu. Navodi da je naručilac bio dužan da provjeri da li izvršni direktor kao odgovorno lice ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi ima prebivalište u Crnoj Gori ili negdje drugo shodno članu 135b ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, odnosno poništi postupak javne nabavke, te da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 07.07.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca "Deco Group" d.o.o. Podgorica od 10.04.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 12-426/24-486/23 od 31.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca, te iz razloga što naručilac nije dispozitivom pobijane odluke odlučio koja je ponuda najpovoljnija.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da izjava privrednog subjekta ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave iz razloga što je ovaj ponuđač u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom B: "Ekonomska i finansijska sposobnost" na pitanje pod 1) naveo: u rubrici "godina: 2023.g.", u rubrici "promet: 131.021,00 eura", a koji iznos ostvarenog prometa ne korespondira sa iznosom koji se nalazi u zvanično objavljenim finansijskim izvještajima koji su dostupni na sajtu Taxis.portal, gdje je naveden iznos ostvarenog prometa za 2023.g. u iznosu od 122.497,00 eura. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je u postupku po žalbi žalioca "Deco Group" d.o.o. Podgorica od 10.04.2025.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 12-426/24-486/23 od 31.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela Rješenje broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. kojim je ocijenila kao neosnovan žalbeni navod žalioca da izjava privrednog subjekta ponudaca "Park World" d.o.o. Tuzi nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom B: "Ekonomska i finansijska sposobnost", jer je na pitanje pod 1) naveo: u rubrici "godina: 2023.g.", u rubrici "promet: 131.021,00 eura", a koji iznos ostvarenog prometa ne korespondira sa iznosom koji se nalazi u zvanično objavljenim finansijskim izvještajima koji su dostupni na sajtu Taxis.portal, gdje je naveden iznos ostvarenog prometa za 2023.g. u iznosu od 122.497,00 eura, te za ocjenu neosnovanosti ovog žalbenog navoda dala jasne i činjenično potkrijepljene razloge.

Naime, u obrazloženju Rješenja broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. je, između ostalog, navedeno: "Neosnovan je žalbeni navod žalioca da izjava privrednog subjekta ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave iz razloga što je ovaj ponuđač u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom B: "Ekonomska i finansijska sposobnost" na pitanje pod 1) naveo: u rubrici "godina: 2023.g.", u rubrici "promet: 131.021,00 eura", a koji iznos ostvarenog prometa ne korespondira sa iznosom koji se nalazi u zvanično objavljenim finansijskim izvještajima koji su dostupni na sajtu Taxis.portal, gdje je naveden iznos ostvarenog prometa za 2023.g. u iznosu od 122.497,00 eura. ...Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dijelu "Ekonomska i finansijska sposobnost" predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji ima minimalni iznos ostvarenog prometa u prethodne dvije godine u visini od najmanje 100.000,00 € po godini, što se dokazuje finansijskim iskazima

za dvije prethodne finansijske godine, zavisno od dana osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti, a da je ponuđač "Park World" d.o.o. Tuzi u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom B: "Ekonomska i finansijska sposobnost", na pitanje 1) naveo iznos ostvarenog prometa za godinu 2022.g. od 462.031,00 eura, za 2023.g. iznos od 131.021,00 eura, te na zahtjev naručioca od 20.03.2025.g. dostavio dokaz – bilans stanja za 2022.g. i za 2023.g., bilans uspjeha za 2022.g. i za 2023.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "Park World" d.o.o. Tuzi ispunio zahtijevani uslov iz člana 104 ZJN predviđen tenderskom dokumentacijom u pogledu minimalnog iznosa ostvarenog prometa u prethodne dvije godine u visini od najmanje 100.000,00 eura".

Dakle, kako je Rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. pitanje pravilnosti ocjene naručioca o postojanju osnova za isključenje ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi iz predmetnog postupka javne nabavke raspravljeno, to se ovo sporno pitanje ne može ponovo razmatrati po predmetnoj žalbi, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava, imao je pravo i mogućnost da isto ospori u upravnom sporu tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti iz naznačenog Rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da ponuđač "Park World" d.o.o. Tuzi nije blagovremeno dostavio finansijske izvještaje, koji se odnose na ispunjavanje uslova "Ekonomsko i finansijska sposobnost", te da ovaj ponuđač nije dostavio dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, a koji se odnose na izvještaj ovlašćenog revizora. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je u postupku po žalbi žalioaca "Deco Group" d.o.o. Podgorica od 10.04.2025.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 12-426/24-486/23 od 31.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela Rješenje broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. kojim je ocijenila kao neosnovane žalbene navode žalioaca da ponuđač "Park World" d.o.o. Tuzi nije blagovremeno dostavio finansijske izvještaje, koji se odnose na ispunjavanje uslova "Ekonomsko i finansijska sposobnost", te da ovaj ponuđač nije dostavio dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, a koji se odnose na izvještaj ovlašćenog revizora i za ocjenu neosnovanosti ovih žalbenih navoda dala jasne i činjenično potkrijepljene razloge.

Naime, u obrazloženju Rješenja broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. je, između ostalog, navedeno: "Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da ponuđač "Park World" d.o.o. Tuzi nije blagovremeno dostavio finansijske izvještaje, koji se odnose na ispunjavanje uslova "Ekonomsko i finansijska sposobnost", te da ovaj ponuđač nije dostavio dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, a koji se odnose na izvještaj ovlašćenog revizora. ...Dakle, iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-57/2025 od 14.03.2025.g. dana 20.03.2025.g. shodno članu 134 stav 4 ZJN uputio ponuđaču "Park World" d.o.o. Tuzi zahtjev kojim je tražio da isti dostavi finansijske iskaze za 2022.g. i 2023.g., kao i izvještaj ovlašćenog revizora, na koji zahtjev je ponuđač "Park World" d.o.o. Tuzi u zakonom propisanom roku dana 27.03.2025.g. dostavio tražene dokaze, uz napomenu da isti nema obavezu vršenja revizije. Naime, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u cilju ispunjenosti zahtijevanog uslova "Ekonomska i finansijska sposobnost" zahtijevao da ponuđači dostave finansijske iskaze za dvije prethodne finansijske godine kao i izvještaj ovlašćenog revizora u skladu sa zakonom kojim se uređuje revizija, te da je shodno

članu 6 stav 1 Zakona o računovodstvu propisano razvrstavanje pravnih lica u zavisnosti od prosječnog broja zaposlenih, ukupnog prihoda na godišnjem nivou i ukupne aktive, te članom članom 29 Zakona o reviziji kojim je propisano koja pravna lica su obavezna da imaju reviziju, a pri činjenici da iz dostavljenih finansijskih izvještaja proizilazi da ponuđač "Park World" d.o.o. Tuzi nije obavezan da podnosi izvještaj ovlašćenog revizora, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na takvo utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi ocijenio ispravnom osnovom člana 132 ZJN".

Dakle, kako je Rješenjem broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. pitanje pravilnosti ocjene ponude ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi raspravljeno, to se ovo sporno pitanje ne može ponovo razmatrati po predmetnoj žalbi, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava, imao je pravo i mogućnost da isto ospori u upravnom sporu tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti iz naznačenog Rješenja.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuđač "Park World" d.o.o. Tuzi nije ispunio obavezan uslov koji se odnosi na uvjerenje iz kaznene evidencije za ovlašćeno lice odnosno izvršnog direktora. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je u postupku po žalbi žalioaca "Deco Group" d.o.o. Podgorica od 10.04.2025.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 12-426/24-486/23 od 31.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela Rješenje broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. kojim je ocijenila kao neosnovan žalbeni navod žalioaca da ponuđač "Park World" d.o.o. Tuzi nije ispunio obavezan uslov, a koji se odnosi na uvjerenje iz kaznene evidencije za ovlašćeno lice odnosno izvršnog direktora, te za ocjenu neosnovanosti ovog žalbenog navoda dala jasne i činjenično potkrijepljene razloge.

Naime, u obrazloženju Rješenja broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. je, između ostalog, navedeno: "...Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN izvršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi na osnovu dokaza pribavljenih od nadležnog organa – Ministarstva pravde, Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju broj 0804-320/25 od 15.01.2025.g. u kojem je navedeno da za pravno lice "Park World" d.o.o. Tuzi, PIB: 03262499 u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica i broj 0804-966/25 od 23.01.2025.g. u kojem je navedeno za Bayram Aldemira, matični broj 0208976, sa prebivalištem u Podgorici, Crna Gora, u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivnosti lica. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio da je ponuđač "Park World" d.o.o. Tuzi ispunio zahtijevani obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 tačka 1 ZJN".

Dakle, kako je Rješenjem broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. pitanje pravilnosti ocjene naručioca o postojanju osnova za isključenje ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi iz predmetnog postupka javne nabavke raspravljeno, to se ovo sporno pitanje ne može ponovo razmatrati po predmetnoj žalbi, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava, imao je pravo i mogućnost da isto ospori u upravnom sporu tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti iz naznačenog Rješenja.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac postupajući po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. prekršio odredbu člana 192 stav 5 ZJN jer je prilikom donošenja pobijane odluke našao novi razlog za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te stavom 5 ovoga člana propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-57/2025 od 14.03.2025.g. dana 31.03.2025.g. donio odluku broj 12-426/24-486/23 o izboru najpovoljnije ponude kojom je ponuda ponuđača "Park World" d.o.o. Tuzi ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, zatim ponuda ponuđača "Jasen" d.o.o. Pljevlja ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač "Deco Group" d.o.o. Podgorica ocijenjen kao neispravan i isključen iz postupka javne nabavke. Naručilac je u obrazloženju odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Deco Group", naveo: „Iz navedenog nesporno proizilazi da je izjava privrednog subjekta ovog ponuđača Deco Group" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, jer ista ne sadrži zahtjevano podatke o nazivu dokaza i izdavaoca dokaza, što predstavlja osnov za obavezno Isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta ključni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati. Na osnovu naloženog od strane Komisije za zaštitu prava, Naručilac isključuje iz postupka javne nabavke ponuđača "Deco Group" d.o.o. Podgorica". Ponuđač "Deco Group" d.o.o. Podgorica je dana 10.04.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca.

Rješavajući u postupku po žalbi žalioaca "Deco Group" d.o.o. Podgorica od 10.04.2025.g., Komisija za zaštitu prava je donijela Rješenje broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. kojim je usvojena žalba žalioaca "Deco Group" d.o.o. Podgorica i poništena prethodna odluka naručioca broj 12-426/24-486/23 od 31.03.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje iz razloga što je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke žalioaca "Deco Group" d.o.o. Podgorica osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, te navedeno sljedeće: „Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-389/2024 od 24.12.2024.g. donio odluku broj 12-426/24-486/19 od 07.02.2025.g. kojom je ponuđača "Deco Group" d.o.o. Podgorica isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što je isti nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" jer u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 1 nije naveo naziv dokaza i izdavaoca dokaza. Međutim, imajući u vidu presudu Upravnog suda Crne Gore U.br. 7478/24 od

06.02.2025.g., u kojoj je, između ostalog, navedeno: "...Sud, u okolnostima konkretnog slučaja, mora primjetiti da je stav tuženog organa bio preterano formalistički. Ovo iz prostog razloga što je tužilac kao ponuđač, postupio u svemu u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom, Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta, kao i u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN. Otuda, a posmatrano integralno, ove okolnosti ne ukazuju da je tužilac na bilo koji način želio da izigra zakon, niti se pak ponašao nesavjesno, već je u pitanju očigledno postupanje u skladu sa principima i pravilima javne nabavke izražene kroz zahtjev da svaka izjava mora biti data na jasan i nedsvosmislen način, kako bi se izbjegla svaka proizvoljnost i nedoumica u tumačenju, a koji kao takav ne smije imati uticaja na ostvarivanje prava", a pri činjenici da je žalilac, u naznačenom dijelu naveo: "Dokument o registraciji [http://www.pretragacrps.me:8083/Home/GenerisiIzvod?REG_BROJ=50992204 & BROJ_PROMJENE=1&Param=0](http://www.pretragacrps.me:8083/Home/GenerisiIzvod?REG_BROJ=50992204&BROJ_PROMJENE=1&Param=0)", to je u konkretnom naveo tačan naziv dokaza što predstavlja dovoljan podatak na osnovu kojeg naručilac može izvršiti provjeru ispunjenosti zahtjevanog uslova za obavljanje djelatnosti".

Naručilac je u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. donio pobijanu odluku broj 12-426/24-486/26 od 26.06.2025.g. gdje je u obrazloženju iste u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca "Deco Group" d.o.o. Podgorica, naveo: "U postupku pregleda i ocjene ponude Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, kao prvorangiranu ocijenila je ponudu ponuđača "PARK WORLD" DOO TUZI i donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 12-426/24-486/23 od 31.03.2025. godine koju je poništila Komisija za zaštitu prava, rješavajući po žalbi "DECO GROUP" DOO PODGORICA i naložila Naručiocu da otkloni nepravilnosti iz pobijane odluke i ponovi postupak ocjene i odlučivanja. Osnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što nije pravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" jer na pitanje 1) nije naveo naziv dokaza i izdavaoca. Ovaj stav Komisija za zaštitu prava donijela je na osnovu predude Upravnog suda Crne Gore U.br.7478/24 od 06.02.2025.godine koja se odnosila na sličan slučaj. Na prvu donesenu Odluku o izboru najpovoljnije ponude od 05.12.2024. godine, "Park World" d.o.o. Tuzi bio je izjavio Žalba broj 0038/2024-1 dana 13.12.2024. godine Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki poništila je ovu odluku na osnovu prvog žalbenog navoda i nije razmatrala ostale žalbene razloge. Međutim, Žalilac je tada naveo i sljedeće: "Naručilac tenderskom dokumentacijom broj PV 22/24 od 15.10.2024. godine, nije predvidio nijedan posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. Dok je prvorangirani ponuđač popunio odeljak V. POSEBNI OSNOVI ZA ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE, na način što je na sva pitanja dao odgovor "DA", što nije u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave koji je sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta (Sl. list CG br. 55/23 i 83/23), gdje je precizirano "ako naručilac nije u tenderskoj dokumentaciji predvidio nijedan posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, privredni subjekat ovaj dio (DIO V) ne popunjava. "Naručilac smatra da je Žalba bila osnovana i iz ovog razloga da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Deco Group" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u dijelu V "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke", jer tenderskom dokumentacijom nije bio predviđen nijedan posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, i ovaj dio Izjave se ne popunjava. Odredbom člana 111 ZJN propisano je. "Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka

javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta). Podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke", zatim odredbom člana 134 stav 2 tač. 2 i 3 ovog zakona, propisano je da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, odnosno da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke". Na osnovu izloženog, Naručilac isključuje iz postupka javne nabavke ponuđača "Deco Group" d.o.o. Podgorica".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u konkretnom nije postupio po njenom Rješenju broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. Naime, budući da je naručilac u odluci broj 12-426/24-486/23 o izboru najpovoljnije ponude od 31.03.2025.g. kao razlog za isključenje iz postupka javne nabavke žalioca naveo da je isti nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" jer u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 1 nije naveo naziv dokaza i izdavaoca dokaza, a da je u Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g. navedeno da je u tom dijelu naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke, iz razloga što je naveo tačan naziv dokaza što predstavlja dovoljan podatak na osnovu kojeg naručilac može izvršiti provjeru zahtjevanog uslova za obavljanje djelatnosti, to je naručilac bio dužan da u tom dijelu ispravi učinjenu nepravilnost. Međutim, obzirom da je naručilac u odluci o izboru najpovoljnije ponude broj 12-426/24-486/26 od 26.06.2025.g., donijetoj u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-120/2025 od 13.06.2025.g., naveo novi razlog za obavezno isključenje žalioca iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, koji nije bio naveden u prethodnoj odluci kao razlog za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke žalioca, mimo naloga iz datog rješenja, to je na navedeni način postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN, na strani žalioca, zbog čega je pobijana odluka nezakonita u navedenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.757,10 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9

Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.