



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-236/2025

ESJN: 91843

Podgorica, 16.09.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 13.08.2025.g., izjavljenoj protiv odluke JU Dom starih "Podgorica" broj 04-426-4398/25 od 05.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.09.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 13.08.2025.g., pa se poništava odluka JU Dom starih "Podgorica" broj 04-426-4398/25 od 05.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JU Dom starih "Podgorica" da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 289,26 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-426-2544/25-3 od 12.05.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe – posteljine i prapratne opreme JU Dom starih "Podgorica" je, kao naručilac, donio odluku broj 04-426-4398/25 od 05.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i

vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuđač "Novalex" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, je dana 13.08.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu iz razloga što je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 5 (Ćebe) u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "sirovinski sastav: akril 96%, pamuk 2%, i poliester 2%", a da je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude naveo "Ćebe 150x200, sirovinski sastav akril 95,6%, pamuk 2,2% i poliester 2,2%", te da je ovaj ponuđač uz ponudu dostavio izvještaj o ispitivanju materijala izdat od "PROFI LAB" broj T0525140 u kojem je navedeno da je sirovinski sastav materijala: akril 95,6%, pamuk 2,2% i poliester 2,2%, iz čega proizilazi da ċebe koje je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica ponudio ne zadovoljava zahtijevane karakteristike sirovinskog sastava, jer je dobijena vrijednost akrila 95,6% što je niže za 0,4% od tražene vrijednosti, dobijena vrijednost pamuka je 2,2%, što je veće za 0,2% od tražene vrijednosti i dobijena vrijednost poliester je 2,2%, što je takođe veće za 0,2%. Dalje, ističe da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu iz razloga što je naručilac za stavku 8 (nepromoćiva zaštita za dušek) iz tehničke specifikacije predvidio: "Sirovinski sastav 100% poliester sa poliuretanskim nanosom. Skupljanje po dužini do -0,6% Skupljanje po širini do -0,6%", dok je ponuđač "Tekom promet" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude naveo: "Sirovinski sastav 100% poliester sa poliuretanskim nanosom", te da je isti uz ponudu dostavio izvještaj o ispitivanju materijala izdat od strane CIS INSTITUT broj 2019025 u kojem je navedeno da je sirovinski sastav materijala od kojeg je izrađena navlaka za dušek: 1 sloj 100% poliester 2. sloj PU membrana. Ističe da materijal ne odgovara zahtijevanim tehničkim karakteristikama u tenderskoj dokumentaciji iz razloga što PU nanos i PU membrana nijesu isti materijali, jer poliester sa PU nanosom je tkanina od poliester na kojoj je površinski nanosen sloj poliuretana - s unutrašnje strane materijala (obično plastificiran premaz), dok je poliester sa PU membranom tkanina laminirana s mikroporoznom ili polupropusnom PU membranom - tanak sloj membrane koji se lijepi na polieteru koji ima mikroskopske pore koje propuštaju paru (znoj), ali zadržavaju vodu. Takođe, ističe da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić odbije kao neispravnu iz razloga što je naručilac za stavku 6. (Peškir) iz tehničke specifikacije predvidio: "50x100, minimum 400 grama/m², bijeli 100% pamuk", dok je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 6. naveo: "Peškir 50x100, 400 grama/m, 2 bijeli, 100% pamuk, sirovinski sastav: akril 96%, pamuk 2%, poliester 2%, površinska masa 4,0 grama, skupljanje po dužini - 1% , skupljanje po širini -1%, pranje na 30 stepeni". Dalje, navodi da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić odbije kao neispravnu iz razloga što je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "drugi uslovi" zahtijevao: "Ponuđač koji dostavlja izvještaj o rezultatu

laboratorijske analize ispitnog materijala (tkanine ili drugog materijala koji je predmet nabavke) od koje je izrađen gotovi proizvod, koji glasi na proizvođača ili distributera, dužan je da dostavi ovlaštenje proizvođača ili distributera da može njegovu robu ponuditi u predmetnom postupku javne nabavke", a da je ovaj ponuđač za stavku 10 (stolnjak) iz tehničke specifikacije uz ponudu dostavio izvještaj o ispitivanju broj T0225192-1 izdat od strane "Profi lab" koji glasi na proizvođača/distributera BLACK & WHITE d.o.o. Autoput za Novi Sad 162, Beograd - Zemun, pa shodno tome kako dostavljeni izvještaj glasi na proizvođača odnosno distributera, a ne na ponuđača, ovaj ponuđač je bio u obavezi da dostavi ovlaštenje od navedenog pravnog lica da može njegovu robu ponuditi u predmetnom postupku javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, zatim naloži naručiocu da ukloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 14.08.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 5. (ćebe) iz tehničke specifikacije ponudio ćebe čije karakteristike u sirovinskom sastavu - akril 95,6%, pamuk 2,2%, poliestar 2,2%, nijesu u skladu sa zahtijevanim karakteristikama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke (posteljina i propratna oprema) kojom je za stavku 5. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "ćebe", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "150x200, sirovinski sastav akril 96%, pamuk 2%, poliestar 2%. Povrsinska masa 450 grama (odstupanje (+) (-) 3%). Skupljanje po dužini do 1% (odstupanje + 1%), skupljanje po širini do 4% (odstupanje + 1%), pranje na 30 stepeni", zatim u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi

u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Drugi uslovi" previdio: "Ponudači su dužni u ponudi dostave analizu materijala od kojih se izrađuju predmeti nabavke za stavke 1-11 po tehničkoj specifikaciji, što se dokazuje (izvještajem, potvrdom, sertifikatom ili slično) izdatim od akreditovanog sertifikacionog tijela, kao i akreditaciju laboratorije kod koje su vršena ispitivanja, kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima utvrđenim u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke u pogledu svih zahtijevanih bitnih karakteristika predmeta nabavke. Dostavljene analize materijala ne smiju biti starije od 90 dana prije dana otvaranja ponuda. U slučaju da Naručilac uvidom u dostavljene uzorke, kao i u dostavljene izvještaje o analizi materijala posumnja da sastav materijala nije po tehničkoj specifikaciji i datoj ponudi, odnosno da dostavljeni izvještaji o analizi materijala nisu vjerodostojni, isti će naložiti najpovoljnijem ponuđaču da o njegovom trošku izvrši ispitivanje dostavljenih uzoraka u akreditovanoj organizaciji po izboru Naručioca. Sve troškove naknadnog ispitivanja snosi ponuđač, bez obzira na ishod dostavljene analize. Ponuđač koji dostavlja izvještaj o rezultatu laboratorijske analize ispitnog materijala (tkanine ili drugog materijala koji je predmet nabavke) od koje je izrađen gotovi proizvod, koji glasi na proizvođača ili distributera, dužan je da dostavi ovlaštenje proizvođača ili distributera da može njegovu robu ponuditi u predmetnom postupku javne nabavke, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je previdio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 5. (Ćebe), u dijelu "odgovor" naveo: "Ćebe 150x200, sirovinski sastav akril 95,6%, pamuk 2,2%, poliester 2,2%. Površinska masa 461 grama. Skupljanje po dužini 1%, skupljanje po širini 4%, pranje na 30 stepeni", te uz ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju Profi Lab laboratorije broj T0525140 od 14.05.2025.g. u kojem se navodi: "Rezultati ispitivanja: sirovinski sastav: akril 95,6%, pamuk 2,2% i poliestar 2,2%".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: "U odnosu na navedenu tehničku specifikaciju iz tenderske dokumentacije, ponuđač TEKOM PROMET DOO PODGORICA je dao FINANSIJSKI DIO PONUDE, sa ukupnom ponuđenom cijenom u iznosu od 22.033,00 EUR, bez PDV-a, što je manje od procijenjene vrijednosti nabavke koja iznosi 28.925,62 EUR, bez PDV-a. Finansijski dio ponude je dat po stavkama, sa sledećim opisom predmeta nabavke, bitnim karakteristikama predmeta nabavke, ponuđenom količinom predmeta nabavke i cijenom po jedinici mjere, i to: Ćebe 150x200, sirovinski sastav akril 95,6%, pamuk 2,2%, poliester 2,2%. Površinska masa 461 grama. Skupljanje po dužini 1%, skupljanje po širini 4%, pranje na 30 stepeni. Izvještaj o ispitivanju br. T0525140 izdat od strane Profi lab doo, kojim se "Stilex" d.o.o. Prijepolje na osnovu dostavljenih

uzoraka potvrđuje da ćebe posjeduje sledeće karakteristike: dimenzije 150x200, sirovinski sastav akril 95,6%, pamuk 2,2%, poliestar 2,2%. Površinska masa 461 grama. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Komisija je utvrdila da je ponuda ponuđača TEKOM PROMET DOO PODGORICA ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne sadrži nijednu nepravilnost koja predstavlja razlog neispravnosti ponude iz člana 133 ZJN. Takođe, imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija je utvrdila da ne postoje razlozi za isključenje ponuđača iz konkretnog postupka javne nabavke".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 5 (ćebe) kao bitnu karakteristiku, između ostalog, zahtijevao sirovinski sastav ćebeta: akril 96%, pamuk 2% i poliestar 2 %, a da je ponuđač "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 5 iz tehničke specifikacije u rubrici "odgovor" naveo da nudi ćebe sirovinskog sastava: akril 95,6 % pamuk 2,2 % i poliestar 2,2%, to je njegova ponuda neispravna u naznačenom dijelu, budući da finansijski dio svoje ponude nije sačinio u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, zbog čega je ista neispravna shodno članu 133 tačka 2 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala drugi žalbeni navod žalioaca koji se odnose na ponudu ovog ponuđača, jer je bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, kada je istu ocijenio ispravnom osnovom člana 132 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 ovog člana propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 133 tačka 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke (posteljina i propratna oprema) kojom je za stavku 6. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "peškir", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio:

"50x100, minimum 400 grama/m² bijeli 100% pamuk", zatim u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi" previdio: "Ponudači su dužni u ponudi da dostave analizu materijala od kojih se izrađuju predmeti nabavke za stavke 1-11 po tehničkoj specifikaciji, što se dokazuje (izvještajem, potvrdom, sertifikatom ili slično) izdatim od akreditovanog sertifikacionog tijela, kao i akreditaciju laboratorije kod koje su vršena ispitivanja, kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima utvrđenim u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke u pogledu svih zahtijevanih bitnih karakteristika predmeta nabavke. Dostavljene analize materijala ne smiju biti starije od 90 dana prije dana otvaranja ponuda. U slučaju da Naručilac uvidom u dostavljene uzorke, kao i u dostavljene izvještaje o analizi materijala posumnja da sastav materijala nije po tehničkoj specifikaciji i datoj ponudi, odnosno da dostavljeni izvještaji o analizi materijala nisu vjerodostojni, isti će naložiti najpovoljnijem ponuđaču da o njegovom trošku izvrši ispitivanje dostavljenih uzoraka u akreditovanoj organizaciji po izboru Naručioca. Sve troškove naknadnog ispitivanja snosi ponuđač, bez obzira na ishod dostavljene analize. Ponuđač koji dostavlja izveštaj o rezultatu laboratorijske analize ispitnog materijala (tkanine ili drugog materijala koji je predmet nabavke) od koje je izrađen gotovi proizvod, koji glasi na proizvođača ili distributera, dužan je da dostavi ovlaštenje proizvođača ili distributera da može njegovu robu ponuditi u predmetnom postupku javne nabavke, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je previdio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 6. (Peškir), u dijelu "odgovor" naveo da nudi: "Peškir 50x100, 400 grama/m² bijeli 100% pamuk, sirovinski sastav akril 96%, pamuk 2%, poliestar 2%. Površinska masa 450 grama. Skupljanje po dužini - 1%, skupljanje po širini -1%, pranje na 30 stepeni", te uz ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju izdat od Vunarskog Instituta "Vunil" d.o.o. Leskovac broj 574-1/25 od 09.06.2025.g. u kojem se navodi: "Rezultati ispitivanja: sirovinski sastav: pamuk 100%".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo: "Peškir 50x100, 400 grama/m², bijeli 100% pamuk, sirovinski sastav akril 96%, pamuk 2%, poliestar 2%. Površinska masa 450 grama. Skupljanje po dužini -1%), skupljanje po širini -1%, pranje na 30 stepeni. Tenderskom dokumentacijom je predviđen sledeći uslov: "Ponudači su dužni u ponudi da dostave analizu materijala od kojih se izrađuju predmeti nabavke za stavke 1-11 po tehničkoj specifikaciji, što se dokazuje (izvještajem, potvrdom, sertifikatom ili slično) izdatim od akreditovanog sertifikacionog tijela, kao i akreditaciju laboratorije kod koje su vršena ispitivanja, kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima utvrđenim u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke u pogledu svih zahtijevanih bitnih karakteristika

predmeta nabavke..." U odnosu na ovaj uslov, ponuđač je u ponudi, u rubrici "odgovor", naveo: "dostavljena tražena dokumentacija. Pa je priložio traženu dokumentaciju. Na osnovu navedenog je utvrđeno da je finansijski dio ponude ponuđača TEHNOTEKSTIL D.O.O. NIKŠIĆ sačinjen u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i tačkom 12 Tenderske dokumentacije, te da je ponuda u ovom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji razlog njene neispravnosti u smislu člana 133 ZJN".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za stavku 6. (peškir) zahtijevao sirovinski sastav peškira: pamuk 100%, a da je ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 6. iz tehničke specifikacije ponudio: "Peškir 50x100, 400 grama/m² bijeli 100% pamuk. Sirovinski sastav akril 96%, pamuk 2%, poliester 2%. Površinska masa 450 grama. Skupljanje po dužini - 1%), skupljanje po širini -1%, pranje na 30 stepeni", te da je kao dokaz o tehničkim karakteristikama dostavio Izvještaj o ispitivanju izdat od Vunarskog Instituta "Vunil" d.o.o. Leskovac broj 574-1/25 od 09.06.2025.g. u kojem je navedeno da su rezultati ispitivanja peškira sirovinskog sastava pamuk 100%, to je iz pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani uslov i da je ponudio proizvod u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, budući da u obrazloženju iste nije cijenio ispravnost finansijskog dijela ponude ovog ponuđača i da li je isti dat u skladu sa tehničkom specifikacijom, niti je naveo dokaze koje je ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić dostavio uz ponudu u cilju potvrđivanja bitnih karakteristika predmeta nabavke, te samim tim nije cijenio njihovu sadržinu u pogledu ispunjenosti uslova koji se odnose na sirovinski sastav peškira.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić nije ispunio zahtijevani uslov iz predmetne tenderske dokumentacije, a koji se odnosi na ovlašćenje od proizvođača da može njegovu robu ponuditi u predmetnom postupku javne nabavke, iz razloga što je ovaj ponuđač uz ponudu dostavio izvještaj o ispitivanju broj T0225192-1 izdat od "Profi lab" koji glasi na proizvođača/distributera BLACK & WHITE d.o.o. Autoput za Novi Sad 162, Beograd - Zemun. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke (posteljina i propratna oprema) kojom je za stavku 10. u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Stolnjaci", zatim u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "Stolnjak od damasta, dimenzije: 140X140, bijele boje, gramatura 220 g/m² (dopušteno odstupanje $\pm 3\%$). Skupljanje po dužini 5% ($\pm 1\%$), po širini 2% ($\pm 1\%$). Materijal: 100% pamuk. Predviđeno pranje na 95°C.", zatim u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Drugi uslovi" predvidio: "Ponuđač su dužni u ponudi da dostave analizu materijala od kojih se izrađuju predmeti nabavke za stavke 1-11 po tehničkoj specifikaciji, što se

dokazuje (izvještajem, potvrdom, sertifikatom ili slično) izdatim od akreditovanog sertifikacionog tijela, kao i akreditaciju laboratorije kod koje su vršena ispitivanja, kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima utvrđenim u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke u pogledu svih zahtijevanih bitnih karakteristika predmeta nabavke. Dostavljene analize materijala ne smiju biti starije od 90 dana prije dana otvaranja ponuda. U slučaju da Naručilac uvidom u dostavljene uzorke, kao i u dostavljene izvještaje o analizi materijala posumnja da sastav materijala nije po tehničkoj specifikaciji i datoj ponudi, odnosno da dostavljeni izvještaji o analizi materijala nisu vjerodostojni, isti će naložiti najpovoljnijem ponuđaču da o njegovom trošku izvrši ispitivanje dostavljenih uzoraka u akreditovanoj organizaciji po izboru Naručioca. Sve troškove naknadnog ispitivanja snosi ponuđač, bez obzira na ishod dostavljene analize. Ponuđač koji dostavlja izvještaj o rezultatu laboratorijske analize ispitnog materijala (tkanine ili drugog materijala koji je predmet nabavke) od koje je izrađen gotovi proizvod, koji glasi na proizvođača ili distributera, dužan je da dostavi ovlaštenje proizvođača ili distributera da može njegovu robu ponuditi u predmetnom postupku javne nabavke", te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 10. iz tehničke specifikacije naveo: "Stolnjak od damasta, dimenzije: 140X140, bijele boje, gramatura 226 g/m² . Skupljanje po dužini -3,5% ($\pm 1\%$), po širini 2%. Materijal: 100% pamuk. Predviđeno pranje na 95°C", te uz svoju ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju izdat od "Profi Lab" d.o.o. Leskovac broj T0225192-1 od 20.03.2025.g. u kojem se navodi da je podnosilac zahtjeva "Black&White" d.o.o. Zemun dostavio uzorke stolnjaka.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo: "Ponuđači su dužni u ponudi da dostave analizu materijala od kojih se izrađuju predmeti nabavke za stavke 1-11 po tehničkoj specifikaciji, što se dokazuje (izvještajem, potvrdom, sertifikatom ili slično) izdatim od akreditovanog sertifikacionog tijela, kao i akreditaciju laboratorije kod koje su vršena ispitivanja, kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima utvrđenim u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke u pogledu svih zahtijevanih bitnih karakteristika predmeta nabavke..." U odnosu na ovaj uslov, ponuđač je u ponudi, u rubrici "odgovor", naveo: "dostavljena tražena dokumentacija. Pa je priložio traženu dokumentaciju. Na osnovu navedenog je utvrđeno da je finansijski dio ponude ponuđača TEHNOTEKSTIL D.O.O. NIKŠIĆ sačinjen u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke i tačkom 12 Tenderske dokumentacije, te da je ponuda u ovom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN, jer ne postoji razlog njene neispravnosti u smislu člana 133 ZJN".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić ispunio zahtijevani uslov kvaliteta, imajući u vidu da je isti uz ponudu dostavio Izvještaj o ispitivanju laboratorijske analize koji glasi na proizvođača/distributera "Black&White" d.o.o. Zemun, a ne na ponuđača, te da uz svoju ponudu nije dostavio ovlaštenje proizvođača ili distributera da može njegovu robu da ponudi u predmetnom postupku kako je to zahtijevano predmetnom tenderskom dokumentacijom. Međutim, budući da je u pitanju dokaz o ispunjenosti drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nije obuhvaćen izjavom privrednog subjekta, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, shodno članu 134 stav 4 ZJN dužan da, u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, radi utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja u pogledu ispunjenosti navedenog uslova iz predmetne tenderske dokumentacije, obavijeti ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić da u roku od osam dana od dana dostavljanja objavještenja dostavi novi dokaz ili da postojeći dopuni, pa tek nakon toga odluči o ispravnosti ponude ovog ponuđača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tekom Promet" d.o.o. Podgorica, za stavku 5 iz tehničke specifikacije, te nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tehnotekstil" d.o.o. Nikšić, za stavke 6. i 10. iz tehničke specifikacije, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 289,26 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.