



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-244/2025

ESJN: 91045

Podgorica, 19.09.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Prokom“ DOO Podgorica od 22.08.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 1021/2-JN/25-1261/17 od 12.08.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 19.09.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Prokom“ DOO Podgorica od 22.08.2025.g., izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 1021/2-JN/25-1261/17 od 12.08.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 21/25 od 05.05.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – motornih vozila, po partijama, Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica je, kao naručilac, donio odluku o poništenju postupka javne nabavke za partiju 2 (radno motorno vozilo), iz razloga što nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.

Ponudač „Prokom“ DOO Podgorica je dana 22.08.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o opštem upravnom postupku i povrede čl. 108 stav 1 tačka 5 i 133 st. 1 i 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je zasnovana na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju od značaja za ocjenu ispravnosti njegove ponude. Naime, ističe da je naručilac pobijanom odlukom neosnovano odbio njegovu ponudu kao neispravnu u smislu člana 133 stav 1 ZJN, iz razloga što u finansijskom dijelu ponude nije naveo godinu proizvodnje ponuđenog automobila za partiju 2. Dalje, ističe da je u svojoj ponudi naveo model vozila sa svim karakteristikama koje su zahtijevane u uslovima za učešće u postupku javne nabavke i tehničkom specifikacijom predmeta nabavke objavljenim na ESJN, uz šta je dostavio sve tražene dokaze. Posebno ističe, da naručilac ni u jednom dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke nije zahtijevao navođenje godine proizvodnje ponuđenog radnog motornog vozila. Dalje, ističe da je netačan navod koji je naručilac naveo u obrazloženju pobijane odluke „Kako je odredbom člana 120 stav 17 tačka 2 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda osim

u slučaju otklanjanja računске greške, što u konkretnom slučaju znači da se ne može naknadno dostavljati ili pojašnjavati tražena godina proizvodnje ponuđenog vozila to je pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju ponuda ponuđača PROKOM DOO PODGORICA neispravna shodno odredbi člana 133 stav 1 Zakona o javnim nabavkama jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom“, iz razloga što je isti usljed ovako definisanih uslova na ESJN bio u obavezi uputiti ponuđačima zahtjev za pojašnjenje ponude radi rješavanja bilo kakvih nedoumica, a koje bitno ne utiču i ne mijenjaju date tj. ponuđene karakteristike, u prilog čega kao dokaz dostavlja - fotografiju interne ponude, iz koje proizilazi da se radi o datumu kreiranja naloga za proizvodnju novog radnog motornog vozila od dana 20.06.2025.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži sprovođenje ponovnog postupka ocjene ispravnosti ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura bez uračunatog PDV-a, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 29.08.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi nerazumljivi i neosnovani da su počinjene bitne povrede Zakona o opštem upravnom postupku i Zakona u postupku javnog nadmetanja, iz razloga što navedeni zakonski propisi ne egzistiraju u pravnom sistemu Crne Gore. Dalje, ističe da su nerazumljivi i neosnovani navodi da su izvršene povrede člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, jer se navedena odredba odnosi na izjavu privrednog subjekta čiji sadržaj i pravilnost sačinjavanja nije osporen pobijanom odlukom, te da su nerazumljivi i neosnovani žalbeni navodi o povredi člana 133 st. 1 i 4 ZJN, jer ista ima samo jedan član i nema stav, dok je eventualno pozivanje na povredu tačke 1 stava 1 člana 133 ZJN u potpunosti neosnovano, o čemu je u pobijanoj odluci dao jasne i valjane razloge. Ovo iz razloga što je odredbom člana 53 stav 1 ZJN definisan pojam tenderske dokumentacije i njeni sastavni dijelovi, pa je više nego jasno da se žalilac pogrešno poziva na uslove na ESJN (koji predstavlja poziv) i tehničku specifikaciju predmeta nabavke, a u odnosu na koje je, kako navodi, zadovoljio svaki uslov i kojima nije zahtijevana godina proizvodnje ponuđenog vozila, te da je usljed ovako predviđenih uslova on bio u obavezi da uputi ponuđačima zahtjev za pojašnjenje. U konačnom, navodi da ostaje pri navodima iznijetim u pobijanoj odluci i predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana, iz sljedećih razloga:

Članom 53 stav 1 ZJN, propisano je da se postupak javne nabavke pokreće objavljivanjem ili dostavljanjem tenderske dokumentacije koja sadrži poziv za nadmetanje, tehničku specifikaciju predmeta nabavke, metodologiju vrednovanja ponuda, uputstvo za sačinjavanje ponuda i uputstvo o sredstvu pravne zaštite, u skladu sa ovim zakonom.

Članom 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Članom 133 tač. 1 i 2 ZJN, propisano je: „Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke za partiju 2, kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Radno motorno vozilo“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: Pogonsko gorivo: eurodizel Zapremina motora minimum 2000

maksimum 2200 cm³ Snaga motora minimum 100 kW Mjenjač manuelni 6 - stepeni Pogon na prednjim točkovima Emisiona klasa euro 6 Dužina vozila minimum 5400 mm Visina vozila minimum 2500 mm Dužina tovarnog prostora maksimum 2000 mm Visina tovarnog prostora min 1800mm Međuosovinsko rastojanje minimum 3450 mm, maksimum 3500 mm Nosivost minimum 1 000 kg Dupla prednja klupa suvozača Klima uređaj Rezervni točak Čelični felne Servo volan Hill hold kontrola Maksimum 5 sjedišta M1 kategorije Zastakljen 2 red sjedišta Boja bijela U tovarnom dijelu 2 stola sa fiokama Sa lijeve strane tovarnog dijela iznad stola ugrađen viseći elemenat za stvari Dodatni isparivač klime minimum 6kw Dodatni grijač tipa webasto minimum 2kw vazdušni Dodatna Izolacija zidova i krova vozila Tapaciranje zidova i krova vozila Pod izrađen od blažujke 15mm i presvučene industrijskim vinilom Postavljanje nosača za kablove Ugradnja nosača za monitor Ugradnja alki za fiksiranje stolice Ugradnja pozicija za fiksiranje instrumenata na stolu sa lijeve strane Set prve pomoći Dizalica i ključ za montažu točka Lanci za snijeg 1 kom. Garancija min. 5 godina Servisni interval minimum na 15000 km Zimske gume 4 kom", zatim u tački 2 iste (Tehnička specifikacija predmeta javne nabavke) u word dokumentu dao bitnu napomenu za sačinjavanje finansijskog dijela ponude, u kojoj je naveo: „U Finansijskom dijelu ponude upisati podatke o nazivu proizvođača, tačnom modelu automobila i godini proizvodnje“, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“, za partiju 2, naveo: „Radno motorno vozilo marke: PEUGEOT BOXER 335 l2h2 2.2 HDi 140ks Proizvođač: Stellantis AUTO SAS Pogonsko gorivo: eurodizel Zapremina motora 2184 cm³ Snaga motora 103 kW Mjenjač manuelni 6 - stepeni Pogon na prednjim točkovima Emisiona klasa euro 6 Dužina vozila 5998 mm Visina vozila 2522 mm Dužina tovarnog prostora 1450mm Visina tovarnog prostora 1932mm Međuosovinsko rastojanje 3450 mm, Nosivost 1360 kg Dupla prednja klupa suvozača Klima uređaj Rezervni točak Čelični felne Servo volan Hill hold kontrola 5 sjedišta M1 kategorije Zastakljen 2 red sjedišta Boja bijela U tovarnom dijelu 2 stola sa fiokama Sa lijeve strane tovarnog dijela iznad stola ugrađen viseći elemenat za stvari Dodatni isparivač klime 6,2kw Dodatni grijač tipa webasto 2kw vazdušni Dodatna Izolacija zidova i krova vozila Tapaciranje zidova i krova vozila Pod izrađen od blažujke 15mm i presvučene industrijskim vinilom Postavljanje nosača za kablove Ugradnja nosača za monitor Ugradnja alki za fiksiranje stolice Ugradnja pozicija za fiksiranje instrumenata na stolu sa lijeve strane Set prve pomoći Dizalica i ključ za montažu točka Lanci za snijeg 1 kom. Garancija 5 godina Servisni interval na 15000 km Zimske gume 4 kom“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Tenderskom dokumentacijom, tačka 2 – Bitne napomene za sačinjavanje Finansijskog dijela ponude traženo je: „U Finansijskom dijelu ponude upisati podatke o nazivu proizvođača, tačnom modelu automobila i godini proizvodnje“. Ponuđač PROKOM DOO PODGORICA je u finansijskom dijelu ponude naveo: Radno motorno vozilo marke: PEUGEOT BOXER 335 l2h2 2.2 HDi 140ks Proizvođač: Stellantis AUTO SAS Pogonsko gorivo: eurodizel Zapremina motora 2184 cm³ Snaga motora 103 kW Mjenjač manuelni 6 - stepeni Pogon na prednjim točkovima Emisiona klasa euro 6 Dužina vozila 5998 mm Visina vozila 2522 mm Dužina tovarnog prostora 1450mm Visina tovarnog prostora 1932mm Međuosovinsko rastojanje 3450 mm, Nosivost 1360 kg Dupla prednja klupa suvozača Klima uređaj Rezervni točak Čelični felne Servo volan Hill hold kontrola 5 sjedišta M1 kategorije Zastakljen 2 red sjedišta Boja bijela U tovarnom dijelu 2 stola sa fiokama Sa lijeve strane tovarnog dijela iznad stola ugrađen viseći elemenat za stvari Dodatni isparivač klime 6,2kw Dodatni grijač tipa webasto 2kw vazdušni Dodatna Izolacija zidova i krova vozila Tapaciranje zidova i krova vozila Pod izrađen od blažujke 15mm i presvučene industrijskim vinilom Postavljanje nosača za kablove Ugradnja nosača za monitor Ugradnja alki za fiksiranje stolice Ugradnja pozicija za fiksiranje instrumenata na stolu sa lijeve strane Set prve pomoći Dizalica i ključ za montažu točka Lanci za snijeg 1 kom. Garancija 5 godina Servisni interval na 15000 km Zimske

gume 4 kom. Iz navedenog proizilazi da u finansijskom dijelu ponude nije navedena godina proizvodnje ponuđenog vozila. Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12. dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je između ostalog, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Kako je odredbom člana 120 stav 17 tačka 2 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, što u konkretnom slučaju znači da se ne može naknadno dostavljati ili pojašnjavati tražena godina proizvodnje ponuđenog vozila to je pri ovako utvrđenom stanju ponuda ponuđača PROKOM DOO PODGORICA neispravna shodno odredbi člana 133 stav 1 Zakona o javnim nabavkama jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da žalilac nije sačinio svoju ponudu u skladu sa datom napomenom za sačinjavanje finansijskog dijela ponude iz tačke 2 Tehničke specifikacije predmeta nabavke, kojom je predviđeno da su ponuđači dužni da u finansijskom dijelu ponude upišu podatke o nazivu proizvođača, tačnom modelu automobila i godini proizvodnje, budući da u finansijskom dijelu svoje ponude nije naveo podatak o godini proizvodnje ponuđenog radnog motornog vozila za partiju 2. Naime, kako je odredbom člana 120 stav 17 tačka 2 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, to naručilac, u konkretnom, nije imao zakonskog osnova da od žalioca traži pojašnjenje ponude u smislu člana 134 stav 4 ZJN, iz razloga što godina proizvodnje ponuđenog radnog vozila za partiju 2 nije tražena kao neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN, koji se mogu naknadno dopuniti ili pojasniti, već kao podatak koji je žalilac, kao ponuđač, bio dužan da navede u finansijskom dijelu ponude, u skladu sa tač. 2 i 12 predmetne tenderske dokumentacije. U konačnom, žalilac je imao pravo da u skladu sa članom 94 ZJN pisanim zahtjevom traži od naručioca pojašnjenje tenderske dokumentacije u naznačenom dijelu, kako bi sačinio svoju ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda žalioca neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca, te na tako utvrđeno stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu odbio kao neispravnu osnovom člana 133 tačka 1 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje postupka po žalbi, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

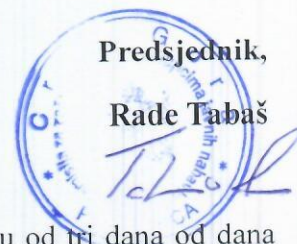
Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,
Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.