



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-223/2025

ESJN: 91679

Podgorica, 19.09.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica od 01.08.2025.g., izjavljenoj protiv odluke „Otpadne vode“ DOO Budva broj 893/8 od 23.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.09.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica od 01.08.2025.g., pa se poništava odluka „Otpadne vode“ DOO Budva broj 893/8 od 23.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se „Otpadne vode“ DOO Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 200,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 893/2 od 07.05.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavke osnovnih hemikalija za rad - reagensi i hemikalije za laboratoriju, „Otpadne vode“ DOO Budva je, kao naručilac, u postupku po žalbi ponuđača „Analysis“ DOO Beograd od 30.06.2025.g., usvojio žalbu ovog ponuđača u cjelosti, poništio svoju prethodnu odluku broj 893/5 od 18.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i donio odluku broj 893/8 od 23.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Analysis“ DOO Beograd, dok je ponuđač „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „PDG-Professional Development Group“ DOO Podgorica je dana 01.08.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede načela javnih nabavki i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu uz obrazloženje da nije dostavio autorizaciju proizvođača Hach Lange GmbH, niti je priložio dokaz da je VWR International GmbH ovlašćeni distributer Hach Lange GmbH, kao i iz razloga što za stavke 14, 15 i 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije naveo tačan naziv

proizvođača. Smatra da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, iz razloga što nije bio dužan da uz autorizaciju proizvođača dostavi dokaz na osnovu kojeg se utvrđuje da je VWR International GmbH ovlašćeni distributer Hach Lange GmbH. Ukazuje da se naručilac obratio izdavaocu autorizacije VWR International GmbH i od istog dana 07.07.2025.g. dobio potvrdu da je ovlašćeni distributer proizvoda Hach Lange GmbH, te da je s obzirom da je u ponudi dostavio autorizaciju izdatu od strane VWR International GmbH, da u predmetnom postupku može ponuditi proizvode koji su proizvedeni ili distribuirani od strane VWR International GmbH, ispunio uslov iz tenderske dokumentacije, kojim je predviđeno da u finansijskom dijelu ponude treba navesti naziv proizvođača. Dalje, ističe da je za stavke 14 i 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo naziv proizvođača VWR International GmbH, te za stavku 22 naveo Hach Lange GmbH. Takođe, ističe da se naručilac u postupku pregleda i ocjene ponuda obratio proizvođaču VWR International i od istog dana 07.07.2025.g. dobio potvrdu da je proizvod Chrysiodin G, kataloški broj 20074, proizveden od strane Thermo Scientific, čiji je VWR International GmbH ovlašćeni distributer. Naime, ističe da je u svojoj ponudi naveo da nudi proizvod Chrysiodin Y, a ne Chrysiodin G, te da se jasno radi o različitim proizvodima, iz kojeg razloga odgovor koji je naručilac dobio od strane VWR International GmbH nije u vezi sa njegovom ponudom i kao takav ne može predstavljati razlog za neispravnost njegove ponude. Dalje, ističe da je u istoj potvrdi VWR International potvrdio da je proizvođač proizvoda za stavku 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke (neisserova boja za mikroskopiju), methylene blue, kataloški broj 6129, te je stoga jasno da je za ovu stavku naveo tačan naziv proizvođača. Takođe, ističe da se naručilac dana 04.07.2025.g. radi utvrđivanja ispravnosti imena proizvođača kojeg je on naveo u ponudi za stavku 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke obratio predstavniku proizvođača g-di Sivec, sa pitanjem: „da li je Hach Lange GmbH proizvođač Lugovog rastvora 100ml?“ i na isto dobio nejasan i neodređen odgovor od strane g-dina Maria Cikaca da im ovaj proizvod nije u asortimanu, što ne znači da Hach Lange GmbH nije proizvođač navedenog proizvoda. Smatra da je iz navedenog razloga naručilac izveo pogrešan zaključak u odsustvu jasnih dokaza i činjenica, u prilog čega govori i činjenica da se u odgovoru g-dina Maria Cikaca navodi da link koji je naručilac naveo „nije valjani“, iako je ovaj link naveden u žalbenom navodu u žalbi ponuđača „Analysis“ DOO Beograd, koju je naručilac usvojio i poništio svoju prethodnu odluku broj 893/5 od 18.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude. Takođe, smatra da je ponudu pripremio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i da je ista morala biti ocijenjena kao ispravna od strane naručioca, te da je isti bio dužan da mu se u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN obrati kako bi pojasnio ili dopunio dokaz koji je naručiocu nejasan, što nije učinio i samim tim prekršio ZJN na njegovu štetu i doveo ga u neravnopravan položaj. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Analysis“ DOO Beograd neispravna u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, iz razloga što ovaj ponuđač nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom naveo nazive proizvođača za stavke 14, 15 i 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 04.08.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, zato što za stavku 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije naveo tačan naziv proizvođača. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Članom 133 tačka 1 ZJN, propisano je: „Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom”.

Članom 194 stav 1 ZJN, propisano je da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojim temelji svoje žalbene navode.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 22, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Lugolov rastvor”, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Lugolov rastvor, 100ml”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, između ostalog, predvidio: „U Finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Opis predmeta”, Ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača”, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Lugolov rastvor Lugolov rastvor, 100ml PROIZVOĐAČ: HACH”.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN, nalazi se komunikacija putem elektronske pošte od 04.07.2025.g., između naručioca i „Hach Lange“ DOO Varaždin, Republika Hrvatska, sa e-mail adrese: duska.cucka@otpadnevođe.me na e-mail adresu: Zdenka.Sivec@hach.com, sa pitanjem sljedeće sadržine: „Da li je kompanija Hach Lange GmbH proizvođač Lugolovog rastvora 100ml?”, povodom kojeg pitanja je, istog dana, sa e-mail adrese: Mario.Cikac@hach.com na e-mail adrese: duska.cucka@otpadnevođe.me; bojan.sasovic@otpadnevođe.me dostavljen odgovor, u kojem je, između ostalog, navedeno: „Lugolov rastvor ili (otopina joda) nije u našem asortimanu”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „U konačnom ponuda ponuđača „P.D.G Proffessional Development Group d.o.o Podgorica, je neispravna jer je isti za stavku 22 (Lugolov rastvor), ponudio rastvor koji proizvodi firma „Hach Lange GmbH“, iako „Hach Lange GmbH“ nije proizvođač ovog proizvoda. U provjeri žalbenih navoda, Naručilac se obratio Hach Lange GmbH dana 04.07.2025.godine dobijena je potvrda od strane Hach Lange GmbH da oni nisu proizvođači stavke 22 Lugolov rastvor, a kako je istaknuto u ponudi ponuđača Proffesional Development Group d.o.o... U konačnom ponuda ponuđača Proffessional Development Group je neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 i 2 obzirom da nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, te da nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je žalilac za stavku 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi Lugolov rastvor 100ml proizvođača Hach. Međutim, budući da iz elektronske komunikacije od 04.07.2025.g., između naručioca i „Hach Lange“ DOO Varaždin, Republika Hrvatska, jasno i nesumnjivo proizilazi da Hach Lange GmbH u svom asortimanu nema proizvod Lugolov rastvor 100ml, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično pravo, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca odbio kao neispravnu osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, iz razloga što ista nije sačinjena u skladu sa uslovom utvrđenim tenderskom dokumentacijom i tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, jer je žalilac za navedenu stavku u finansijskom dijelu ponude naveo proizvođača koji ne proizvodi ponuđeni rastvor. Ovo posebno pri činjenici da je odredbom člana 120 stav 17 tačka 2 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške. Pored navedenog, žalilac nije dostavio nijedan dokaz na kojem temelji svoju tvrdnju da to što je u

odgovoru „Hach Lange“ DOO Varaždin, Republika Hrvatska navedeno da se u asortimanu proizvođača Hach Lange GmbH ne nalazi rastvor koji je ponudio ne znači da isti nije proizvođač navedenog proizvoda, a što je bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog neispravnosti ponude žalioca osnovom člana 133 tačka 1 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na neispravnost njegove ponude, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Analysis“ DOO Beograd neispravna, zato što ovaj ponuđač nije u finansijskom dijelu ponude naveo nazive proizvođača za stavke 14, 15 i 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Članom 133 tačka 1 ZJN, propisano je: „Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 14, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Neisser-ova boja za mikroskopiju”, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Neisser-ova boja za mikroskopiju, metilen plava, 100ml”, zatim za stavku 15, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Chrysoidine Y, boja za mikroskopiju”, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Chrysoidine Y, boja za mikroskopiju, 10g”, te za stavku 22, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Lugolov rastvor”, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Lugolov rastvor, 100ml”. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, između ostalog, predvidio: „U Finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Opis predmeta”, Ponuđači, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisuju i podatke o nazivu proizvođača”, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač „Analysis“ DOO Beograd je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavku 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Neisser-ova boja za mikroskopiju, metilen plava, 100ml”, zatim za stavku 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Chrysoidine Y, boja za mikroskopiju, 10g”, te za stavku 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Lugolov rastvor, 100ml”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Analysis“ DOO Beograd, između ostalog, naveo: „U okviru „Opis predmeta”, Ponuđač je, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upisao i podatke o nazivu proizvođača - U ukupnu cijenu su uračunati troškovi carinjenja, troškovi ambalaže prikladne za drumski prevoz, troškovi prevoza, osiguranja prilikom transporta i unošenje robe u prostorije naručioca i ostali troškovi isporuke do sjedišta Naručioca. U skladu sa tenderskom dokumentacijom broj 893/2 od 07.05.2025.g... Ponuda je sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da ponuđač „Analysis“ DOO Beograd nije sačinio svoju ponudu za stavke 14, 15 i 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u skladu sa prethodno navedenom uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije, kojim je, između ostalog, predviđeno da

su ponuđači dužni da u finansijskom dijelu ponude, pored ponuđenih tehničkih karakteristika, upišu i podatke o nazivu proizvođača, budući da u finansijskom dijelu svoje ponude nije naveo podatke o nazivu proizvođača za hemikalije koje je ponudio za navedene stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „Analysis” DOO Beograd neispravna, u naznačenom dijelu, osnovom člana 133 tačka 1 ZJN. Ovo posebno iz razloga što je odredbom člana 120 stav 17 tačka 2 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Analysis” DOO Beograd za stavke 14, 15 i 22 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će ovom žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 200,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

Predsjednik,

Rade Taboš

