



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-226/2025

ESJN: 85450

Podgorica, 19.09.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ od 29.07.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Koprivica Dajane, advokata iz Podgorice, protiv odluke Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-12799/1 od 22.07.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 19.09.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ od 29.07.2025.g., pa se poništava odluka Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-12799/1 od 22.07.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Rudniku uglja AD Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 5.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Projectman“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Rudnik uglja AD Pljevlja da „Projectman“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 076/24.1-02/1-20792/1 od 31.12.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – Stručni nadzor nad izvođenjem radova na izmještanju rijeke Čehotine, Rudnik uglja AD Pljevlja je, kao naručilac, donio odluku broj 02/1-12799/1 od 22.07.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) nije podnijeta nijedna ispravna ponuda i ponuđači su isključeni iz postupka javne nabavke.

„Projectman“ d.o.o. Podgorica je kao nosilac zajedničke ponude - Konzorcijum „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ na osnovu ovlašćenja iz člana 8 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 29.01.2025.g., u ime ovog konzorcijuma kao ponuđača, dana 29.07.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Koprivica Dajane, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta uz povredu pravila postupka iz člana 192 stav 5 ZJN, budući da je donijeta u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-180/2025 od 07.07.2025.g., pa naručilac nije imao pravo da iznalazi i ističe razloge za neispravnost njegove ponude, s obzirom da je odlukom o izboru najpovoljnije broj 02/1-9963/1 od 03.06.2025.g., njegovu ponudu ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu. Dalje ističe da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac utvrdio da navodni nedostatak njegovog Ugovora o zajedničkom nastupanju u pogledu određivanja nosioca zajedničke ponude, predstavlja razlog neispravnosti ponude iz člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN, budući da iz odredbi člana 120 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da ugovor o zajedničkom nastupanju nije ponuda, već dokaz koji se dostavlja uz ponudu, pa se na isti ne odnosi odredba člana 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Takođe, ističe da je naručilac pogrešno utvrdio da u njegovom Ugovoru o zajedničkom nastupanju nije određen nosilac zajedničke ponude, budući da su na kraju ugovora navedeni potpisnici istog, i to: Nosilac zajedničke ponude „Projectman“ d.o.o. Podgorica i član zajedničke ponude „Geotehnika Montenegro“ d.o.o. Nikšić, pa činjenica da naziv nosioca zajedničke ponude nije naveden ni u jednom članu ugovora nije od uticaja na pravnu valjanost istog u smislu člana 126 stav 2 ZJN, budući da u istom članu zakona nije definisano u kom dijelu ugovora će se navesti ko je nosilac zajedničke ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog da otkloni utvrđene nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura u skladu sa AT.

Naručilac je dana 06.08.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je njegova Komisija potpuno i ispravno utvrdila činjenično stanje i pravilno primijenila materijalno pravo kada je prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponude žalioca, utvrdila da je prekršen ZJN, budući da u skladu sa članom 126 stav 2 ZJN u ugovoru o zajedničkom nastupanju nije određen nosilac zajedničke ponude. Dalje, ističe da se u predmetnom postupku žalilac žalbama kojim je osporavao ponude ponuđača koje su bili povoljnije od ponude žalioca pokušavao izboriti da njegova ponuda bude najpovoljnija, a koje žalbe je Komisija za zaštitu prava usvajala, a on u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava isključivao te ponuđače iz postupka javne nabavke. Takođe, ističe da je Komisija za zaštitu prava utemeljenje na kojim je zasnivala svoje odluke nalazila u kršenju Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta i Uputstva za popunjavanje izjave, te smatra da bi bilo neprihvatljivo da kada žalilac krši član 126 stav 2 ZJN isti bude privilegovan u odnosu na ostale ponuđače u predmetnom postupku i da njegova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija. Smatra da bi navedeni način prekršio jedno od osnovnih načela ZJN, odnosno načelo zabrane diskriminacije. Takođe, smatra da je na zakonit način odbio ponudu žalioca kao neispravnu u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN, budući da je isti prekršio član 126 stav 2 ZJN, jer u ugovoru o zajedničkom nastupanju nije odredio nosioca zajedničke ponude. Ističe da to što su na kraju ugovora o zajedničkom nastupanju navedeni potpisnici ne znači da je određen nosilac zajedničke ponude u skladu sa članom 126 stav 2 ZJN, te da se iz istog ne može jasno i nesporno utvrditi ko je od članova zajedničke ponude određen kao nosilac zajedničke ponude. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu žalioca kao neosnovanu, u prilog čega se poziva na otvoreni postupak javne nabavke (CEJN #43781), u kojem su bili identični koraci donošenja odluka i žalbi, te da je tada Komisija za zaštitu prava odbila žalbu žalioca kao neosnovanu i potvrdila njegovu odluku o poništenju postupka.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-180/2025 od 07.07.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca Konzorcijum „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ od 13.06.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 02/1-9963/1 od 03.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 ZJN na strani ponuđača “DECOM GROUP” d.o.o. Podgorica.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno

dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava, dok je stavom 5 propisano da naručilac ne može odlukom donesenom u postupku izvršenja rješenja iz stava 3 ovog člana da ističe razloge za neispravnost ponude podnosioca žalbe i/ili isključenje podnosioca žalbe iz postupka koje nije naveo u poništenoj odluci, ali je dužan da date naloge i uputstva za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke donio odluku broj 02/1-9963/1 od 03.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica sa podugovaračem „Indel Inženjering“ d.o.o. Podgorica, zatim, ponuda ponuđača Konzorcijum „Projectman-Geotehnika Montenegro“ ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponuđač Konzorcijum „Institut za građevinarstvo“, ponuđač „RMA INŽENJERING“ DOO Nikšić sa podugovaračima „Geoprojekt Perišić“, „BMP INŽENJERING D.O.O. PODGORICA“, „B-RIL INŽENJERING“ DOO NIKŠIĆ, DOO „GEOTEHNIKA“ BIJELO POLJE, „LIMING PROJEKT“ DOO Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke. Takođe, naručilac je u pobijanoj odluci u tački 3 (Podaci o podnesenim ponudama), između ostalog, naveo sljedeće: „Konzorcijum „PROJECTMAN - GEOTEHNIKA MONTENEGRO Nosilac zajedničke ponude: DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROJEKTOVANJE, GRAĐEVINARSTVO, INŽENJERING, PROIZVODNJU I TRANSPORT „PROJECTMAN“ D.O.O. PODGORICA - procentualni udio 50%: Dio predmeta nabavke za koji je zadužen je stručni nadzor nad izvođenjem građevinskih radova i hidrotehničkih radova; stručni nadzor nad izvođenjem geodetskih radova; Nadzor nad vršenjem poslova zaštite na radu, zaštite od požara i zaštite životne sredine. Član zajedničke ponude: GEOTEHNIKA MONTENEGRO D.O.O. NIKŠIĆ - procentualni udio 50%: Dio predmeta nabavke za koji je zadužen je stručni nadzor nad izvođenjem geološko - hidrološkim radovima... Ugovor o zajedničkom nastupanju zaveden kod nosioca zajedničke ponude pod brojem 030 od. 29.01.2025. godine potpisan od strane izvršnih direktora Dragane Žugić i Vukašina Gredica.”

U postupku po žalbi žalioca od 13.06.2025.g. izjavljenoj protiv odluke broj 02/1-9963/1 od 03.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude Komisija za zaštitu prava je donijela rješenje broj UP. 0905-180/2025 od 07.07.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca i poništena odluka 02/1-9963/1 od 03.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN na strani ponuđača „Decom Group“ d.o.o. Podgorica.

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-180/2025 od 07.07.2025.g., donio odluku broj 02/1-12799/1 od 22.07.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke kojom je, između ostalog, ponudu ponuđača Konzorcijum „Projectman-

Geotehnika Montenegro“ ocijenio kao neispravnu u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN, te u obrazloženju iste naveo sljedeće: “Pregledom ugovora o zajedničkom nastupanju konzorcijuma „PROJECTMAN-GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ komisija je utvrdila da ugovor o zajedničkom nastupanju ne sadrži sve elemente koje propisuje član 126 stav 2 ZJN koji kaže: ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju se međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude. Naime, u ugovoru o zajedničkom nastupanju nigdje nije navedeno ko je nosilac zajedničke ponude. U ugovoru o zajedničkom nastupanju je navedeno da je društvo sa ograničenom odgovornošću za projektovanje, građevinarstvo, inženjering, proizvodnju i transport „Projectman“ d.o.o. Podgorica u daljem tekstu „Projectmam“ d.o.o. Podgorica, a Geotehnika Montenegro d.o.o. Nikšić u daljem tekstu član zajedničke ponude. Takođe, u ugovoru o zajedničkom nastupanju je u članu 1 Cilj i predmet ugovora, između ostalog, a skladno članu 126 stav 2 ZJN, navedeno da će se ugovorom odrediti nosilac zajedničke ponude, što nije učinjeno. Niti u jednom članu ugovora se ne pominje ko je nosilac zajedničke ponude.“

Dakle, imajući u vidu da je naručilac u odluci broj 02/1-9963/1 od 03.06.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, ponudu žalioca ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao drugorangiranu, te da je u tački 3 (Podaci o podnesenim ponudama) iste, u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog naveo da je Nosilac zajedničke ponude: „PROJECTMAN“ D.O.O. PODGORICA, a da je Član zajedničke ponude: „GEOTEHNIKA MONTENEGRO“ D.O.O. NIKŠIĆ, a koja odluka je poništena rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-180/2025 od 07.07.2025.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac postupio suprotno odredbi člana 192 stav 5 ZJN kada je u odluci broj 02/1-12799/1 od 22.07.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, donijetoj u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-180/2025 od 07.07.2025.g., naveo da postoji razlog za neispravnost ponude žalioca, koji razlog nije bio naveden u prethodnoj odluci, niti je ovaj razlog u rješenju Komisije za zaštitu prava bio naveden kao nalog i uputstvo za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, a koji je naručilac dužan da primijeni u odnosu na svaku ponudu i svakog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Prilikom odlučivanja o žalbi, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoje rješenje broj UP. 0902-163/2023 od 28.09.2023.g., na koje se naručilac poziva u odgovoru na žalbu, ali nalazi da nije u pitanju ista činjenična i pravna situacija.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude

ponuđača Konzorcijum „Projectman-Geotehnika Montenegro“ u odnosu na određenje nosioca zajedničke ponude u Ugovoru o zajedničkom nastupanju, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom, da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 eura vratiti „Projectman“ d.o.o. Podgorica, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore (“Sl. list CG”, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku (“Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku (“Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.