



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-231/2025

ESJN: 93973

Podgorica, 19.09.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Sincommerce“ DOO Podgorica od 07.08.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke „Putevi“ DOO Podgorica broj 8860/1 od 25.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.09.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Sincommerce“ DOO Podgorica od 07.08.2025.g., pa se poništava odluka „Putevi“ DOO Podgorica broj 8860/1 od 25.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se „Putevi“ DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.250,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Sincommerce“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se „Putevi“ DOO Podgorica da „Sincommerce“ DOO Podgorica nadoknade troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 21/25 od 19.06.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - rezervnih djelova za vozila i akumulatore (rezervni djelovi za autobuse i kombi vozila) proizvođača MAN, Mercedes i Renault, „Putevi“ DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 8860/1 od 25.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „BTC ZETA“ DOO Zeta, dok su ponuđači „Sincommerce“ DOO Podgorica i „Next Auto“ DOO Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Sincommerce“ DOO Podgorica je dana 07.08.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je Naručilac prilikom donošenja iste nepotpuno i nepravilno

utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „BTC ZETA” DOO Zeta ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, ističe da ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta nije sačinio finansijski dio svoje ponude u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije kojim je naručilac, između ostalog, predvidio da su ponuđači dužni da u finansijskom dijelu ponude precizno navedu naziv proizvođača ponuđenih rezervnih djelova, za sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, iz razloga što je u finansijskom dijelu ponude za stavke 1,71 i 249 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo netačan podatak da je naziv proizvođača VALEO, dok je precizan i tačan naziv proizvođača VALEO SERVICE. Dalje, ističe da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 2,3,80,147,148,162, 216 i 217 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača TYC, dok je precizan i tačan naziv proizvođača TYC Brother Industrial Co., Ltd. Navodi da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 4,5,7,12,15,32,33,64,65 i 118 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača TRUCK TEK, dok je precizan i tačan naziv proizvođača TRUCKTEC Automotive GmbH. Dalje, navodi da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 6,27,49,62,92,145,146,214,215,244 i 245 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude u naveo netačan podatak da je naziv proizvođača MAHLE, dok je precizan i tačan naziv proizvođača MAHLE AFTERMARKET GMBH. Takođe, navodi da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 8,20,21,37,61,106,107,108,143,144,153,176,177,212,213,223,224 i 234 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude u naveo netačan podatak da je naziv proizvođača AS, dok je precizan i tačan naziv proizvođača AS-PL S.p. z.o.o. Ističe da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 9,11,19 i 115 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača COMLAJN, dok je precizan i tačan naziv proizvođača COMLINE AUTO PARTS LTD. Dalje, ističe da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 10,14,30,119 i 233 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača BLU PRINT, dok je precizan i tačan naziv proizvođača Ferdinand Bilstein UK Ltd./BREND; BLUE PRINT. Takođe, ističe da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 24,25 i 26 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača MAN, dok je precizan i tačan naziv proizvođača MANN+FIUMMEL. Navodi da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 28,29,46,47,50,51,70,113,133,134,135,152,155,167,168,186,189,201,203,222,225 i 248 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača BOSCH, dok je precizan i tačan naziv proizvođača Robert Bosch GmbH. Dalje, navodi da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 39,49,55,56,57,81,88,89,96,101,102,103,124,125,126,127,140,172,173,178,196,207,208,232,235,237,238 i 239 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača HELA, dok je precizan i tačan naziv proizvođača HELA POLSKA SP. Z.O.O. Takođe, navodi da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 66,69,149,159,193,218 i 229 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo da je proizvođač WABCKO, dok je precizan i tačan naziv proizvođača ZF CV DISTRIBUTION AUSTIRA GMBH BREND: WABCO. Ističe da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 77,158,192,228 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača ERLING, dok je precizan i tačan naziv proizvođača ELRINGKLINGER AG. Dalje, ističe da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 35,38,93,94,95,236,240 i 242 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača ERREV, dok je precizan i tačan naziv proizvođača ERREVI S.p.a. Takođe, ističe da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 67,68,76,90,91,150,151,184,185,219 i 220 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača SAMPa, dok je precizan i tačan naziv proizvođača SAMPa OTOMOTIV SAN.VE TIC A.S. Navodi da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 54, 63, 73, 74, 79, 86,

97,98,104,105,117,128,137,138,139,154,160,170,171,180,181,183,187,188,190, 191,194,196,226,227 i 230 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača FEBI, dok je precizan i tačan naziv proizvođača FERDINAND BILSTEIN LTD/BREND FEBI. Dalje, navodi da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 161,195 i 231 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača KAMAR, dok je precizan i tačan naziv proizvođača KAMAR KNAPKIEVVICZ S.K.A. Takođe, navodi da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 156 i 157 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača PETERS, dok je precizan i tačan naziv proizvođača PE AUTOMOTIVE GMBH & CO. Ističe da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 43,44,246 i 247 u finansijskom dijelu ponude naveo netačan podatak da je naziv proizvođača MAGNET MARELI, dok je precizan i tačan naziv proizvođača Marelli Aftermarket Italy S.p.A. Naglašava da su prethodno navedeni podaci o tačnim nazivima proizvođača proizvoda koje je ponudio ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta lako provjerljivi i javno dostupni, a što se može utvrditi i konstatovati prostom pretragom na internet sajtovima ovih kompanija. Posebno ističe da je osporena odluka nezakonita, jer ne sadrži bilo kakvo obrazloženje u odnosu na tretirani uslov u smislu njegove ispunjenosti od strane ponuđača „BTC ZETA” DOO Zeta. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „BTC ZETA” DOO Zeta neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač u odnosu na uslov iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na rok isporuke nije naveo jasan i precizan odgovor u pogledu istog, budući da se iz datog odgovora ne može sa sigurnošću utvrditi koji je rok ponuđen. Smatra da se iz datog odgovora ne može na jasan i precizan način utvrditi koji je konačno ponuđeni rok za isporuku, koji ovako alternativno postavljen može predstavljati rok u rasponu od pet do sedam dana (puna tri kalendarska dana opciono) za isporuku od dana dostavljanja pisanog zahtjeva naručioca, u prilog čega se poziva na pravnu situaciju koja je bila predmet odlučivanja Komisije za zaštitu prava u rješenju broj UP. 0902-329/2024 od 25.11.2024.g. Posebno ističe da osporena odluka ne sadrži bilo kakvo obrazloženje u odnosu na tretirani uslov u smislu njegove ispunjenosti od strane ponuđača „BTC ZETA” DOO Zeta. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadonkadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 08.08.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „BTC ZETA” DOO Zeta neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač u odnosu na uslov iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na rok isporuke nije naveo jasan i precizan odgovor u pogledu istog, budući da se iz datog odgovora ne može sa sigurnošću utvrditi koji je rok ponudio. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Rok za isporuku: sukcesivno prema potrebama Naručioca. Rok za isporuku iznosi ___h od podnošenja pisanog zahtjeva Naručioca. Napomena: Najniži ponuđeni rok ne može biti kraći od 5 dana i duži od 7 dana od dostavljanja pisanog zahtjeva za pojedinačnu isporuku od strane Naručioca. Rok isporuke iskazati u danima”, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponude sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta je u ponudi u rubrici „Odgovor/Napomena” u odnosu na prethodno navedeni uslov, naveo: „Rok za isporuku: sukcesivno prema potrebama Naručioca. Rok za isporuku iznosi 5 dana

od podnošenja pisanog zahtjeva Naručioca. Napomena: Najniži ponuđeni rok ne može biti kraći od 5 dana i duži od 7 dana od dostavljanja pisanog zahtjeva za pojedinačnu isporuku od strane Naručioca. Rok isporuke iskazati u danima”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „BTC ZETA” DOO Zeta, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuđač „BTC ZETA” D.O.O., u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz Člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN... Ponuđač „BTC ZETA” D.O.O., je u dijelu Uslova za učešće u postupku i Zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u ponudi dostavio sljedeće:... Rok za isporuku: sukcesivno prema potrebama Naručioca. Rok za isporuku iznosi 5 dana od podnošenja pisanog zahtjeva Naručioca. Napomena: Najniži ponuđeni rok ne može biti kraći od 5 dana i duži od 7 dana od dostavljanja pisanog zahtjeva za pojedinačnu isporuku od strane Naručioca. Rok isporuke iskazati u danima... U postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „BTC ZETA” D.O.O., komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 i razlog za neispravnost ponude iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama i da ponuđač „BTC ZETA” D.O.O., u cjelosti ispunjava uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, za dalji postupak vrednovanja”.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta u svojoj ponudi, u rubrici „Odgovor/Napomena“, u odnosu na predmetnom dokumentacijom zahtijevani uslov naveo rok isporuke od 5 dana od podnošenja pisanog zahtjeva naručioca, te u nastavku odgovora prepisao napomenu iz uslova koja glasi „Najniži ponuđeni rok ne može biti kraći od 5 dana i duži od 7 dana od dostavljanja pisanog zahtjeva za pojedinačnu isporuku od strane Naručioca”. Naime, budući da se iz datog odgovora jasno i nesumnjivo može utvrditi da će ponuđač „BTC ZETA” DOO Zeta isporučiti robu koja je predmet nabavke u roku od 5 dana od podnošenja pisanog zahtjeva naručioca, što je nesporno potvrdio u ponudi i u odgovoru na „Drugi uslov“, koji glasi: „Napomena: Radi vrednovanja ponuda, ponuđač je dužan da se izjasni o konkretnom roku isporuke za predmetnu robu”, time što se izjasnio da je rok isporuke za predmetnu robu 5 dana od podnošenja pisanog zahtjeva Naručioca, to činjenica da je u odgovoru prepisao napomenu iz predviđenog uslova ne može biti razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoje rješenje broj UP. 0902-329/2024 od 25.11.2024.g., na koje se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da isto nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer nije u pitanju ista pravna i činjenična situacija. Ovo iz razloga što u navedenom rješenju žalilac, kao ponuđač, nije naveo jasan i precizan odgovor u pogledu mjesta izvršenja ugovora, jer je naveo „Mjesto izvršenja Podgorica ili Danilovgrad“, kao ni tačan i precizan rok u odnosu na rok izvršenja ugovora u satima, jer je naveo „Ugovor se potpisuje na 12 mjeseci a svaki pojedinačni posao treba da se završi u roku od 24 do 48 sati“, tako da Komisija za zaštitu prava, u konkretnom slučaju, nije mogla na jasan i nedvosmislen način utvrditi u kojem mjestu će žalilac izvršiti ugovor, u Podgorici ili u Danilovgradu, odnosno u kojem roku će isti završiti svaki pojedinačni posao.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „BTC ZETA” DOO Zeta za stavke 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,14,15,19,20,21,24,25,26,27,28,29,30,32,33,35,37,38,39,43,44,46,47,49,50,51,54,55,56,57,61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,73,74,76,77,79,80,81,86,88,89,90,91,92,93,94,95,96,97,98,101,102,103,104,105,106,107,108,113,117,118,119,124,125,126,127,128,133,134,135,137,138,139,140,143,144,145,146,147,148,149,150,151,152,153,154,155,156,157,158,159,160,161,162,167,168,170,171,172,173,176,177,178,180,181,183,184,185,186,187,188,189,190,191,192,193,194,195,196,201,203,207,208,212,213,214,215,216,217,218,

219,220,222,223,224,225,226,227,228,229,230,231,232,233,234,235,236,237,238,239,242,244,245,246,247,248 i 249 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da se iz obrazloženje iste ne može zaključiti da li je ovaj ponuđač sačinio finansijski dio svoje ponude u skladu sa uslovom iz tenderske dokumentacije, kojim je predviđeno da su ponuđači dužni da u finansijskom dijelu ponude precizno navedu naziv proizvođača ponuđenih rezervnih djelova. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenjaju i/ili dopunjavaju konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Odredbom člana 134 stav 1 ZJN propisano je da je Komisija dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, te stavom 3 ovog člana propisano je da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 tač. 7 i 9 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o ispravnim ponudama i podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ za stavku 1, predvidio: „Set kvačila“, zatim za stavku 2, predvidio: „Far L+D“, za stavku 3, predvidio: „Štop svijetlo L+D“, za stavku 4, predvidio: „Vodena pumpa“, za stavku 5, predvidio: „Motor izduva za grijanje“, za stavku 6, predvidio: „Termostat“, za stavku 7, predvidio: „Retrovizor L+D“, za stavku 8, predvidio „Ablender“, za stavku 9, predvidio: „Servo pumpa“, za stavku 10, predvidio: „Metlice brisača – par“, za stavku 11, predvidio: „Garnitura prednjeg trapa“, za stavku 12, predvidio: „Ležaj točka“, za stavku 14, predvidio: „Disk točka - set (prednji i zadnji)“, za stavku 15, predvidio: „Brava kliznih vrata (unutrašnja)“, za stavku 19, predvidio: „Amortizeri - set (zadnji i prednji)“, za stavku 20, predvidio: „Anlaser“, za stavku 21, predvidio: „Četkice anlaser“, za stavku 24, predvidio: „Filter ulja“, za stavku 25, predvidio: „Filter goriva“, za stavku 26, predvidio: „Filter vazduha“, za stavku 27, predvidio: „Filter kabine“, za stavku 28, predvidio: „PK kaiš“, za stavku 29, predvidio: „Dugme za podešavanje smjera izduva za grijanje“, za stavku 30, predvidio: „Glavčina točka L+D“, za stavku 32, predvidio: „Ručica mjenjača“, za stavku 33, predvidio: „Sajle mjenjača“, za stavku 35, predvidio: „Prelivno crijevo (nafte) visokog pritiska“, za stavku 37, predvidio: „Podizači vozačevog i suvozačevog stakla“, za stavku 38, predvidio: „Brezoni točka P+Z“, za stavku 39, predvidio: „H7/12V 55W“, za stavku 43, predvidio: „PY 21W 12V (dvopolna)“, za stavku 44, predvidio: „PY 21W 12V (jednopolna)“, za stavku 46, predvidio: „Filter ulja“, za stavku 47, predvidio: „Filter goriva“, za stavku 49, predvidio: „Filter klime“, za stavku 50, predvidio: „PK kaiš motora“, za stavku 51, predvidio: „PK kaiš klime“, za stavku 54, predvidio: „Filter automatskog mjenjača“, za stavku 55, predvidio: „Senzor ABSa“, za stavku 56, predvidio: „Davač pritiska ulja“, za stavku 57, predvidio: „Senzor pritiska na letvi goriva“, za stavku 61, predvidio: „Elektropokretač motora“, za stavku 62, predvidio: „Termostat“, za stavku 63, predvidio: „Vodena pumpa“, za stavku 64, predvidio: „Retrovizor lijevi“, za stavku 65, predvidio: „Retrovizor desni“, za stavku 66, predvidio: „EBS modulator“, za stavku 67, predvidio: „Vazdušni jastuk, prednji“, za stavku 68, predvidio: „Vazdušni jastuk, zadnji“, za stavku 69, predvidio: „Kompresor klime“, za stavku 70, predvidio: „Injektor“, za stavku 71, predvidio: „Motor brisača“, za stavku 73, predvidio: „Pumpa visokog pritiska goriva“, za stavku 74,

predvidio: „Ležaj točka prednji“, za stavku 76, predvidio: „Ležaj točka zadnji“, za stavku 77, predvidio: „Dichtung glave motora“, za stavku 79, predvidio: „Senzor brzine mjenjača“, za stavku 80, predvidio: „Štop“, za stavku 81, predvidio: „Far“, za stavku 86, predvidio: „Filter automatskog mjenjača“, za stavku 88, predvidio: „Far L+D“, za stavku 89, predvidio: „Štop svijetlo L+D“, za stavku 90, predvidio: „Vodena pumpa“, za stavku 91, predvidio: „Motor izduva za grijanje“, za stavku 92, predvidio: „Termostat“, za stavku 93, predvidio: „Retrovizor L+D“, za stavku 94, predvidio: „Ablender“, za stavku 95, predvidio: „Servo pumpa“, za stavku 96, predvidio: „Metlice brisača -par“, za stavku 97, predvidio: „Garnitura prednjeg trapa“, za stavku 98, predvidio: „Ležaj točka“, za stavku 101, predvidio: „Brava kliznih vrata (unutrašnja)“, za stavke 102 i 103, predvidio: „Brava vozačevih vrata (unutrašnja i spoljašnja)“, za stavku 104, predvidio: „Visko ventilator“, za stavku 105, predvidio: „Amortizeri – set (zadnji i prednji)“, za stavku 106, predvidio: „Anlaser“, za stavku 107, predvidio: „Četkice anlasea“, za stavku 108, predvidio: „Motor brisača“, za stavku 113, predvidio: „PK kaiš“, za stavku 117, predvidio: „Pogonski lanac sa setom natezača“, za stavku 118, predvidio: „Prelivno crijevo (nafta) visokog pritiska“, za stavku 119, predvidio: „Sajla ručne kočnice“, za stavku 124, predvidio: „12V 21W (žuta žmigavci)“, za stavku 125, predvidio: „12V 5W“, za stavku 126, predvidio: „PY 21W 12V (dvopolna)“, za stavku 127, predvidio: „PY 21W 12V (jednopolna)“, za stavku 128, predvidio: „Garnitura zadnjeg trapa“, za stavku 133, predvidio: „PK kaiš motora“, za stavku 134, predvidio: „Kompjuter motora“, za stavku 135, predvidio: „PK kaiš klime“, za stavku 137, predvidio: „Filter automatskog mjenjača“, za stavku 138, predvidio: „Senzor ABSa“, za stavku 139, predvidio: „Davač pritiska ulja“, za stavku 140, predvidio: „Senzor pritiska na letvi goriva“, za stavku 143, predvidio: „Alternator“, za stavku 144, predvidio: „Elektropokretač motora“, za stavku 145, predvidio: „Termostat“, za stavku 146, predvidio: „Vodena pumpa“, za stavku 147, predvidio: „Retrovizor lijevi“, za stavku 148, predvidio: „Retrovizor desni“, za stavku 149, predvidio: „EBS modulator“, za stavku 150, predvidio: „Vazdušni jastuk, prednji“, za stavku 151, predvidio: „Vazdušni jastuk, zadnji“, za stavku 152, predvidio: „Injektor“, za stavku 153, predvidio: „Motor brisača“, za stavku 154, predvidio: „Ablender“, za stavku 155, predvidio: „Pumpa visokog pritiska goriva“, za stavku 156, predvidio: „Ležaj točka prednji“, za stavku 157, predvidio: „Ležaj točka zadnji“, za stavku 158, predvidio: „Dichtung glave motora“, za stavku 159, predvidio: „Vodena pumpa za grijanje“, za stavku 160, predvidio: „Senzor brzine mjenjača“, za stavku 161, predvidio: „Štop“, za stavku 162, predvidio: „Far“, za stavku 167, predvidio: „PK kaiš motora“, za stavku 168, predvidio: „PK kaiš klime“, za stavku 170, predvidio: „Filter automatskog mjenjača“, za stavku 171, predvidio: „Senzor ABSa“, za stavku 172, predvidio: „Davač pritiska ulja“, za stavku 173, predvidio: „Senzor pritiska na letvi goriva“, za stavku 176, predvidio: „Alternator“, za stavku 177, predvidio: „Elektropokretač motora“, za stavku 180, predvidio: „Retrovizor lijevi“, za stavku 181, predvidio: „Retrovizor desni“, za stavku 183, predvidio: „EBS modulator“, za stavku 184, predvidio: „Vazdušni jastuk, prednji“, za stavku 185, predvidio: „Vazdušni jastuk, zadnji“, za stavku 186, predvidio: „Injektor“, za stavku 187, predvidio: „Motor brisača“, za stavku 188, predvidio: „Ablender“, za stavku 189, predvidio: „Pumpa visokog pritiska goriva“, za stavku 190, predvidio: „Ležaj točka, prednji“, za stavku 191, predvidio: „Ležaj točka, zadnji“, za stavku 192, predvidio: „Dichtung glave motora“, za stavku 193, predvidio: „Vodena pumpa za grijanje“, za stavku 194, predvidio: „Senzor brzine mjenjača“, za stavku 195, predvidio: „Štop“, za stavku 196, predvidio: „Far“, za stavku 201, predvidio: „PK kaiš motora“, za stavku 203, predvidio: „PK kaiš klime“, za stavku 207, predvidio: „Senzor ABSa“, za stavku 208, predvidio: „Davač pritiska ulja“, za stavku 212, predvidio: „Alternator“, za stavku 213, predvidio: „Elektropokretač motora“, za stavku 214, predvidio: „Termostat“, za stavku 215, predvidio: „Vodena pumpa“, za stavku 216, predvidio: „Retrovizor lijevi“, za stavku 217, predvidio: „Retrovizor desni“, za stavku 218, predvidio: „EBS modulator“, za stavku 219, predvidio: „Vazdušni jastuk, prednji“, za stavku 220, predvidio: „Vazdušni jastuk, zadnji“, za stavku 222, predvidio: „Injektor“, za stavku 223, predvidio: „Motor brisača“, za stavku 224, predvidio: „Ablender“, za stavku 225, predvidio: „Pumpa visokog pritiska goriva“, za stavku 226, predvidio: „Ležaj točka, prednji“, za stavku 227, predvidio: „Ležaj točka, zadnji“, za stavku 228, predvidio: „Dichtung glave motora“, za stavku 229, predvidio: „Vodena pumpa za grijanje“, za stavku 230, predvidio: „Senzor brzine mjenjača“, za stavku 231, predvidio:

„Štop“, za stavku 232, predvidio: „Far“, za stavku 233, predvidio: „Glavčina točka L+D“, za stavku 234, predvidio: „Far L+D“, za stavku 235, predvidio: „Štop svijetlo L+D“, za stavku 236, predvidio: „Vodena pumpa“, za stavku 237, predvidio: „Termostat“, za stavku 238, predvidio: „Retrovizor L+D“, za stavku 239, predvidio: „Metlice brisača - par“, za stavku 242, predvidio: „Disk točka – set (prednji i zadnji)“, za stavku 244, predvidio: „Filter ulja“, za stavku 245, predvidio: „Filter goriva“, za stavku 246, predvidio: „Filter vazduha“, za stavku 247, predvidio: „Filter kabine“, za stavku 248, predvidio: „PK kaiš“, te za stavku 249, predvidio: „Set kvačila + zamajac“, te u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponudaci mogu uz originalne rezervne djelove za vozila koja su predmet tehničke specifikacije naručioca, ponuditi i rezervne djelove drugih proizvođača. Ponudaci su dužni u finansijskom dijelu ponude, precizno navesti naziv proizvođača ponuđenih rezervnih djelova, za sve stavke tehničke specifikacije”.

Ponudac „BTC ZETA“ DOO Zeta je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“, za stavke 1,71 i 249 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: VALEO“, zatim za stavke 2,3,80,147,148,162,216 i 217 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: TYC“, za stavke 4,5,7,12,15,32,33,64,65 i 118 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: TRUCK TEK“, za stavke 6,27,49,62,92,145,146,214,215,244 i 245 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: MAHLE“, za stavke 8,20,21,37,61,106,107,108,143,144,153,176,177,212,213,223,224 i 234 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: AS“, za stavke 9,11,19 i 115 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: COMLAJN“, za stavke 10,14,30,119 i 233 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: BLU PRINT“, za stavke 24,25 i 26 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: MAN“, za stavke 28,29,46,47,50,51,70,113,133,134,135,152,155,167,168,186,189,201,203,222,225 i 248 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: BOSCH“, za stavke 39,49,55,56,57,81,88,89,96,101,102,103,124,125,126,127,140,172,173,178,196,207,208,232,235,237,238 i 239 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: HELA“, za stavke 66,69,149,159,193,218 i 229 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: WABCO“, za stavke 77,158,192,228 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: ERLING“, za stavke 35,38,93,94,95,236,240 i 242 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: ERREV“, za stavke 67,68,76,90,91,150,151,184,185,219 i 220 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: SAMPA“, za stavke 54, 63, 73, 74, 79, 86, 97,98,104,105,117,128,137,138,139,154,160,170,171,180,181,183,187,188,190, 191,194,196,226,227 i 230 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: FEBI“, za stavke 161,195 i 231 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: KAMAR“, za stavke 156 i 157 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: PETERS“, te za stavke 43,44,246 i 247 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo „Proizvođač: MAGNET MARELI“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „BTC ZETA“ DOO Zeta, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponudac „BTC ZETA“ D.O.O., u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz Člana 133 stav 1 tačka 2 ZJN... U postupku ocjene ispravnosti ponude ponuđača „BTC ZETA“ D.O.O., Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, je utvrdila da je ponudac u finansijskom dijelu ponude naveo naziv proizvođača ponuđenih proizvoda – djelova kao i bitne karakteristike i opis predmeta nabavke i količinu za svaku stavku tehničke specifikacije... U postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „BTC ZETA“ D.O.O., komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 i razlog za neispravnost

ponude iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama i da ponuđač „BTC ZETA” D.O.O., u cjelosti ispunjava uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, za dalji postupak vrednovanja”.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuda ponuđača „BTC ZETA” DOO Zeta sačinjena u skladu sa zahtjevanim uslovom iz tenderske dokumentacije za stavke 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,14,15,19,20,21,24,25,26,27,28,29,30,32,33,35,37,38,39,43,44,46,47,49,50,51,54,55,56,57,61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,73,74,76,77,79,80,81,86,88,89,90,91,92,93,94,95,96,97,98,101,102,103,104,105,106,107,108,113,117,118,119,124,125,126,127,128,133,134,135,137,138,139,140,143,144,145,146,147,148,149,150,151,152,153,154,155,156,157,158,159,160,161,162,167,168,170,171,172,173,176,177,178,180,181,183,184,185,186,187,188,189,190,191,192,193,194,195,196,201,203,207,208,212,213,214,215,216,217,218,219,220,222,223,224,225,226,227,228,229,230,231,232,233,234,235,236,237,238,239,242,244,245,246,247,248 i 249 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da u obrazloženju iste nije prezentovao činjenice na osnovu kojih bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da li je ovaj ponuđač naveo tačne nazive proizvođača ponuđenih rezervnih djelova za navedene stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, što pobijanu odluku čini nezakonitom u smislu člana 143 stav 3 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Naručilac je dužan da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „BTC ZETA” DOO Zeta utvrdi da li je ovaj ponuđač naveo tačne nazive proizvođača ponuđenih rezervnih djelova za navedene stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, pa da tek nakon toga utvrdi da li je ponuda ponuđača „BTC ZETA” DOO Zeta sačinjena u skladu sa zahtijevanim uslovom za učešće u postupku javne nabavke iz predmetne tenderske dokumentacije i donese novu na zakonu zasnovanu odluku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „BTC ZETA” DOO Zeta u odnosu na stavke 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,14,15,19,20,21,24,25,26,27,28,29,30,32,33,35,37,38,39,43,44,46,47,49,50,51,54,55,56,57,61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,73,74,76,77,79,80,81,86,88,89,90,91,92,93,94,95,96,97,98,101,102,103,104,105,106,107,108,113,117,118,119,124,125,126,127,128,133,134,135,137,138,139,140,143,144,145,146,147,148,149,150,151,152,153,154,155,156,157,158,159,160,161,162,167,168,170,171,172,173,176,177,178,180,181,183,184,185,186,187,188,189,190,191,192,193,194,195,196,201,203,207,208,212,213,214,215,216,217,218,219,220,222,223,224,225,226,227,228,229,230,231,232,233,234,235,236,237,238,239,242,244,245,246,247,248 i 249 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.250,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG”, broj 79/17), koje

troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik,

Rade Tabaš

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

