



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-96/2023

ESJN: 44079

Podgorica, 01.06.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23), u postupku po žalbi "Bjelmont" d.o.o. Podgorica od 10.04.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Dražena Milačića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-12032 od 31.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.06.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Bjelmont" d.o.o. Podgorica od 10.04.2023.g., izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-12032 od 31.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po zahtjevu za dostavljanje ponuda broj 44079 od 24.03.2023.g. po okvirnom sporazumu broj 10-10-38775 od 03.11.2022.g. zaključenom u otvorenom postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 85/22 od 09.06.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke užadi (35/10/0,4kV), Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-12032 od 31.03.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude br. 85/22-2, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Matkom“ d.o.o. Nikšić, zatim ponuda ponuđača „Batara“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača "Bjelmont" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Bjelmont" d.o.o. Podgorica je dana 10.04.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dražena Milačića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede

odredaba postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donesena uz kršenje člana 11 Zakona o upravnom postupku, odnosno uz povredu načela utvrđivanja istine, budući da u istoj nije pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, što je za posljedicu imalo pogrešnu ocjenu da je ponuđač „Matkom“ d.o.o. Nikšić zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Matkom“ d.o.o. Nikšić neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio potvrde od Instituta za nuklearne nauke „Vinča“ Beograd, koje su izdate na osnovu Uvjerenja o kvalitetu, za koji ovaj institut nema akreditaciju. Naime, ističe da Institut za nuklearne nauke „Vinča“ Beograd posjeduje skraćeni obim akreditacije, što, u konkretnom, znači da potvrde koje je ovaj institut izdao privrednom subjektu „Milić“ d.o.o. Paraćin, da može proizvoditi užad i dati ovlaštenje ponuđaču „Matkom“ d.o.o. Nikšić da istu prodaje – nudi, nijesu validne i vjerodostojne. Dalje, ističe da je u konkretnom postupku počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN, iz razloga što tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, a da nedostatak u dokumentaciji - nedostatak atesta izdatog od strane ovlaštene akreditovane ustanove za izdavanje atesta za užad, predstavlja i obavezni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovno odlučivanje, kao i da mu nadoknadi troškove postupka po AT-u, uvećane za vrijednost PDV-a.

Naručilac je dana 18.04.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi u ovom dijelu postupka nedozvoljeni, a uz to i neosnovani. Dalje, ističe da je ZJN lex specialis kojim se detaljno uređuje postupak zaštite prava, te da je samim tim pozivanje žalioaca na Zakon o upravnom postupku pokazatelj elementarne pravne neinformisanosti. Takođe, ističe da žalilac nakon više žalbenih rokova i mogućnosti da izjavi žalbu to radi u petoj prilici, pozivajući se na nedostatke odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 10-10-33485 od 30.09.2022.g., tj. više od pola godine od isticanja roka za izjavljivanje žalbe na istu. Posebno ističe da žalilac žalbom protiv pobijane odluke, koja u skladu sa ZJN sadrži samo elemente koji eventualno mogu biti promjenjivi u skladu sa okvirnim sporazumom, posredno izjavljuje žalbu na osnovnu odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 10-10-33485 od 30.09.2022.g. Naglašava da poziv po okvirnom sporazumu na osnovu kojeg je donešena pobijana odluka sadrži sljedeće uslove: način plaćanja; rok plaćanja; rok izvršenja ugovora; mjesto izvršenja ugovora i rok važenja ponuda, dok je ocjena dokaza, kao što su dokazi i tehnička dokumentacija, vršena prije zaključivanja okvirnog sporazuma, odnosno prije donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 10-10-33485 od 30.09.2022.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN ("Službeni list CG" broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" broj 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojim je započet.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Matkom“ d.o.o. Nikšić neispravna, iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio potvrde od Instituta za nuklearne nauke „Vinča“ Beograd koje nijesu validne i vjerodostojne, jer su izdate na osnovu Uvjerenja o kvalitetu, za koji ovaj institut nema akreditaciju. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 69 stav 3 ZJN, propisano je: “Ponovno nadmetanje iz stava 2 tačka 2 ovog člana sprovodi se na osnovu uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom za zaključivanje okvirnog sporazuma i, ako je neophodno, na osnovu preciznije definisanih drugih uslova iz tenderske dokumentacije, na sljedeći način: - naručilac je dužan da za zaključivanje svakog ugovora pozove pisanim putem sve ponuđače iz okvirnog sporazuma; - naručilac je dužan da za svaki ugovor koji zaključuje odredi primjeren rok za dostavljanje ponuda, u skladu sa složenošću predmeta nabavke i vremenom potrebnim za dostavljanje ponude; - sadržaj ponuda mora biti tajan sve do isteka roka za otvaranje ponuda; - naručilac zaključuje pojedinačni ugovor sa ponuđačem koji je dostavio najpovoljniju ponudu na osnovu kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude utvrđenog tenderskom dokumentacijom.”

Okvirnim sporazumom za nabavku roba: Užad (35/10/0,4kV) broj 10-10-38775 od 03.11.2022.g., zaključenim između naručioca i 1. „Bjelmont“ d.o.o. Podgorica; 2. „Matkom“ d.o.o. Nikšić i „Batara“ d.o.o. Podgorica, u članu 1, predviđeno je da je predmet okvirnog sporazuma utvrđivanje uslova za zaključivanje ugovora sa pet prvorangiranih ponuđača za nabavku robe u skladu sa ponudama ponuđača, odredbama ovog Okvirnog sporazuma i stvarnim potrebama naručioca, a u članu 10 stav 1 ovog sporazuma predviđeno da će biti ponovno nadmetanje potpisnika sporazuma, ako u okvirnom sporazumu nijesu utvrđeni svi uslovi za isporuku robe, te u stavu 2 ovog člana predviđeno da se u skladu sa odredbom člana 69 ZJN, sprovodi na osnovu uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom za zaključivanje okvirnog sporazuma i na osnovu preciznije definisanih drugih uslova iz tenderske dokumentacije, na sljedeći način: • naručilac će da za zaključivanje svakog ugovora pozove putem CEJN-a sve ponuđače iz okvirnog sporazuma; • naručilac će za svaki ugovor koji zaključuje odrediti primjeren rok za dostavljanje ponuda, u skladu sa složenošću predmeta nabavke i vremenom potrebnim za dostavljanje ponude; • sadržaj ponuda mora biti tajan sve do isteka roka za otvaranje ponuda; • naručilac će zaključiti pojedinačni ugovor sa ponuđačem koji je dostavio najpovoljniju ponudu na osnovu kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude utvrđenog tenderskom dokumentacijom; ponuđači će moći mijenjati jedinične cijene date u pojedinačnoj ponudi samo na način da iste budu smanjene u odnosu na cijene date u prvobitnoj ponudi.

Naručilac je u pozivu po osnovu okvirnog sporazuma od 24.03.2023.g. u Uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu „Način plaćanja“ predvidio „Način plaćanja je virmanski“, zatim u dijelu „Rok plaćanja“ predvidio „Rok plaćanja je: roku od 60 (šezdeset) dana računajući od dana ispostavljanja fakture/situacije za izvedene radove prema CEDIS d.o.o. Podgorica – Sektor za komercijalne poslove (n/r Bojana Tamindžija, dipl. ecc.) adresa Ivana Milutinovića br. 12, na žiro račun Izvođača.“, u dijelu „Rok izvršenja ugovora“ predvidio „Rok isporuke je u skladu sa osnovnom ponudom“, u dijelu „Mjesto izvršenja ugovora“ predvidio „Mjesto izvršenja ugovora je Centralni magacin CEDIS DOO Podgorica“, te u dijelu „Rok važenja ponude“ predvidio „Rok važenja ponude: 60 dana od dana otvaranja ponuda.“

Ponudač „Matkom“ d.o.o. Nikšić je u svojoj ponudi u Uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u rubrici „Odgovor/napomena“, u odnosu na sve uslove i zahtjeve predviđene pozivom za podnošenje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma prepisao tekst iz rubrike „Opis“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog naveo „.... Naručilac je ponudaču sa kojim je zaključen Okvirni sporazum uputio Zahtjev za dostavljanje ponuda br. 44079 od 24.03.2023. godine u kojem je određena roba i količine u skladu sa Okvirnim sporazumom. Zahtjevom je takođe određeno: - Rok izvršenja: U skladu sa osnovnom ponudom; - Mjesto izvršenja: Centralni magacin CEDIS DOO Podgorica; - Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude: Najniža ponuđena cijena; Krajnji rok za dostavljanje ponuda bio je 29.03.2023.godine do 11:00 časova. U roku za dostavljanje ponuda, a u skladu sa Zahtjevom Naručioca, u elektronskoj formi na portalu CEJN pristigle su ponude ponuđača: „Matkom“ d.o.o. Nikšić; „Bjelmont“ d.o.o. Podgorica; „Batara“ d.o.o. Podgorica. Komisija naručioca je izvršila otvaranje i vrednovanje ponuda u skladu sa kriterijumom najniža ponuđena cijena iz Okvirnog sporazuma. Uvidom u ponudu ponuđača „Matkom“ d.o.o. Nikšić zaključeno je da je ista blagovremena, dostavljena u skladu sa uslovima iz Zahtjeva za dostavljanje ponuda. Ukupna cijena za robe bez PDV-a iznosi 123.225,00 €. U skladu sa navedenim ponuđaču „Matkom“ d.o.o. Nikšić je dodijeljeno maksimalnih 100 bodova. Uvidom u ponudu ponuđača „Batara“ d.o.o. Podgorica zaključeno je da je ista blagovremena, dostavljena u skladu sa uslovima iz Zahtjeva za dostavljanje ponuda. Ukupna cijena za robe bez PDV-a iznosi 126.776,00 €. U skladu sa navedenim ponuđaču „Batara“ d.o.o. Podgorica je dodijeljeno maksimalnih 97,20 bodova. Uvidom u ponudu ponuđača „Bjelmont“ d.o.o. Podgorica zaključeno je da je ista blagovremena, dostavljena u skladu sa uslovima iz Zahtjeva za dostavljanje ponuda. Ukupna cijena za robe bez PDV-a iznosi 144.905,00 €. U skladu sa navedenim ponuđaču „Bjelmont“ d.o.o. Podgorica je dodijeljeno maksimalnih 85,04 bodova. Shodno navedenom, najpovoljnija je ponuda ponuđača „Matkom“ d.o.o. Nikšić i sa ovim ponuđačem će biti zaključen pojedinačni Ugovor.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponudač „Matkom“ d.o.o. Nikšić ispunio uslove i zahtjeve predviđene pozivom za podnošenje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma. Naime, budući da se dokazivanje ispunjenosti uslova, u konkretnom, cijeni u odnosu na uslove i zahtjeve predviđene pozivom za ponovno nadmetanje, to žalilac u žalbi pogrešno zaključuje da je ponuda ponuđača „Matkom“ d.o.o. Nikšić neispravna, jer predmetnim pozivom nije traženo dokazivanje ispunjenosti uslova garancije kvaliteta. Na ovakav zaključak nesporno upućuju i odredba člana 69 stav 3 ZJN, iz koje jasno proizilazi da se ponovno nadmetanje odnosi na uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, a ne na ponovno dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke.

Pored navedenog, ZJN je lex specijalis koji sadrži sve potrebne odredbe pravila postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a time i pravila dokazivanja ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, zbog čega u tom pogledu nije potrebna primjena Zakona o upravnom postupku,

na koju se žalilac poziva, jer se ovaj zakon može supsidijerno primjenjivati samo na pitanja postupka javne nabavke koja nijesu uređena ZJN, a što u konkretnom nije slučaj.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je u predmetnom postupku počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN, iz razloga što tenderska dokumentacija ne sadrži obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „obavezni uslovi“ predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište“, te predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište“. Takođe, naručilac je u tački 5 predmetne tenderske dokumentacije predvidio Osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke: „Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: 1) postoji sukob interesa iz člana 41 stav 1 tačka 2 alineja 1 i 2 ili člana 42 Zakona o javnim nabavkama, 2) ne ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom, 3) postoji drugi razlog predviđen ovim zakonom.“

Dakle, iz navedenog jasno i nesporno proizilazi da predmetna tenderska dokumentacija sadrži obavezne uslove za učešće u postupku i obavezne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, što u konkretnom, znači da u predmetnom postupku javne nabavke nije počinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 195 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Matkom“ d.o.o. Nikšić, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

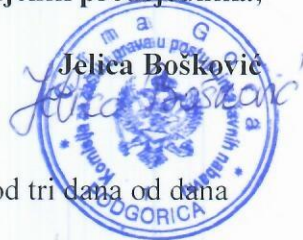
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bosković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.