



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-229/2025

ESJN: 92185

Podgorica, 03.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću, sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Ferc" d.o.o. Podgorica od 31.07.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorica, protiv odluke "Komunalne usluge" d.o.o. Podgorica broj 03-3-426/25-05/25-5050 od 22.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 03.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Ferc" d.o.o. Podgorica od 31.07.2025.g., izjavljena protiv odluke "Komunalne usluge" d.o.o. Podgorica broj 03-3-426/25-05/25-5050 od 22.07.2025.g., o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 03-3-426/25-05/25-4197 od 13.06.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova – građevinski radovi na objektima javne rasvjete, "Komunalne usluge" d.o.o. Podgorica, je kao naručilac, donio odluku broj 03-3-426/25-05/25-5050 od 22.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Ferc" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Ferc" d.o.o. Podgorica je, dana 31.07.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita i da

naručilac nije na pravilan i potpun način utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom i najpovoljnijom. Ističe da naručilac nije vršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica ni podugovarača "Geopromet" d.o.o. Podgorica u dijelu procentualnog učešća podugovarača, jer postoje neslaganja između procentualnog učešća podugovarača i konkretne vrijednosti ponude, što dovodi do netačnog podatka koje je ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica naveo za procentualno učešće podugovarača "Geopromet" d.o.o. Podgorica u ukupnoj ponudi u ukupnom iznosu od 1,00%. Naime, ističe da je naručilac geodetske radove u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke definisao pod stavkom 16. gdje je naveo: "Geodetsko obilježavanje terena, Geodetsko obilježavanje projektnom dokumentacijom definisane pozicije stuba javne rasvjete, semaforiskog stuba, napojnog ormana, trase kablovskog voda. Geodetsko obilježavanje terena, Geodetsko obilježavanje projektnom dokumentacijom definisane pozicije stuba javne rasvjete, semaforiskog stuba, napojnog ormana, trase kablovskog voda i si. - 1 paušal", dok je ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica angažovao podugovarača "Geopromet" d.o.o. Podgorica sa procentualnim učešćem u iznosu od 1%, pri čemu se ne može sa sigurnošću zaključiti za koje pozicije iz tehničke specifikacije je angažovan ovaj podugovarač, odnosno nejasno je za koje je radove 1% njegovo procentualno učešće. Navodi da je ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica angažovao podugovarača "Geopromet" d.o.o. Podgorica za stavku 16. iz tehničke specifikacije te u finansijskom dijelu ponude za navedenu stavku ponudio cijenu od 0,10 eura dok je ukupna vrijednost ponude u iznosu od 538,80 eura. Dalje, navodi da se jednostavnom računom dolazi do zaključka da cijena od 0,10 eura ne može ni u kojem slučaju predstavljati 1% ukupne vrijednosti ponude, jer 1% od ukupne vrijednosti ponude od ponuđene cijene od 538,80 eura iznosila bi 5,38 eura, dok iznos od 0,10 eura (koji je naveden kao cijena za poziciju 16 Tehničke specifikacije) u odnosu na ponuđenu cijenu 538,80 eura čini učešće podugovarača u ukupnoj ponudi od 0,18% , pa bi obzirom na cijenu za poziciju 16 iz tehničke specifikacije, učešće podugovarača "Geopromet" d.o.o. Podgorica bilo 0,18% , a ni u kojem slučaju 1%. Takođe, navodi da ukoliko se angažovanje ovog podugovarača ne odnosi samo na poziciju 16 iz tehničke specifikacije, naručilac je bio dužan da ponudu ponuđača "Geo-put Projekt" d.o.o. Podgorica odbije kao neispravnu, iz razloga što se ostale pozicije iz tehničke specifikacije ne odnose na geodetske radove, već samo na građevinske radove jer podugovarač "Geopromet" d.o.o Podgorica, nema ovlašćenje nadležnog organa za djelatnost građenja objekta koju saglasno članu 84 Zakona o izgradnji objekata može da obavlja samo izvođač radova (privredni subjekat) koji ima najmanje jednog zaposlenog licenciranog arhitektu odnosno licenciranog inženjera građenja po vrsti radova. U prilogu tvrdnji navodi Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-374/2024 od 24.12.2024.g. Ističe da je poređenja radi i on za poziciju 16. iz tehničke specifikacije angažovao podugovarača "Azimut - Geo" d.o.o. Budva, za koju je ponudio cijenu od 0,12 eura, dakle veću od cijene podugovarača kojeg je angažovao ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica, a procenat učešća i pri većoj cijeni je manji od procenta koji je u Izjavi privrednog subjekta naveo izabrani ponuđač. Takođe, ističe da je naručilac u pobijanoj odluci (strana 22) tačka 3. "Podaci o najpovoljnijoj ponudi" naveo: "...GEOPROMET" d.o.o. Podgorica PIB 02445565, biti angažovan za izvođenje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova", iako je za stavku 16 iz tehničke specifikacije

navedeno da se geodetski radovi koji treba da budu izvedeni odnose na geodetsko obilježavanje projektnom dokumentacijom definisane pozicije stuba javne rasvjete, semaforiskog stuba, napojnog ormara, trase kablovskog voda i sl., a ne na opštu formulaciju geodetskih radova. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe.

Ponudač "Geo put-Project" d.o.o. Podgorica, je dana 06.08.2025.g., putem dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem u bitnom ističe da su neosnovani navodi žalioaca. Naime, ističe da je tehnička specifikacija raspisana po jediničnim cijenama, a u skladu sa članom 87 stav 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zbog specifičnosti predmeta javne nabavke, ne može se odrediti tačna količina predmeta nabavke, pa se predmet nabavke određuje po jedinici mjere u odnosu na koju se daje ponuda, a na ukupnu procijenjenu vrijednost nabavke, te uzimajući u obzir da nije predviđena količina za ovu vrstu radova – geodetski radovi već je količina 1 paušal, u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke koja je 200.000,00 eura, koja će biti i ugovorena vrijednost, od čega 1% pripada podizvođaču i određivanje dijela predmeta nabavke i procentualnog učešća podugovarača u ukupnoj vrijednosti procijenjene nabavke zavisi isključivo od međusobno regulisanih prava i obaveza ponuđača i podugovarača u odnosu na specifikacijom predviđenu vrstu radova. Dalje, ističe da žalilac pogrešno tumači vrijednost jediničnih cijena u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke, jer u jediničnim cijenama ne može se odrediti procenat paušala u odnosu na ostalih 19 stavki tehničke specifikacije, iz razloga jer se geodetski radovi izvode u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke ili u odnosu na određene stavke tehničke specifikacije, a ne na sve stavke tehničke specifikacije npr. Stavka 15. Radni sat NK radnika, po potrebi Investitora, na poslovima koji nisu specificirani ovom tehničkom specifikacijom - 1 radni sati, u ovom slučaju ne može podizvođač uzeti procenat za poslove ponuđača, dok u drugim stavkama taj procenat je znatno veći i određen u ukupnoj procijenjenoj vrijednosti u iznosu od 1% pri čemu stojimo iza izjave privrednog subjekta i garanciji ponude. Navodi da pozivanje žalioaca na Rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-374/2024 od 24.12.2024.g. se ne odnosi na istu pravnu stvar, u kojem naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije ponuđači naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi utvrdio da li su izjave privrednog subjekta ovog ponuđača i njegovih podugovarača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke. Dalje, navodi da je paradoks da žalilac jediničnu cijenu finansijskog dela ponude poistovećuje sa procijenjenom vrijednošću javne nabavke. Ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita u dijelu 3. Podaci o najpovoljnijoj ponudi iz razloga što je naručilac u uslovima za obavljanje djelatnosti zahtevano: "Privredni subjekat treba da: je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište; i da posjeduje ovlaštenje za

obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, i to: Licenca projektanta i izvođača radova; Licenca za izvođenje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova, tako da se izjava sačinjava u odnosu na zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom, a ne na osnovu stavke finansijskog dela ponude.

Naručilac je dana 07.08.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje ponuđača "Geo put-Project" d.o.o. Podgorica, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da kod ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica postoji osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN jer su ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica i njegov podugovarač "Geopromet" d.o.o. Podgorica dali netačan podatak o procentualnom udjelu podugovarača, iz razloga što taj procenat ne iznosi 1% kako je navedeno u izjavama ovih privrednih subjekata već 0.18%, te da se ne može sa sigurnošću zaključiti za koje stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke je angažovan podugovarač "Geopromet" d.o.o. Podgorica Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN. propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 128 stav 1 ovog zakona propisano da ponuđač može da u ponudi dio predmeta javne nabavke ustupi podugovaraču u skladu sa ovim zakonom, te stavom 4 ovog člana propisano da je ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede dio predmeta nabavke koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke i podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica). Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprječavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekt dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima" navedeno je sljedeće: "Da Ne" Ako je odgovor da: tačka a) "Naveći dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke", tačka b) "naveći podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)". Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C. na pitanje: "Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor "Da" i u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je predmet nabavke razvrstao na 20 stavki, te između ostalog, za stavku 16. u rubrici "Opis predmeta nabavke", predvidio: "Geodetsko obilježavanje terena", zatim u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke", predvidio: "Geodetsko obilježavanje projektnom dokumentacijom definisane pozicije stuba javne rasvjete, semaforškog stuba, napojnog ormara, trase kablovskog voda i sl.", te u rubrici "količina" predvidio: "paušal". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5 (Osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke), između ostalog, predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te u tački 12 iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem, zatim u finansijskom dijelu svoje ponudio cijenu u iznosu od 538,80 eura bez PDV-a, te u istom dijelu za stavku 16 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici "odgovor" naveo: "Geodetsko obilježavanje projektnom dokumentacijom definisane pozicije stuba javne rasvjete, semaforškog stuba, napojnog ormara, trase kablovskog voda i sl.", zatim u rubrici "količina"

naveo: "paušal", te u rubrici cijena po jedinici" naveo: "0,10 eura". Takođe, ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja ponude", na pitanje pod C. "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", označio odgovor "Da", i pod tačkom a) naveo: "1) Podugovarač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica će biti angažovan na izvođenju geodetskih radova iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, a u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom u ukupnom procentu od 1% vrijednosti ponude, dok je pod tačkom b) naveo: "b): Naziv podugovarača: 1) "Geopromet" d.o.o. Podgorica, Dr. Vukašina Markovića br.148, 81000 Podgorica, PIB: 02445565, žiro račun: 520-50595-95 Hipotekarna banka AD Podgorica, olvašćeno lice Ivan Delić", te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača "Geopromet" d.o.o. Podgorica sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24), u kojoj je u dijelu 3. "Način podnošenja ponude", na pitanje pod C1. "Podugovarač u postupku javne nabavke?", označio odgovor "Da", i pod tačkom a) naveo: "Podugovarač će biti angažovan na izvođenju geodetskih radova iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, a u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom u ukupnom procentu od 1% vrijednosti ponude."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Komisija je pregledom iste utvrdila da je Izjava "GEO-PUT PROJECT" d.o.o. Podgorica pravilno sačinjena i da je ista u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list Crne Gore", br. 114/24) i potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ponuđača - Izvršnog direktora Darka Tomaševića. Takođe, Izjava privrednog subjekta podugovarača "GEOPROMET" d.o.o. Podgorica je pravilno sačinjena i ista je u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Službeni list Crne Gore", br. 114/24), popunjena i potpisana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ponuđača - Izvršnog direktora Ivana Delića, kojom ovaj ponuđač garantuje da ispunjava sve uslove za učestvovanje u postupku javne nabavke. Obzirom na navedeno, Komisija za sprovođenje postupka cijeni da je ovaj ponuđač ispunio traženi zahtjev iz tenderske dokumentacije. Finansijski dio ponude sačinjen je u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom. Ponuđač je ponudio Tehničku specifikaciju definisanu Tenderskom dokumentacijom. Polazeći od naprijed navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda "GEO-PUT PROJECT" d.o.o. Podgorica sa podugovaračem "GEOPROMET" d.o.o. Podgorica sačinjena na način predviđen ESJN portalom i tenderskom dokumentacijom, te kao takva je ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama, jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog Zakona".

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta ponuđača "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ovog ponuđača ne postoji osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom

člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", tačka 3. "Način podnošenja ponude", u dijelu C. označio odgovor "Da" i na pitanje a) naveo: "Podugovarač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica će biti angažovan na izvođenju geodetskih radova iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, a u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom u ukupnom procentu od 1% vrijednosti ponude", iz čega proizilazi da je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo podatke o dijelu predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke, kao i procentualnom udjelu u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Ovo iz razloga što je ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta naveo da će ustupiti podugovaraču izvođenje geodetskih radova, koji radovi ne moraju nužno obuhvatati samo predmetnu stavku tehničke specifikacije, tako da u konkretnom slučaju određivanje dijela predmeta nabavke i procentualnog učešća podugovarača u ukupnoj vrijednosti ponude, zavisi isključivo od međusobno poslovnog odnosa između ponuđača i podugovarača.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava imala je u vidu svoje Rješenje broj UP. 0906-374-2024 od 24.12.2024.g., na koje se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da isto nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, jer je u pitanju drugačija pravna i činjenična situacija. Ovo iz razloga što je u Rješenju Komisije za zaštitu prava gore navedeni broj konstatovano da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo koje su odgovore, podatke i informacije ponuđač "Ilija Novaković ICO" d.o.o. Podgorica i njegovi podugovarači "D&D" d.o.o. Berane i "Novamax" d.o.o. Nikšić naveli u svojim izjavama privrednog subjekta u odnosu na pitanja i zahtjeve predviđene obrascem izjave privrednog subjekta u pogledu obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, uslova za obavljanje djelatnosti, uslova stručne i tehničke sposobnosti i u odnosu na osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, kako bi utvrdio da li su izjave privrednog subjekta ovog ponuđača i njegovih podugovarača u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, te da li na osnovu sadržaja datih izjava postoji osnov iz člana 108 ZJN za isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je odluka naručioca nezakonita jer je u obrazloženju iste, u dijelu pod tačkom 3. "Podaci o najpovoljnijoj ponudi" naručilac naveo da će "GEOPROMET" d.o.o Podgorica PIB 02445565, biti angažovan za izvođenje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, dok je stavkom 16 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke eksplicitno navedeno da se geodetski radovi odnose na geodetsko obilježavanje terena. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN, propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata ponuđača, kao i o isključenju ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 3 tačka 2 ovog člana propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije, te stavom 5

ovog člana propisano je da obrazac odluke iz stava 1 ovog člana propisuje Ministarstvo, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 16/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje i uputstvo o pravnoj zaštiti. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da uvod odluke između ostalog, sadrži podatke o tenderskoj dokumentaciji, broju tenderske dokumentacije i datumu objavljivanja, zatim da dispozitiv odluke, između ostalog, sadrži podatke o tenderskoj dokumentaciji, broju tenderske dokumentacije i datumu objavljivanja, kao i da obrazloženje odluke, između ostalog, sadrži podatke o postupku javne nabavke, kao što su broj tenderske dokumentacije, opis predmeta nabavke i šifra postupka.

Naručilac je u pobijanoj odluci u dijelu koji pod tačkom 3. "Podaci o najpovoljnijom ponudi" naveo: "Ponudaču „GEO-PUT PROJECT" d.o.o. Podgorica PIB 03341372 sa podizvođačem „GEOPROMET" d.o.o Podgorica PIB 02445565, koji će biti angažovan za izvođenje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, sa ukupnom ponuđenom jediničnom cijenom od 538,80 eura i ponuđenim garantnim rokom od 62 mjeseca dodijeljeno je ukupno 95,17 bodova."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da pobijana odluka sadrži sve podatke koje odluka o izboru najpovoljnije ponude treba da sadrži shodno članu 143 ZJN. Naime, imajući u vidu da je u citiranoj zakonskoj odredbi i Obrascu 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki navedeno da odluka o izboru najpovoljnije ponude, između ostalog, sadrži podatke o postupku javne nabavke, opis predmeta nabavke, podatke o ispravnim ponudama i podatke o najpovoljnijoj ponudi, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijana odluka u naznačenom dijelu zakonita, budući da su u obrazloženju iste navedeni svi podaci o ispravnim ponudama. Međutim, konstatacija naručioca da će ponuđač "Geo-put Project" d.o.o. Podgorica angažovati podugovarača "Geopormet" d.o.o. Podgorica za izvođenje geodetskih radova, državni predmjer i katastar nepokretnosti i vodova" umjesto da će biti angažovan za geodetsko snimanje terena nema uticaja na zakonitost pobijane odluke. Ovo posebno što iz samog obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da je ponuđač "Geo-Put Project" d.o.o. Podgorica angažovao podugovarača "Geopromet" d.o.o. Podgorica koji ispunjava sve zahtijevane uslove iz predmetne tenderske dokumentacije za izvođenje geodetskih radova, pa činjenica da je naručilac upotrebio izraz "geodetski radovi, državni predmer, katastar nepokretnosti vodova" umjesto izraza "geodetsko snimanje terena", ne može uticati na zakonitost pobijane odluke, niti je na ovaj način povrijeđeno bilo koje pravo ponuđača u predmetnom postupku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Geo-Put Project" d.o.o. Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio ispravnom osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.