



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-248/2025

ESJN: 85789

Podgorica, 03.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). u postupku po žalbi „Nikos cop“, d.o.o. Berane od 26.04.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Vladimira Saičića, advokata iz Berana, protiv odluke "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica broj 2T/25-1294/3 od 17.04.2025.g., o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 03.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Nikos cop“ d.o.o. Berane od 26.04.2025.g., pa se poništava odluka "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica broj 2T/25-1294/3 od 17.04.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupaka u iznosu od 872,10 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Nikos cop" d.o.o. Berane u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuju se "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica da „Nikos, cop d.o.o. Berane nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2T/25-1294/1 od 05.03.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova - uređenje groblja - Izrada nadstrešnice na memorijalnom trgu, na lokaciji Novo gradsko groblje na Čemovskom polju u Podgorici, "Pogrebne usluge" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donijelo odluku broj 2T/25-1294/3 od 17.04.2025.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem "DING" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "Nicos Cop" d.o.o. Berane sa podugovaračima "FETH Studio" d.o.o. Rožaje i „GEO-START" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudlač "NIKOS COP" d.o.o. Berane, je dana 26.04.2025.g., putem ESJN-a, preko punomoćnika Vladimira Saičića, advokata iz Berana izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca broj 2T/25-1294/3 od 17.04.2025.g. zbog bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), nepotpunog i nepravilnog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je naručilac prilikom ocjene i vrednovanja ponuda propustio da utvrdi da ponudlač „Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje finansijski dio ponude nije sačinio u skladu sa tehničkom specifikacijom jer za pozicije 16 i 17 finansijskog dijela iste nije precizno naveo koje proizvode nudi obzirom da nije uklonio "ili ekvivalent" iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtjevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije, zbog čega je ponuda ponudlača „Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 2 ZJN. Dalje navodi, da je izjava privrednog subjekta podugovarača "DING" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena, budući da se isti u odeljku VI. "USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA" pod tačkom A: "SPOSOBNOST ZA OBALJANJE DJELATNOSTI", na pitanje pod 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", izjasnio sa "DA" i naveo: "1. Naziv dokaza: Rješenje kojim je "DING" DOO PODGORICA izdata licenca projektanta i izvođača radova. Broj i datum izdavanja: UPI 16-332/24- 658/2 od 09.05.2024. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine. 2. Naziv dokaza: Licenca kojom se potvrđuje da je "DING" DOO PODGORICA ispunio uslove za projektovanje geodetskih radova a-osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova. Broj i datum izdavanja: 01-012/24-2218/6 od 26.07.2024. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Uprava za nekretnine 3. Naziv dokaza: Licenca kojom se potvrđuje da je "DING" DOO PODGORICA ispunio uslove za izvođenje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova. Broj i datum izdavanja: 02-1147/1 od 18.03.2020. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Uprava za nekretnine", što nije trebao da popunjava, imajući u vidu da propisanim uslovom za obavljanje djelatnosti nijesu zahtjevane Licence za izvođenje i projektovanje geodetskih radova", te je nepravilno sačinjena u odeljku C "STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST", budući da se isti na pitanje 2) "Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?" izjasnio sa "DA", te na potpitanje: "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete" naveo i dokaz koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, a koji se odnosi na Ovlašćenje inženjera geodezije za projektovanje geodetskih radova, što je takođe osnov za isključenje ovog podugovarača iz postupka i zamjenu istog. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je primjenom ovlašćenja iz člana 189 stav 3 ZJN, postupajući po žalbi "Nikos Cop" d.o.o. Berane izjavljenoj dana 26.04.2025.g. na pobijanu odluku, donio rješenje broj 2795 od 08.05.2025.g. kojim je usvojio predmetnu žalbu. Naime, naručilac je navedenim rješenjem, između ostalog, ocijenio kao osnovan žalbeni navod žaliooca da je prilikom ocjene i vrednovanja ponuda propustio da utvrdi da ponudlač „KONSTRUKTOR GROUP" d.o.o. Bijelo Polje finansijski dio ponude nije sačinio u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, jer u odnosu na stavke 16 i 17 nije precizno naveo koje proizvode nudi obzirom da nije uklonio "ili ekvivalent", te ponudu ovog ponudlača ocijenio kao neispravnu, uz konstataciju da će sprovesti novo vrednovanje i rangiranje podnijetih ponuda i u skladu sa članom 189 stav 3 ZJN pobijanu odluku poništiti, tj. zamijeniti novom odlukom. Naručilac je u navedenom rješenju naveo da nije razmatrao ostale žalbene navode žaliooca, iz razloga što su isti bez

uticaja na odlučivanje u predmetnom postupku tj. na donošenje nove odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Naručilac je dana 01.09.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je izjava privrednog subjekta podugovarača "DING" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena, budući da se isti s u odeljku VI. "USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA" pod tačkom A: "SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI", izjasnio na pitanje pod 2) što nije trebao imajući u vidu da propisanim uslovom za obavljanje djelatnosti nijesu zahtjevano Licence za izvođenje i projektovanje geodetskih radova. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta da je svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24 od 29.11.2024.), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta kojom podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava). Obrazac izjave privrednog subjekta sadrži mjesta za unos podataka koji se odnose na: naručioca, postupak i predmet javne nabavke i ponudi; privrednog subjekta koji daje izjavu; obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke; sprječavanje korupcije i sukoba interesa; posebne osnove za isključenje iz postupka javnih nabavki; uslove sposobnosti privrednog subjekta; dokazivanje ispunjenosti uslova u slučaju ograničenja broja kvalifikovanih kandidata; garantnu izjavu. U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI Uslovi i sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI",

na pitanje 2) "2) Da li privredni subjekt posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?", navedeno je sledeće ☐ Da ☐ Ne, Ako je odgovor da, navedite o kojem dokazu se radi: [...]. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavi dio predmetnog pravilnika je uputstvo za popunjavanje izjave u kojem je, između ostalog, pod tačkom A: SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI“, na pitanje 2) "Da li privredni subjekt posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekt treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“.Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt navodi : naziv dokaza,- broj i datum izdavanja, -naziv izdavaoca dokaza.Ako je odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju”.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti građenja objekata iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/25). U postupku provjere izjave privrednog subjekta najpovoljnijeg ponuđača, Komisija može, radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova, tražiti dostavljanje licence iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/25), odnosno licence izdate u skladu sa propisima koji su važili do stupanja na snagu važećeg zakona, a shodno članu 156 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata - "Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23)“.

Ponuđač „Konstruktor Group“ d.o.o. Bijelo Polje je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača „Ding“ d.o.o. Podgorica sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24 od 29.11.2024.), u kojoj je u odeljku VI „Uslovi isposobnosti privrednog subjekta“, pod tačkom A: „SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI“, na pitanje 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?“, označio odgovor "DA", te na potpitanje "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi:", naveo: "1. Naziv dokaza: Rješenje kojim je "DING" DOO PODGORICA izdata licenca projektanta i izvođača radova. Broj i datum izdavanja: UPI 16-332/24-658/2 od 09.05.2024. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine.2. Naziv dokaza: Licenca kojom se potvrđuje da je "DING" DOO PODGORICA ispunio uslove za projektovanje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova.Broj i datum izdavanja: 01-012/24-2218/6 od 26.07.2024. godine. Naziv izdavaoca dokaza: Uprava za nekretnine. 3 .Naziv dokaza: Licenca kojom se potvrđuje da je "DING" DOO PODGORICA ispunio uslove za izvođenje geodetskih radova-osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova. Broj i datum izdavanja: 02-1147/1 od 18.03.2020. godine.Naziv izdavaoca dokaza: Uprava za nekretnine”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača “KONSTRUKTOR GROUP” d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem "DING" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača “KONSTRUKTOR GROUP” d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem "DING" d.o.o. Podgorica, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača “KONSTRUKTOR GROUP" d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem "DING" d.o.o.

Podgorica, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona, utvrdila da ne postoji osnov za isključenje ponuđača "KONSTRUKTOR GROUP" d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem "DING" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 i 110 zakona o javnim nabavkama, kao ni razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača "KONSTRUKTOR GROUP" d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem "DING" d.o.o. Podgorica, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano "Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je podugovarač "DING" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo licencu projektanta i izvođača radova i licence za izvođenje i projektovanje geodetskih radova. Naime, budući da je podugovarač "DING" DOO PODGORICA pored uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom naveo da posjeduje i licence za izvođenje i projektovanje geodetskih radova, to je izjava privrednog subjekta ovog podugovarača pravilno sačinjena, jer navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog za isključenje subjekta iz postupka javne nabavke. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno ocijenio da je izjava podugovarača "DING" d.o.o. Podgorica u naznačenom dijelu pravilno sačinjena, tj. da ne postoji osnov za isključenje ovog podugovarača iz predmetnog postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je izjava privrednog subjekta podugovarača "DING" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena, budući da se isti u odeljku VI. "USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA" pod tačkom A: "SPOSOBNOST ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI", na pitanje pod 2) naveo dokaz koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, odnosno da posjeduje ovlaštenje inženjera geodezije za projektovanje geodetskih radova. Ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta da je svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Takođe, odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24 od 29.11.2024.), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta kojom podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava). Obrazac izjave privrednog subjekta sadrži mjesta za unos podataka koji se odnose na: naručioca, postupak i predmet javne nabavke i ponudi; privrednog subjekta koji daje izjavu; obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke; sprječavanje korupcije i sukoba interesa; posebne osnove za isključenje iz postupka javnih nabavki; uslove sposobnosti privrednog subjekta; dokazivanje ispunjenosti uslova u slučaju ograničenja broja kvalifikovanih kandidata; garantnu izjavu. U predmetnom obrascu izjave u poglavlju VI Uslovi i sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 2) "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", navedeno je sledeće ☐ Da ☐ Ne, Ako je odgovor da, navedite stručne i kadrovske kapacitete: [...]. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavi dio predmetnog pravilnika je uputstvo za popunjavanje izjave u kojem je, između ostalog, pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 2) "Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?", propisano: „Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjenje uslova iz tačke 2: „Da li privredni subjekt posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora“, privredni subjekt određuje da li je odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt treba da za svako zahtijevano stručno lice upisuje- ime i prezime- stručnu spremu, (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije);- način angažovanja (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum opreuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); A ako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom navodi:- stručnu osposobljenost (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije), i/ili- stručno iskustvo u vezi sa predmetom nabavke (referenca, potvrda ili drugi akt nadležnog organa, investitora i/ili korisnika). Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti građenja objekata iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/25). U postupku provjere izjave privrednog subjekta najpovoljnijeg ponuđača, Komisija može, radi utvrđivanja ispunjenosti ovog uslova, tražiti dostavljanje licence iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/25), odnosno licence izdate u skladu sa propisima koji su važili do stupanja na snagu važećeg zakona, a shodno članu 156 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata - "Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23)“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom), stručnoj spremi (diploma, uvjerenje, svjedočanstvo ili drugi odgovarajući akt nadležnog organa ili organizacije), stručnoj osposobljenosti (sertifikat, uvjerenje ili drugi akt nadležnog organa ili organizacije). Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih

i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora kako slijedi: - Jedno lice struke (djelatnosti) građevinske - smjer konstruktivni, koje posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 19/25), član je Inženjerske komore Crne Gore i koje će biti u funkciji rukovodioca: Ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu – građevinska vrsta radova. - Jedno lice struke (djelatnosti) arhitektonske, koje posjeduje licencu ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 19/25), član je Inženjerske komore Crne Gore i koje će biti u funkciji odgovornog inženjera građenja: ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - faza arhitekture. - Jedno lice struke (djelatnosti) geodezije, za izvođenje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, saglasno Zakonu o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 29/07, "Službeni list Crne Gore", br. 73/10, 32/11, 40/11, 43/15, 37/17, 37/17 i 17/18). Ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi radovima u cjelini, istovremeno može biti i ovlašćeni inženjer za pojedine faze radova na objektu."

Ponudlač „Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača „Ding" d.o.o. Podgorica sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24 od 29.11.2024.g.), u kojoj je u odeljku VI Uslovi isposobnosti privrednog subjekta pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje 2) „Da li privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora?“, označio odgovor "DA", te na potpitanje "Ako je odgovor da navesti stručne i kadrovske kapacitete angažovane radne snage", naveo: 1. „Nikolić Ljiljana rođena Samouković, diplomirani inženjer arhitekture, koja će biti u funkciji odgovornog inženjera građenja-ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem pojedinih vrsta radova na objektu - faza arhitekture. Stručna sprema: Diploma o završenom studiju za sticanje visoke sprema, broj: 2588/1985-AU-148, od 06.04.1985. godine, izdata od Arhitektonski fakultet, Univerzitet u Sarajevu. Stručna osposobljenost: - Rješenje Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj UPI 107/7-394/2 od 04.07.2019.g., kojim mu je izdata licenca ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta. - Potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, Broj: 05-67 od 10.01.2025. godine. Način angažovanja: Zaposlen na neodređeno vrijeme kod "DING" DOO PODGORICA. Dokaz:-Potvrda poslodavcu o zaposlenima, datum podnošenja prijave 26.08.2014. godine. 2. Darko Koska, specijalista (Spec.Sci) geodezije, ovlašćeno lice za izvođenje geodetskih radova - osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, saglasno Zakonu o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 29/07, "Službeni list Crne Gore", br. 73/10, 32/11, 40/11, 43/15, 37/17, 37/17 i 17/18). Stručna sprema: Diploma postdiplomskih specijalističkih akademskih studija, broj:10 od 10.07.2008. godine, izdata od Univerzitet Crne Gore studijski program geodezija. Stručna osposobljenost:- Posjeduje ovlaštenje Uprave za nekretnine broj: 02-1146/2 od 03.03.2020. godine, kojim se potvrđuje da je položio stručni ispit i stekao ovlaštenje za projektovanje geodetskih radova, osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova, kao i ovlaštenje Uprave za nekretnine broj: 02-1146/1 od 03.03.2020. godine, kojim se potvrđuje da je položio stručni ispit i stekao ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova, osnovni geodetski radovi, državni premjer katastar nepokretnosti i vodova. Način angažovanja: Zaposlen po ugovoru o radu na neodređeno vrijeme kod „DING“ doo Podgorica. Dokaz: Potvrda poslodavcu o zaposlenima, datum podnošenja prijave

05.04.2012. godine.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "KONSTRUKTOR GROUP" d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem "DING" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "KONSTRUKTOR GROUP" d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem "DING" d.o.o. Podgorica, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se "pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača "KONSTRUKTOR GROUP" d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem "DING" d.o.o. Podgorica, a u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN, gdje je precizirano da se "pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona", utvrdila da ne postoji osnov za isključenje ponuđača "KONSTRUKTOR GROUP" d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem "DING" d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 i 110 zakona o javnim nabavkama, kao ni razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama i ponudu ponuđača "KONSTRUKTOR GROUP" d.o.o. Bijelo Polje sa podugovaračem "DING" d.o.o. Podgorica, ocijenila kao ispravnu u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama gdje je precizirano "Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je podugovarač "DING" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta u tački C: „Stručna i tehnička sposobnost“ naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete i to da ima ovlaštenja za projektovanje i izvođenje geodetskih radova. Naime, budući da je podugovarač "DING" d.o.o. Podgorica pored uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom naveo da posjeduje ovlaštenje za projektovanje geodetskih radova, to iz navedenog proizilazi da je izjava privrednog subjekta ovog podugovarača, u naznačenom dijelu pravilno sačinjena, budući da navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog za isključenje privrednog subjekta iz postupka javne nabavke. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno ocijenio da je izjava podugovarača "DING" d.o.o. Podgorica u naznačenom dijelu pravilno sačinjena, tj. da ne postoji osnov za isključenje ovog podugovarača iz predmetnog postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude nije precizno naveo koje proizvode nudi za stavke 16 i 17 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, budući da u istom nije uklonio riječi „ili ekvivalent“. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 tačka 5 ovog člana propisano daje ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške, dok je odredbom člana 133 tačka 1 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način

utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom, te tačkom 2 ovog člana propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je za stavku 16, predvidio: "Nabavka i ugradnja hidroizolacije temelja, SIKA HIDROSTOP elastikom ili ekvivalentom sa izradom zaštite fleksibilnim odgovarajućim malterom. U količini uračunata horizontalna i vertikalna hidroizolacija uz temelje i zid. Cijena obuhvata sav rad i materijal. Obračun po m², te za stavku 17. predvidio: "Nabavka i ugradnja hidroizolacije krovne kose ploče SIKA HIDROSTOP elastikom ili ekvivalentom sa izradom zaštite fleksibilnim odgovarajućim malterom. U količini uračunata horizontalna i vertikalna hidroizolacija uz atike krova. Cijena obuhvata sav rad i materijal. Obračun po m²".

Ponudlač „Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje je u finansijskom dijelu svoje ponude, u odnosu na stavku 16 iz tehničke specifikacije (Izolaterski radovi), naveo: "Izolaterski radovi Nabavka i ugradnja hidroizolacije temelja, SIKA HIDROSTOP elastikom ili ekvivalentom sa izradom zaštite fleksibilnim odgovarajućim malterom. U količini uračunata horizontalna i vertikalna hidroizolacija uz temelje i zid. Cijena obuhvata sav rad i materijal. Obračun po m².", te u odnosu na stavku 17 iz tehničke specifikacije (Izolaterski radovi), naveo: "Izolaterski radovi Nabavka i ugradnja hidroizolacije krovne kose ploče SIKA HIDROSTOP elastikom ili ekvivalentom sa izradom zaštite fleksibilnim odgovarajućim malterom. U količini uračunata horizontalna i vertikalna hidroizolacija uz atike krova. Cijena obuhvata sav rad i materijal. Obračun po m² ".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponudalaca „Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje između ostalog, naveo sljedeće: „Finansijski dio ponude sačinjen je u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom. Ponudlač je ponudio tehničku specifikaciju definisanu tenderskom dokumentacijom".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponudalaca „Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje. Naime, imajući u vidu da je ponudlač „Konstruktor Group" d.o.o. Bijelo Polje u finansijskom dijelu ponude za stavku 16 iz tehničke specifikacije naveo: "... SIKA HIDROSTOP elastikom ili ekvivalentom...", te za stavku 17 iz tehničke specifikacije naveo: "...SIKA HIDROSTOP elastikom ili ekvivalentom ...", to iz navedenog nesporno proizilazi da se ovaj ponudlač nije izjasnio da li nudi navedeni proizvod ili ekvivalent, iz čega proizilazi da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, što ponudu ovog ponudalaca čini neispravnom osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN.

Shodno navedenom. Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude "KONSTRUKTOR GROUP" d.o.o. Bijelo Polje, pa je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje,

osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 872,10 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku. Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava. smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.