



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-271/2025

ESJN: 97644

Podgorica, 10.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) u postupku po žalbi „Vena“ d.o.o. Podgorica od 22.09.2025.g., izjavljenoj, protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01-426/25-1512/6 od 19.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 10.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Vena“ d.o.o. Podgorica od 22.09.2025.g., izjavljena protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01-426/25-1512/6 od 19.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/25-1512/3 od 08.08.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – Adaptacija bočnog stepeništa zgrade Prijestonice od Osnovnog suda Cetinje do MUP CG – filijala UUP Cetinje, Prijestonica Cetinje je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/25-1512/6 od 19.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „ANNI ENGINEERING“ d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač „Vena“ d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

„Vena“ d.o.o. Podgorica je kao nosilac zajedničke ponude „Vena“ d.o.o. Podgorica i „RAIng“ d.o.o. Podgorica, na osnovu člana 3 Ugovora o konzorcijumu, zaključenog dana 15.08.2025.g., u ime ovog konzorcijuma kao ponuđača, dana 22.09.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka javne nabavke. Dalje ističe da je u

Izjavi privrednog subjekta jasno naveo da RAING obezbjeđuje licencu projektanta i izvođača radova, kao i stručni kadar koji ispunjava sve uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom, uz precizno naznačen procentualni udio od 30% u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Takođe, ističe da kako je predmet nabavke izvođenje građevinskih radova, da je nemoguće razdvojiti po stavkama poslove koje će obavljati on a koje njegov podugovarač, budući da se prilikom izvođenja građevinskih radova prepliću njihove obaveze. Posebno ističe da opis predmeta nabavke ne dozvoljava da se radovi mehanički podijele po pojedinačnim stavkama, jer se oba partnera istovremeno uključuju u svaku fazu posla, te da je zbog toga jedino moguće prikazati procentualni udio i uloge uz opis podjele posla u okviru stavke. Navodi da je odgovor koji je dao u izjavi privrednog subjekta u potpunosti u skladu sa načelom jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, kao i sa načelom proporcionalnosti iz Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Naručilac je dana 23.09.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano je da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog

subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C: "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima" navedeno je sljedeće: "Da Ne" Ako je odgovor da: tačka a) "Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke", tačka b) "navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)". Sastavni dio predmetnog Pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II - Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, u dijelu C., na pitanje: "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor "Da" i u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a i b navodi samo član zajedničke ponude koji podugovaraču/ima ustupa dio predmeta nabavke, za koji on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju."

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima i dostavio svoju Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), u kojoj je u dijelu 3. Način podnošenja ponude, na pitanje pod C. "Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?", označio odgovor "Da", i pod tačkom a) naveo: "RAINING će obezbediti licencu projektanta i izvođača radova, kao i stručni kadar koji ispunjava uslove tendera. Procentualni udio od 30%, dok je pod tačkom b) naveo: Naziv: "RAINING" DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORN; Sjedište: ŽARKA ZRENJANINA 36, Podgorica, 81000, Crna Gora; PIB: 02970759; Broj računa: 5108067433; Ime ovlašćenog lica: Vlatko Radović".

Naručilac je u pobijanoj odluci u odnosu na ponudu žalioца naveo sljedeće: "Ponuđač Vena d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem "RAINING" društvo sa ograničenom odgovornošću Podgorica i dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl.list CG“, br.55/23 i 88/23), u kojoj je u dijelu 3. Način podnošenja ponude, na pitanje pod C. „, Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima? ..., označio odgovor „Da“, i pod tačkom, Navedi dio predmeta nabavke koji ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta

nabavke: U ovom dijelu Ponuđač je naveo: RAING će obezbediti licencu projektanta i izvođača radova kao i stručni kadar koji ispunjava uslove tendera. Procentualni udio iznosi 30%. Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumljivo proizilazi da ponuđač nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da u istoj u podacima o privrednom subjektu pod tačkom 3, Način podnošenja ponude u dijelu C, na pitanje "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima" ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označio odgovor "Da" i u rubrici na pitanje "Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke" naveo: Dio predmeta nabavke koji se ustupa: RAING će obezbediti licencu projektanta i izvođača radova kao i stručni kadar koji ispunjava uslove tendera. Procentualni udio iznosi 30% a da pri tome nije naveo dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke. Naime, budući da iz Upustva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. List CG", br. 55/23 i 83/23), proizilazi da ponuđač treba u naznačenom dijelu da navede sve tražene podatke, to podaci o licenci projektanta i izvođača radova kao i stručni kadar koji ispunjava uslove tendera ne predstavljaju opis dijela predmeta nabavke koji se ustupa, zbog čega je iz navedenog nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača Vena d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati. Shodno prednje navedenom ponuđač je isključen u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama koji glasi: Naručilac će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da žalilac nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u poglavlju II - Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude, u dijelu C. na pitanje pod tačkom a): "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima", ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke označio odgovor "Da", i u rubrici na pitanje pod tačkom a) "Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke" naveo: "RAING će obezbediti licencu projektanta i izvođača radova, kao i stručni kadar koji ispunjava uslove tendera. Procentualni udio od 30%", a da pri tome nije naveo dio predmeta

nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke. Naime, kako iz Uputstva za popunjavanje izjave privrednog subjekta, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), proizilazi da ponuđač treba u naznačenom dijelu da navede sve tražene podatke, to podaci o "licenci projektanta i izvođača radova kao i stručni kadar koji ispunjava uslove tendera", ne predstavljaju opis dijela predmeta nabavke koji se ustupa, zbog čega je nesporno da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Vena" d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, a što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno prava kada je zaključio da na strani žalioца postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.