



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-102/2023

ESJN: 41352

Podgorica, 01.06.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Farmont“ d.o.o. Danilovgrad od 21.04.2023.g. izjavljenoj protiv odluke JZU Dom zdravlja Kotor broj 01-720/1 od 12.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.06.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Farmont“ d.o.o. Danilovgrad od 21.04.2023.g., pa se poništava odluka JZU Dom zdravlja Kotor broj 01-720/1 od 12.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JZU Dom zdravlja Kotor da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.315,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Farmont“ d.o.o. Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 03/23 od 22.03.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke potrošnog materijala za testiranje u PCR laboratoriji na Corona virus, po partijama, JZU Dom zdravlja Kotor je, kao naručilac, donio odluku broj 01-720/1 od 12.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (Kit za detekciju Corona virusa) izabrana ponuda ponuđača „Bioplay“ d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača „Farmont“ d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „Farmont“ d.o.o. Danilovgrad je dana 21.04.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak

pregleda i ocjene ponude ponuđača „Bioplay“ d.o.o. Podgorica i zakonitost navedene odluke naručioca, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ponuda ponuđača „Bioplay“ d.o.o. Podgorica nije podnijeta u skladu sa članom 122 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga što ovaj ponuđač nije svoju izjavu privrednog subjekta verificovao elektronskim potpisom. Dalje, ističe da je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za partiju 2 u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predviđeno "Vrijeme potrebno za detekciju Corona virusa: oko 50 minuta; Pronalazi sledeće gene: RdRp Gen, N Gen, E gen; Kompatibilno sa aparatom Quant Studio 5 (Thermo fisher)", a da je ponuđač „Bioplay“ d.o.o. Podgorica u cilju dokazivanja traženih karakteristika dostavio katalog, u kojem se ne navodi vrijeme potrebno za detekciju Corona virusa, te dostavio izjavu proizvođača u kojoj se navodi da vrijeme potrebno za detekciju Corona virusa može biti ispod 50 minuta, u zavisnosti od aparata na kojem se test radi. Smatra da se navedenom izjavom ne dokazuje i ne garantuje jasno da je vrijeme potrebno za detekciju Corona virusa oko 50 minuta na aparatu za koji je tražena kompatibilnost (Quant Studio 5, Thermo fisher). Naime, ističe da na zvaničnom sajtu proizvođača GeneProof a.s., nije moguće javno pristupiti uputstvu za upotrebu ponuđenog kita za pomenuti aparat, ali da bi ponuđač „Bioplay“ d.o.o. Podgorica kao njihov distributer trebao da posjeduje takav dokument. Posebno ističe da se postavlja pitanje zbog čega je ponuđač „Bioplay“ d.o.o. Podgorica dostavio izjavu proizvođača u kojoj se navodi „We, GeneProof a.s., having registred office at Viderska 101/119, Dolni HerSpice, 619 00 Brno, Czech Republic hereby declare that the detection time of SARS-CoV-2 Advanced PCR Kit can be below 50 minutes depending on PCR cycler“, a ne uputstvo za upotrebu za navedeni kit kojim bi ponuđač „Bioplay“ d.o.o. Podgorica jasno i nedvosmisleno dokazao da njegov proizvod ispunjava tražene karakteristike. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, donese novu na zakonu zasnovanu odluku, kojom će ponudu ponuđača „Bioplay“ d.o.o. Podgorica ocijeniti kao neispravnu, a njegovu ponudu kao najpovoljniju, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 28.04.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ponuda ponuđača „Bioplay“ d.o.o. Podgorica nije podnijeta u skladu sa članom 122 ZJN, iz razloga što ovaj ponuđač nije svoju izjavu privrednog subjekta verificovao elektronskim potpisom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, te odredbom člana 122 stav 2 ZJN propisano da se Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 11 stav 1 predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23), dok je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje čini sastavni dio navedenog pravilnika, u tački 3 stav 2 (Način podnošenja ponuda) predviđeno da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN.

Ponuđač „Bioplay“ d.o.o. Podgorica je svoju ponudu podnio putem ESJN, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je na posljednjoj stranici svojeručno potpisana od strane Nemanje Nikolića, izvršnog direktora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Bioplay“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Dostavio je sledeću dokumentaciju: • Izjavu privrednog subjekta ovjerenu od strane ovlašćenog lica, kojom garantuje da ispunjava uslove za učešće u postupku javne nabavke i da nije u sukobu interesa sa licima navedenim u postupku – čime je zadovoljio obavezne uslove i uslove za obavljanje djelatnosti; ... Budući da ponuda ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama, ista je ocijenjena kao ispravna u skladu sa članom 132.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača „Bioplay“ d.o.o. Podgorica svojeručno potpisana od strane Nemanje Nikolića, izvršnog direktora. Međutim, budući da iz odredbe člana 122 stav 2 ZJN proizilazi da se izjava privrednog subjekta podnosi u elektronskom obliku, to je ponuđač „Bioplay“ d.o.o. Podgorica bio dužan da istu potpiše elektronskim potpisom ovlašćenog lica, u skladu sa članom 122 stav 2 ZJN, tačkom 11 stav 1 predmetne tenderske dokumentacije i tačkom 3 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG", br. 71/20, 09/21 i 16/23).

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje razloga za isključenje ponuđača „Bioplay“ d.o.o. Podgorica iz postupka osnovom člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 4 i 7 i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstava uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.315,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.