



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-213/2025

ESJN: 85656

Podgorica, 10.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Klasa“ d.o.o. Budva od 18.07.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Igora Kuzmanovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Bar broj 01-018/25-2198/2 od 07.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 10.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Klasa“ d.o.o. Budva od 18.07.2025.g. izjavljena odluke Opštine Bar broj 01-018/25-2198/2 od 07.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka strana snosi troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-018/24-4825/2 od 31.12.2024.g. za otvoreni postupak javne nabavke za radove – Uređenje igrališta u dvorištu JPU „Vukosava I. Mašanović“ – VJ „Pužić Veljko“ u Baru, Opština Bar, kao naručilac, donijela odluku broj 01-018/25-2198/2 od 07.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Konzorcijum „Arhiplan CG“ Podgorica, dok je ponuda Konzorcijum „Klasa“ d.o.o. Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

„Klasa“ d.o.o. Budva je dana 18.07.2025.g. putem ESJN, preko punomoćnika Igora Kuzmanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je Izjava privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica, nepravilno sačinjena u dijelu navođenja podataka u vezi svog učešća u ponudi, jer se isti legitimisao da je „Ponudač“, a zapravo je član zajedničke ponude. Dalje ističe, da se uvidom u finansijski dio ponude ovog

ponuđača za stavke 34, 35, 36 i 37 može utvrditi da isti nije naveo tačne podatke o proizvođaču opreme. Naime, navodi da "Slonče igrališta" je naziv Brenda firme Plazmametal d.o.o. Čačak, a koji je ovlašćeni zastupnik proizvođača Kocak Grupe-Kocak Park iz Turske, što potvrđuje dopisom Kompanije "Plazmametal" d.o.o. Čačak. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni potupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručiocu da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura.

Naručilac je dana 23.07.2025.g. putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da u svemu ostaje pri svom stavu iznijetom u pobijanoj odluci.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Arhiplan CG" d.o.o. Podgorica u svojoj Izjavi privrednog subjekta nije pravilno naveo u kom svojstvu podnosi ponudu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili da dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U

predmetnom obrascu izjave: "UPUTSTVO ZA POPUNJAVANJE IZJAVE. Privredni subjekt treba da u Izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, koje naručilac zahtijeva u skladu sa tenderskom dokumentacijom kroz aplikativni dio elektronskog sistema javnih nabavki. Navođenje više podataka od zahtijevanih ne može biti razlog isključenja privrednog subjekta iz postupka javne nabavke. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku privredni subjekt može navesti web adresu. IZJAVA PRIVREDNOG SUBJEKTA -Ponudača -Člana zajedničke ponude -Podugovarača. U ovom dijelu privredni subjekt treba da navede u kom svojstvu podnosi izjavu privrednog subjekta, tj. da li izjavu privrednog subjekta podnosi kao privredni subjekt koji je podnio samostalnu ponudu, privredni subjekt koji je podnio zajedničku ponudu ili koji je angažovan kao podugovarač. Prednje se ispunjava na način što privredni subjekt bira jedan od ponudjenih opcija. Podnosilac prijave za kvalifikaciju sačinjava izjavu privrednog subjekta shodno članu 137 Zakona o javnim nabavkama".

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 12 „Upustvo za sačinjavanje ponude“, predvidio sljedeće: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije...,

Ponudač Konzorcijum „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica, je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude „Arhiplan CG“ Podgorica, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), u kojoj se izjasnio da ponudu podnosi kao „Ponudač“, te dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju -Konzorcijumu broj 11/25 od 28.03.2025.g., zaključen između „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica kao nosioca zajedničke ponude i „Tehno-Gradnja“ d.o.o. Pljevlja kao člana zajedničke ponude.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponudača Konzorcijum „Arhiplan CG“ Podgorica naveo sljedeće: „Izjava privrednog subjekta „Arhiplan CG“ DOO Podgorica u kome je naznačio da je ponudač, pravilno ispunjeni -podaci o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi, podatke o privrednom subjektu, navedeno je da privredni subjekat ne podnosi ponudu samostalno, da podnosi zajedničku ponudu, gdje su navedeni uloga privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi, dio predmeta nabavke za koji je zaduzen, i procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, navedeni su ostali članovi zajedničke ponude, da ustupa dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaračima, naveden je dio predmeta koji se ustupa:., procentualni udio, naziv, sjedište, broj računa, ime ovlašćenog lica podugovarača. Obilježeno je da privredni subjekt ne koristi sposobnosti drugog subjekta radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti, što je sve u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta. Zatim je pravilno ispunjena Izjava privrednog subjekta u dijelu uslova povezanih sa krivičnim presudama, osnova povezanih sa plaćanjem

poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, u dijelu sprječavanje korupcije i sukoba interesa je naznačeno da privredni subjekat nije vršio neprimjeren uticaj na način koji je propisan članom 38 stav 2 tačka 1 ZJN, također je naznačeno da ne postoji sukob interesa iz člana 41 ZJN, kao i da privredni subjekt nije učestvovao u izradi tehničke dokumentacije, reviziji i drugo. Komisija za sprovođenje javne nabavke konstatuje da članovi komisije, kao ni odgovorno lice naručioca nijesu u saznanju da su u sukobu interesa sa ovlašćenim licima ponuđača i da su ta lica učestvovali u izradi tehničke dokumentacije, ostalim navedenim poslovima iz Izjave privrednog subjekta a koji se tiču predmeta javne nabavke, posebni uslovi za isključenje iz postupka javne nabavke. Takođe, Komisija nije u saznanju da ovaj ponuđač ima raskinut ugovor sa nekim naručiocem u prethodne tri godine. U dijelu Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, naveden je Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave. Navedeno je da ponuđač posjeduje Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, kojim se „Arhiplan CG“ DOO Podgorica izdaje Licenca projektanta i izvođača radova, broj: UPI 14-332/23-1253/2 od 27.09.2023. godine. U dijelu Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, navedeno da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete i to: Dimitrov Rade, diplomirani inženjer građevine-građevinsko konstruktivni smjer, stepen obrazovanja, VII 1 podnivo okvira kvalifikacija, koji posjeduje: Potvrdu Građevinskog fakulteta, Univerzitetskog centra mašinsko-tehničkih nauka, Univerziteta „Kiril i Metodij“, broj 92 od 05.02.1981. godine; Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj UPI 107/7-2398/2 od 14.05.2018. godine, kojim se Dimitrov Radu diplomiranom inženjeru građevine, izdaje Licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta; Potvrdu Inženjerske komore Crne Gore broj 05-4438 od 17.12.2024. godine; Kopiju radne knjižice i Potvrdu poslodavcu o zaposlenom; Stručno lice će biti angažovano u funkciji ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem pojedinom vrstom radova-građevinskih radova (konstrukcija). Izjava privrednog subjekta, od 31.03.2025. godine, je elektronski potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača, Dimitrov Rada, izvršnog direktora „Arhiplan CG“ DOO Podgorica. Tako da je ista u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta (Službeni list Crne Gore br. 114/24).“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je Ponuđač Konzorcijum „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica, je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta nosioca zajedničke ponude „Arhiplan CG“ Podgorica sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), u kojoj se izjasnio da ponudu podnosi kao „Ponuđač“, te uz ponudu dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju broj 11/23 od 28.03.2025.g. Naime, budući da iz predmetnog Ugovora nesporno proizilazi da je „Arhiplan CG“ Podgorica određen kao nosilac zajedničke ponude, to iz navedenog proizilazi da je izjavu privrednog subjekta pravilno sačinio u naznačenom dijelu, iz razloga što kao nosilac zajedničke ponude Konzorcijuma „Arhiplan CG“ d.o.o. Podgorica ima svojstvo ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li je ponuda ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ Podgorica ispravna, budući da se iz iste ne može sa sigurnošću utvrditi da li je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za

stavke 34, 35, 36 i 37 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo tačne podatke o proizvođaču opreme. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN. propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima. u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav I ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 133 tač. 1 i 2 ovog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Takođe. odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, te u stavu 3 ovog člana propisano da. nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 34 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: „ RAZNI RADOVI“, u odeljku „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio sledeće:“ Nabavka i montaža novoplaniranih rekvizita. Multifunkcionalna igraonica za djecu Kristal, dimenzija 350x450x375 cm. Maksimalni broj korisnika koji podržava igraonica je 18. Namjenjeno za djecu od 5-12 godina starosti. Proizvođač: Slonče igrališta, Čačak ili ekvivalentno Obračun po komadu sa potrebnim materijalom“, za stavku 35 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: „ RAZNI RADOVI“, u odeljku „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio sledeće:“ Nabavka i montaža novoplaniranih rekvizita. Multifunkcionalna igraonica za djecu Mini, dimenzija 115x446x387 cm. Maksimalni broj korisnika koji podržava igraonica je 11. Namjenjeno za djecu od 3-12 godina starosti. Proizvođač: Slonče igrališta, Čačak ili ekvivalentno Obračun po komadu sa potrebnim materijalom“, za stavku 36 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: „ RAZNI RADOVI“, u odeljku „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio sledeće:“ Nabavka i montaža novoplaniranih rekvizita. Klackalica dimenzija 85x295x130cm. Potrebni sigurnosni prostor je dimenzija 385x595cm. Maksimalni broj korisnika koji podržava ovaj komplet je 2. Namjenjeno za djecu od 3-12 godina. Proizvođač: Slonče igrališta, Čačak ili ekvivalentno Obračun po komadu sa potrebnim materijalom“, za stavku 37 u dijelu "opis predmeta nabavke" predvidio: „ RAZNI RADOVI“, u odeljku „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio sledeće:“ Nabavka i montaža novoplaniranih rekvizita. Ljuljaška dimenzija, dimenzija 150x325x270 cm. Potrebni sigurnosni prostor je dimenzija 450x625cm. Maksimalni broj korisnika koji podržava ovaj komplet je 2. Namjenjeno za djecu od 3-12 godina starosti. Proizvođač: Slonče igrališta, Čačak ili ekvivalentno Obračun po komadu sa potrebnim

materijalom“. Takođe Naručilac je u pregledu postupka, u dijelu „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ pod tačkom 21, predvidio sledeće: „Ponudač je dužan da prepíše tekst iz kolone „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ iz Tehničke specifikacije predmeta nabavke, osim u delovima u kojima je tekst praćen riječima „ili ekvivalentno“ gdje je potrebno precizirati ponudu“.

Ponudač Konzorcijum „Arhiplan CG“ Podgorica, je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 34 "RAZNI RADOVI" u rubrici "odgovor" naveo: "RAZNI RADOVI Nabavka i montaža novoplaniranih rekvizita. Multifunkcionalna igraonica za djecu Kristal, dimenzija 350x450x375 cm. Maksimalni broj korisnika koji podržava igraonica je 18. Namjenjeno za djecu od 5-12 godina starosti. Proizvođač: Slonče igrališta, Čačak Obračun po komadu sa potrebnim materijalom."; za stavku 35 "RAZNI RADOVI" u rubrici "odgovor" naveo: "RAZNI RADOVI Nabavka i montaža novoplaniranih rekvizita. Multifunkcionalna igraonica za djecu Mini, dimenzija 115x446x387 cm. Maksimalni broj korisnika koji podržava igraonica je 11. Namjenjeno za djecu od 3-12 godina starosti. Proizvođač: Slonče igrališta, Čačak Obračun po komadu sa potrebnim materijalom."; za stavku 36 "RAZNI RADOVI" u rubrici "odgovor" naveo: "RAZNI RADOVI Nabavka i montaža novoplaniranih rekvizita. Klackalica dimenzija 85x295x130cm. Potrebni sigurnosni prostor je dimenzija 385x595cm. Maksimalni broj korisnika koji podržava ovaj komplet je 2. Namjenjeno za djecu od 3-12 godina. Proizvođač: Slonče igrališta, Čačak Obračun po komadu sa potrebnim materijalom."; za stavku 37 "RAZNI RADOVI" u rubrici "odgovor" naveo: "RAZNI RADOVI Nabavka i montaža novoplaniranih rekvizita. Ljuljaška dimenzija, dimenzija 150x325x270 cm. Potrebni sigurnosni prostor je dimenzija 450x625cm. Maksimalni broj korisnika koji podržava ovaj komplet je 2. Namjenjeno za djecu od 3-12 godina starosti. Proizvođač: Slonče igrališta, Čačak Obračun po komadu sa potrebnim materijalom“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Iz svega navedenog Komisija konstatuje da je ponuđač Zajedničke ponude sa podugovarčima Konzorcijum "Arhiplan CG" DOO Podgorica ispunio uslov iz člana 135b stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama. Iz svega navedenog Komisija konstatuje da je zajednička ponuda sa podugovaračima Konzorcijum "Arhiplan CG" DOO Podgorica ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač je postupio u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tehničke dokumentacije po svim stavkama ".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponuđač Konzorcijum „Arhiplan CG“ Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 34, 35, 36 i 37 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo proizvođača Slonče igrališta, Čačak. Naime, budući da je ponuđač Konzorcijum „Arhiplan CG“ Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za navedene stavke u skladu sa zahtjevom naručioca iz tehničke specifikacije predmeta naveo proizvođača Slonče igrališta, Čačak, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ovog ponuđača ispravna osnovom člana 132 ZJN, iz razloga što je sačinjena na način utvrđen

tenderskom dokumentacijom. Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navod žalioaca da je „Slonče igrališta” naziv Brenda firme Plazmametal d.o.o. Čačak, a koje društvo je ovlašćeni zastupnik proizvođača Kocak Grupe-Kocak Park iz Turske, ali nalazi da isti nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, iz razloga što je žalilac imao pravo da kroz institut pojašnjenja i/ili predloga za izmjenu tenderske dokumentacije, traži izmjenu tenderske dokumentacije u ovom dijelu. U konačnom, žalilac je imao pravo da u skladu sa članom 185 stav 3 tačka 1 ZJN izjavi žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju, što je, u konkretnom, propustio da učini.

Pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG” Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već ove troškove dužan je da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i član 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku (“Sl. List CG” br.56/14, 90/15,40/16 i 33/17)

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

