



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-207/2025

ESJN: 48163

Podgorica, 10.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23), člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, broj 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 2568/24 od 23.06.2025.g., u ponovljenom postupku po žalbi „Stratus“ d.o.o. Podgorica od 25.01.2024.g., izjavljenoj, preko AOD „Terzić-Živković“ iz Podgorice, protiv odluke Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/24-100 od 15.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 10.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Stratus“ d.o.o. Podgorica od 25.01.2024.g., pa se poništava odluka Uprave za katastar i državnu imovinu broj 01-012/24-100 od 15.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za katastar i državnu imovinu da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.950,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Stratus“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Uprava za katastar i državnu imovinu da „Stratus“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda U. br. 2568/24 od 23.06.2025.g. poništena su rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0906-17/2024 od 23.02.2024.g. i broj UP.

0906-17/1-2024 od 01.03.2024.g., iz razloga što po nalaženju Suda postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja nije proveden u skladu sa pravilima procesnog prava, niti je pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, što je za posljedicu imalo izostanak pravilne primjene materijalnog propisa.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 21.07.2025.g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), je u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po pozivu za dostavljanje ponuda po osnovu okvirnog sporazuma za nabavku roba - kancelarijskog materijala - Partija 3 (potrošni materijal proizveden od strane proizvođača robe) od 19.06.2023.g., Uprava za katastar i državnu imovinu je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-012/24-100 od 15.01.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Stratus" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač „Stratus“ d.o.o. Podgorica, je dana 25.01.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika AOD Terzić-Živković iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda i zakonitost pobijane odluke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Crne Gore (u daljem tekstu: ZJN) i Zakona o upravnom postupku Crne Gore (u daljem tekstu: ZUP), iz razloga što je naručilac na pogrešan način ocijenio i vrednovao njegovu ponudu i ponudu ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica, te na pogrešan način sproveo predmetni postupak javne nabavke, što je za posljedicu imalo donošenja nezakonite odluke. Dalje, ističe da naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-288/2023 od 29.12.2023.g., kojim mu je naloženo da utvrdi da li je oznaka KT-70COP koju je ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica naveo u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ispravna oznaka, odnosno da li je ovaj ponuđač ponudio toner koji zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 132. Naime, ističe da nasuprot nalogu iz navedenog rješenja naručilac u pobijanoj odluci nije utvrdio činjenice na koje mu je ukazano, već se poziva na potvrdu, odnosno ovlaštenje dobijeno od Zhuhai King Tech Print Co. Napominje, da je ova potvrda ili ovlaštenje sastavni dio ponude ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica, zatim da je ista sastavljena nekoliko dana prije podnošenja ponude, te da ista ne može predstavljati vid razjašnjenja ponude ili objašnjenja spornih stavki iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Posebno ističe da je i sam naručilac u pobijanoj odluci konstatovao da za stavke 124 i 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije zahtijevao bilo kakvu potvrdu, pa ni ovlaštenje. Smatra da naručilac u ovom slučaju nije postupio kao što je postupio u odnosu na njegovu ponudu za stavku 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke kada je na web sajtu sam izvršio provjeru da li proizvod koji je on ponudio postoji, već u slučaju praktično iste problematike, u odnosu na ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica zauzima pristup povjerenja, ne ulazeći u iste provjere kakve je vršio po pitanju njegove ponude i time postupio suprotno članu

10 ZJN. Takođe, smatra da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da toner koji je ponudio ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nema kapacitet 325.000 kopija, te da je u pitanju greška ovog ponuđača, slična onoj zbog koje je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna za stavku 303 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nedostatke i naloži njihovo otklanjanje ukoliko je to moguće i naloži mu sprovođenje novog zakonitog postupka odlučivanja, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, shodno Advokatskoj tarifi Crne Gore, u iznosu od 400,00 eura, uvećane za iznos PDV-a.

Naručilac je, dana 29.01.2024.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Sl. list CG“, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 3/23 i 1 1/23), te se shodno članu 214 stav 1 ZJN ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Članom 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 124, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Fotokonduktor za štampač LexMark CX317 color“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana“, a za stavku 132, predvidio: „Toner za štampač Lexmark MS 911 de Minimum 32500 kopija“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana“, zatim u tački 7. „Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“, kao „Drugi uslov“, predvidio: „Za partiju 3 - Ponuđena roba mora biti originalni proizvod proizveden od strane proizvođača robe. Ponuđač je u Finansijskom dijelu ponude u polju Bitne karakteristike predmeta nabavke dužan navesti naziv marke i oznaku tonera/ketridža/ribona/đruma koji nudi za sve stavke“.

Ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana. Oznaka: KT-70COP Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai king Tech Print Co., Ltd“, te za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Original od proizvođača robe. koja nije prerađivana,

dopunjavana, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-MS911 kapacitet: 325000 kopija Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd“.

U obrazloženju rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-288/2023 od 29.12.2023.g. je, između ostalog, navedeno: „Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u istoj propustio da utvrdi da li je ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo validnu oznaku proizvoda KT-70COP, budući da iz web sajta proizvođača Lexmark https://www.lexmark.com/en_xm/supply7614/700P-Photoconductor-Unit, proizilazi da je oznaka ovog proizvoda 70COPOO, te za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke utvrdi da li ponuđeni toner oznake KT-MS911 postoji, s obzirom da iz izvoda sa web sajta proizvođača: https://www.lexmark.com/en_xm/supply/9325/MS911-High-Yield-Toner-Cartridge-32-5K proizilazi da ponuđeni proizvod nije proizvod koji je tražen tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za navedenu stavku... Dakle, iz navedenog činjeničnog proizilazi da je ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-70COP Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd“, te za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, naveo: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavanja, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-MS911 Kapacitet: 325000 kopija Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd“. Međutim, iz obrazloženja pobijane odluke se ne može na jasan i nesumnjiv način utvrditi da li je oznaka KT-70COP koju je ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica naveo u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke ispravna oznaka za fotokondutor proizvođača Zhuhai King Tech Print Co., Ltd, odnosno da li je ovaj ponuđač ponudio toner koji zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavku 132. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 124 i 132, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tač. 7 i 9 ZJN“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane u odnosu na ponudu ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo: „Naručilac je postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0907-288/2023 od 29.12.2023.godine, u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, pristupio ponovnom pregledu, ocjeni i vrednovanju ponude za stavke 124 i 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke i utvrdio sljedeće:... Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 124 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ naveo „Fotokondutor za štampač LexMark CX317 color“ a ponuđač KASTEX DOO je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u rubrici „Odgovor“, naveo „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavana, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-70COP Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd“, a za stavku 132 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ naveo „Toner za štampač LexMark MS 911 de Minimum 32500 kopija“ a u

finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u rubrici „Odgovor“, naveo: „Original od proizvođača robe, koja nije prerađivana, dopunjavanja, obnovljena, reciklirana, Oznaka: KT-MS911 Kapacitet: 325000 kopija Marka: King Tech Proizvođač: Zhuhai King Tech Print Co., Ltd“. Naručilac je u dijelu koji se odnosi na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke za prvu godinu primjene okvirnog sporazuma, kao „drugi uslov“ predvidio „Za partiju 3 – Potrebno je dostaviti Potvrdu od strane proizvođača robe da ponuđena roba odgovara štampačima/fotokopir aparatima/faks uređajima/računskim mašinama za koje je ponuđena i da su u pitanju originalni proizvodi proizvedeni od strane proizvođača čiji se proizvodi nude“. Ponuđač je u skladu sa zahtjevom Naručioca dostavio potvrdu odnosno ovlaštenje Zhuhai King Tech Print Co. Ltd, da je za ponuđene stavke 124 i 132 iz Partije 3, proizvođač toner ketridža sa mastilom, filmova za faks mašine, trake i valjkove, da su proizvodi 100% ispitani dva puta, tokom proizvodnje te prije pakovanja i podliježu standardima kvaliteta ISO9001, ISO14001, ISO19752, ISO19798, STMC, CE, MSDS, da ponuđeni toneri, filmovi za faks, trake i valjkovi shodno tenderskoj dokumentaciji br. 01-012/21-30858-1 od 02.12.2021.godine Uprave za katastar i državnu imovinu, da su usklađeni sa štampačima, kopir aparatima, faks mašinama, računajući navedene ponuđene mašine i da su originalni proizvodi proizvedeni od strane proizvođača i čiji su proizvodi ponuđeni, da ponuđena roba nije prošla kroz obrade, stavljanja podataka, obnavljanja, recikliranja, potvrda ovjerena od strane sudskog tumača za engleski jezik Alenke Mrdak. Takođe, ističemo da je Naručilac u dijelu koji se odnosi na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, kao „drugi uslov“ predvidio „Za partiju 3 – Za stavke od rednog broja 277 zaključno sa rednim brojem 309, ponuđač je u obavezi da dostavi dokaz od strane proizvođača robe da predmetna roba nije prerađivana, dopunjavana, reciklirana. Za ostale stavke nije potrebno dostavljati dokaze za navedene zahtjeve, jer su dokazi dostavljeni uz ponude za prvu godinu primjene okvirnog sporazuma“, iz čega se može izvesti zaključak da ponuđač KASTEX DOO nije bio u obavezi da dostavi potvrdu od proizvođača robe za stavke 124 i 132. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Naručilac konstatuje da je ponuđač KASTEX DOO dostavio dokaz, odnosno potvrdu od proizvođača Zhuhai KingTech Print Co., Ltd, kojom dokazuje da ponuđene stavke 124 i 132 iz Partije 3 odgovaraju štampačima/fotokopir aparatima/faks uređajima/računskim mašinama za koje je ponuđena i da su u pitanju proizvodi proizvedeni od strane proizvođača čiji se proizvodi nude, iz čega nesumnjivo proizilazi da je ponuđač u finansijskom dijelu ponude ponudio specifikaciju u skladu sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, opisan je predmet nabavke, navedene bitne karakteristike, jedinice mjere i količine u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom... Navedeni zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke dati su u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača KASTEX DOO PODGORICA data u skladu sa tehničkom specifikacijom, da su zahtjevi za predmet nabavke jasni i da ne postoji razlog za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac, u konkretnom, nije postupio po nalogima i uputstvima iz rješenja ovog organa broj UP. 0907-288/2023 od

29.12.2023.g. Ovo iz razloga što naručilac nije u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, na osnovu jasno i precizno datog naloga u pravcu otklanjanja nedostataka, utvrdio da li je oznaka ponuđenog fotokonduktora KT-70COP, koji je izabrani ponuđač „Kastex“ d.o.o. Podgorica naveo u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 124 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, ispravna oznaka za fotokonduktor proizvođača „Zhunai King Tech Print Co Ltd“, kao i iz razloga što za stavku 132 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije utvrdio da li postoji toner oznake KT-MS911 koji je ponudio ovaj ponuđač, a koji je tražen tehničkom specifikacijom predmeta nabavke. Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica utvrdi odlučnu činjenicu za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a koja podrazumijeva utvrđivanje kompatibilnosti ponuđenih proizvoda sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavke 124 i 132.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Kastex“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 124 i 132, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.950.00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.