



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-234/2025

ESJN: 94266

Podgorica, 17.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Deus Group" d.o.o. Nikšić od 08.08.2025.g., izjavljenoj, protiv odluke DOO „Komunalne djelatnosti“ Bar broj 9953 od 30.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Deus Group" d.o.o. Nikšić od 08.08.2025.g. pa se poništava odluka DOO „Komunalne djelatnosti“ Bar broj 9953 od 30.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se DOO „Komunalne djelatnosti“ Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Deus Group" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 7581 od 16.06.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe - samohodne kosačice, DOO „Komunalne djelatnosti“ Bar je, kao naručilac, donijela odluku broj 9953 od 30.07.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Agroauto" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Deus Group" d.o.o. Nikšić, ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač "Deus Group" d.o.o. Nikšić je dana 08.08.2025.g. putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da

je izjava privrednog subjekta ponuđača „Agroauto“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje pod 1) budući da isti nije naveo pun i tačan naziv dokaza, kao i naziv Institucije izdavaoca dokaza, u prilog čemu se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0905-28/2024 od 21.03.2024 godine, broj UP.0907-266/2023 od 30.11.2023.godine i broj UP.0902-163/2023 od 28.09.2023.godine. Takođe navodi da Izjava privrednog subjekta ponuđača „Agroauto“ d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena i iz razloga što je ponuđač u dijelu izjave VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekata“, tačka A: „Sposobnosti za obavljanje djelatnosti“, na potpitanje Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku. Navedite: web-adresa: (...), naveo: „pdf dokument“ a ne relevantan dokument u elektronskom obliku, iako je dostupna relevantna dokumentacija u elektronskom obliku na sajtu www.pretraga.crps.me. Dalje navodi da je Izjava privrednog subjekta „Agroauto“ d.o.o. Podgorica nije pravilno sačinjena i iz razloga što je isti u dijelu III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, tačka A: „Uslovi u vezi sa krivičnim osudama“ i tačka B: „Uslov u vezi dosjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, na potpitanje „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku. navedite : web-adresa: (...)“, naveo: „pdf dokument“, što je nepravilno jer nije provjerljivo i dostupno na web adresama. Dalje navodi da je ponuđač „Agroauto“ d.o.o. Podgorica dostavio rok isporuke ponuđene robe 5 radnih dana od zaključivanja ugovora, što je u suprotnosti sa kriterijumom iz tenderske dokumentacije, te smatra da navođenjem „radnih dana“ u ovu kategoriju, ponuđač efektivno koristi drugačiju metodologiju obračuna roka, što nije predviđeno tenderskom dokumentacijom. Naime, ukoliko se rok od 5 radnih dana počne računati od petka, stvarna isporuka može se izvršiti tek narednog petka ili ponedjeljka, što znači da isporuka može trajati od 8 do 10 kalendarskih dana, zavisno od dana zaključivanja ugovora, čime dolazi do neravnopravnog tretmana ponuđača i netačne dodjele bodova po osnovu ovog kriterijuma. Dalje navodi da tehnički listovi koje je dostavio ponuđač „Agroauto“ d.o.o. Podgorica su nepotpuni, jer ne potvrđuju ispunjenost svih traženih tehničkih karakteristika, što njegovu ponudu čini neispravnom. Ističe da je ovaj ponuđač ponudio Rajdersku kosačicu Model AS 940 Sherpa 4WD XL, uz koju je dostavio tehnički list iz kojeg proizilazi da ista ne ispunjava tehničke zahtjeve naručioca, dok kod Kosačice za visoke trave i nagibe model AS 63 2T ES, nisu potvrđene u tehničkom opisu zahtjevanoj karakteristike i to: mogućnost košenja trave visine 100 cm, vrsta motora dvotaktni, ručka podesiva bočno i po visini bez alata, kako bi se prilagodila operateru pri košenju na velikim nagibima, dakle, nisu specificirani ključni elementi koji su traženi. Dalje navodi da je naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da je ponuđač u obavezi da u Finansijskom dijelu u koloni „Odgovor“ navede precizne karakteristike proizvoda koji nudi u odnosu na tražene, a da je ponuđač „Agroauto“ d.o.o. Podgorica kod Rajderske kosačice naveo maksimalnu visina trave za košenje 135, bez jedinice mjere i nije jasno kolika je visina trave za košenje ponuđena, dok je kod stavke Kosačice za visoke trave i nagibe naveo dimenzija dužina/širina/visina maksimalno 191x70x99 cm, ostavljeno je maksimalno i nisu precizno navedene dimenzije koje su tražene što može dovesti do pogrešnog tumačenja pravih dimenzija, te imajući ovo u vidu ponuda nije mogla biti ocijenjena kao ispravna. Dalje navodi da mu je naručilac dostavio dva Automatski generisana zapisnika o vrednovanju ponuda, jedan gdje je ponuda ponuđača „Agroauto“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao neispravna, i drugi Zapisnik gdje

je ponuda ocijenjena kao ispravna. Ističe i cijene ponuđene robe npr. Kosačice za visoke trave i nagibe model AS 63 2T ES ponuđena cijena 20134,21 eura bez pdv-a, tj. 24362,39 eura sa pdv-om, dok se cijene ovih kosačica mogu vidjeti i na sajtu zastupnika ovih kosačica iz regiona Valhall doo Srbija <https://b2b.valhallgroup.com/> i Thor doo Doboj Bosna i Hercegovina, gdje je istaknuta prodajna cijena ovog modela oko 3000 eura. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, ukaže naručiocu na utvrđenje nepravilnosti i naloži mu da ih otkloni i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 14.08.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta, i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da izjava privrednog subjekta ponuđača „Agroauto“ d.o.o. Podgorica je nepravilno sačinjena u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka A: „Sposobnost za obavljanje djelatnosti“, na pitanje pod 1) budući da isti nije naveo pun i tačan naziv dokaza, kao i naziv Institucije izdavaoca dokaza. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, zatim članom 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 110 ZJN; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u odjeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, je navedeno sledeće: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-

adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u odjeljku VI – Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ navesti o kojem dokazu se radi.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3. (Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke), u dijelu „Uslovi za obavljanje djelatnosti“ predvidio: “ U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta.” , dok je u tački 12. iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač "Agroauto" d.o.o. Podgorica je dostavio samostalnu ponudu i uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), u kojoj je u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?, dao odgovor "Da" zatim na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi" naveo: izvod iz CRPS.“

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Agroauto" d.o.o. Podgorica, naveo sljedeće: "Privredni subjekat je upisan u CRPS ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj ima sjedište... Navedena izjava je pravilno ispunjena i u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke pristupila je provjeri tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta. Uvidom u <http://www.pretraga.crps.me>: Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila daje ponuđač upisan u registar CRPS: Ponuđač "AGROAUTO" D.O.O.-PODGORICA registrski broj 5-0069354/011.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Agroauto" d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), iz kojeg proizilazi da je ponuđač bio dužan da navede o kojem dokazu se radi, a pri činjenici da je ponuđač naveo kao naziv dokaza „izvod iz CRPS“, to je u konkretnom naveo sve podatke koji su neophodni za utvrđivanje naziva dokaza.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je Izjava privrednog subjekta ponuđača „Agroauto“ d.o.o. Podgorica nepravilno sačinjena, iz razloga što ponuđač u dijelu izjave VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekata“, tačka A: „Sposobosti za obavljanje djelatnosti“, nije naveo relevantan dokument u elektronskom obliku, iako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku na sajtu www.pretraga.crps.me, kao i iz razloga što je ista nepravilno sačinjena u dijelu III „Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke“, tač. A: „Uslovi u vezi sa krivičnim osudama“ i tačka B: „Uslov u vezi dosjelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, budući da je isti na potpitanje „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: (...)“, naveo: „pdf dokument“, što je nepravilno, jer nije provjerljivo i dostupno na web adresama. Ovo iz sljedećih razloga:

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 110 ZJN; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost).. U predmetnom obrascu izjave je, u dijelu III OBAVEZNI USLOVI ZA UČEŠĆE U POSTUPKU JAVNE NABAVKE, tačka A: USLOV U VEZI SA KRIVIČNIM OSUDAMA, na pitanje pod 1) Da li je privredni subjekat i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?, "□ Da □ Ne, Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa; : USLOV U VEZI DOSPJELIH OBAVEZA PLAĆANJA PO OSNOVU POREZA I DOPRINOSA ZA PENZIJSKO I ZDRAVSTVENO OSIGURANJE; na pitanje: Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?" □ Da □ Ne“, Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa; Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, Članom 99 Zakona o javnim nabavkama propisano je sljedeće: “U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekt koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanje mita; ć) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu; 2) je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekt ima sjedište.” U odnosu na ovaj uslov privredni subjekt

popunjava DIO III, tač. A i B. A: USLOV U VEZI SA KRIVIČNIM OSUDAMA; Da li je privredni subjekt i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivni za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama? ☐ Da ☐ Ne , Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adre sa: [.....], U ovom dijelu privredni subjekt jasno bira odgovor „Da” ili „Ne”. B: USLOV U VEZI DOSPJELIH OBAVEZA PLAĆANJA PO OSNOVU POREZA I DOPRINOSA ZA PENZIJSKO I ZDRAVSTVENO OSIGURANJE; Da li je privredni subjekt izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekt ima sjedište? Da” ili „Ne”, Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adre sa: [.....], U ovom dijelu privredni subjekt bira da li je odgovor “Da” ili “Ne”.Ukoliko privredni subjekt nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa ili ako je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa koje blagovremeno izvršava označava odgovor „Da”; u odjeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, između ostalog, je navedeno sledeće: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište? ☐ Da ☐ Ne Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi: [...] Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti: web-adresa: [.....]. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u odjeljku VI – Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, propisano: Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 1, privredni subjekat treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ navesti o kojem dokazu se radi.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u „Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“ kao „Obavezni uslov“ predvidio sljedeće:“ U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište“, dok je kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio sljedeće: “U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta“, dok je u tački 12.Tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), između ostalog, predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač "Agroauto" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), u kojoj je u odjeljku VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", pod tačkom A: Sposobnost za obavljanje djelatnosti, na pitanje: 1) Da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište?, dao odgovor "Da" zatim na potpitanje: "Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi" naveo: „izvod iz CRPS.“, dok je u odeljku III Obavezni uslovi učešće u postupku javne nabavke, pod tačkom A: „USLOV U VEZI SA KRIVIČNIM OSUDAMA“, na pitanje „Da li je privredni subjekt i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivni za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama?“, označio odgovor ☐ Ne, te na potpitanje „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [.....]“, naveo: „pdf dokument“, zatim pod tačkom B: „USLOV U VEZI DOSPJELIH OBAVEZA PLAĆANJA PO OSNOVU POREZA I DOPRINOSA ZA PENZIJSKO I ZDRAVSTVENO OSIGURANJE“, na pitanje „Da li je privredni subjekt izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekt ima sjedište?“, označio odgovor: "Da", te na potpitanje „Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navedite: web-adresa: [.....]“, naveo: „ pdf dokument“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Agroauto" d.o.o. Podgorica, naveo sljedeće: "Izjavu privrednog subjekta u kojoj je navedeno da nastupa kao ponuđač, sa ispravno ispunjenim podacima o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi i podacima o privrednom subjektu. Ponuđač je naznačio da ponudu podnosi samostalno, da ne ustupa dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima i da ne koristi sposobnost drugog subjekta. Da privredni subjekt i njegov izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN. Privredni subjekt je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Privredni subjekat nije u situaciji korupcije i sukoba interesa u bilo kojem slučaju iz člana 38,41 i 42 ZJN. Privredni subjekat je upisan u CRPS ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj ima sjedište, Privredni subjekat posjeduje opis i karakteristike predmeta nabavke koji je tražen tenderskom dokumentacijom (uzorak, katalog ili fotografiju predmeta nabavke). Izjavu privrednog subjekta elektronski je potpisao direktor privrednog subjekta .“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Agroauto" d.o.o. Podgorica sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), jer sadrži sve zahtijevane podatke. Naime, činjenica da je ponuđač "Agroauto" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo podatak „pdf dokument“, koji ne predstavlja web adresu koja bi upućivala na dokaze navedene u izjavi nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom

dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN, iz razloga što je ovaj ponuđač u prilogu svoje ponude dostavio tražene dokaze za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanih uslova za obavljanje djelatnosti, te isti nije morao navesti web adresu, niti je bio dužan da zna da traženi dokazi postoje u elektronskom obliku.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Agroauto" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude, u koloni „Odgovor“ nije naveo precizne karakteristike proizvoda koji nudi u odnosu na tražene. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u finansijskom dijelu u rubrici „Opis predmeta javne nabavke“ za stavku „1. RAJDESKA KOSAČICA“, u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Maksimalna snaga motora 20-22 kW, radna zapremina motora minimalno 700 cm³, pogon hidraulički na sva četiri točka, broj cilindara 2, tip košenja malčiranje (usitnjavanje) rotacionim nožem/zadnje izbacivanje, tip noževa ukršteni noževi, zapremina rezervoara goriva minimalno 15 litara, širina košenja 90-95 cm, maksimalna visina trave za košenje 130-150 cm, radna efikasnost minimalno 5.500m²/h, masa uređaja maksimalno 300kg, maksimalna brzina 7 km/h, deferencijal sa ograničenim proklizavanjem, minimalno 5 nivoa košenja, visina košenja 80-135 mm, maksimalna dužina uređaja 200 cm, maksimalna širina uređaja 110 cm“, te za stavku 2 u dijelu „Opis predmeta javne nabavke“ za stavku „2. KOSAČICA ZA VISOKU TRAVU I NAGIBE“, u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Zapremina cilindra 150-170 cm³, maksimalna snaga 4,4-4,5 kW, širina košenja 60-62 cm, vrsta košenja zadnje izbacivanje, pogonski točkovi zadnji, mogućnost košenja trave visine 100 cm, masa uređaja 75-80 kg, vrsta motora dvotaktni, maksimalna brzina 4 km/h, varijabilno podešavanje brzine, radna efikasnost minimalno 2300 m²/h, kapacitet rezervoara goriva minimalno 3 l, noževi ukršteni minimalno 2 komada, broj točkova minimalno 4 komada, varijabilni prednji točkovi, dimenzija dužina/širina/visina maksimalno 195x70x100 cm, ručka podesiva bočno i po visini bez alata, kako bi se prilagodila operateru pri košenju na velikim nagibima“.

Ponuđač "Agroauto" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u dijelu „Odgovor“ za stavku 1 „RAJDESKA KOSAČICA“ naveo sledeće: „AS 940 Sherpa 4WD XL Maksimalna snaga motora 20,1 kW, radna zapremina motora 724 cm³, pogon hidraulički na sva četiri točka, broj cilindara 2, tip košenja malčiranje (usitnjavanje) rotacionim nožem/zadnje izbacivanje, tip noževa ukršteni noževi, zapremina rezervoara goriva 17 litara, širina košenja 90 cm, maksimalna visina trave za košenje 135, radna efikasnost 5.500m²/h, masa uređaja 298 kg, maksimalna brzina 6,7 km/h, deferencijal sa ograničenim proklizavanjem, 5 nivoa košenja, visina košenja 80-135 mm, dužina uređaja 191cm, širina uređaja 106 cm“, te za stavku 2 „KOSAČICA ZA VISOKU TRAVU I NAGIBE“ naveo: „AS 63 2T ES Zapremina cilindra 165 cm³, maksimalna snaga 4,4kW, širina košenja 61 cm, vrsta košenja zadnje izbacivanje, pogonski točkovi zadnji, mogućnost košenja trave visine 100 cm, masa uređaja 77 kg, vrsta motora dvotaktni, maksimalna brzina 4 km/h, varijabilno podešavanje brzine, radna efikasnost 2400 m²/h, kapacitet rezervoara goriva 3 l, noževi ukršteni 2 komada, broj točkova 4 komada, varijabilni prednji točkovi, dimenzija

dužina/širina/visina maksimalno 191x70x99 cm, ručka podesiva bočno i po visini bez alata, kako bi se prilagodila operateru pri košenju na velikim nagibima“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Agroauto" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sledeće: "Ponuda je u odnosu na tehničku specifikaciju ocenjena kao ispravna. Ponuda je urađena u skladu sa tehničkom specifikacijom zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Agroauto" d.o.o. Podgorica. Naime, imajući u vidu da je ponuđač „Agroauto“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 1 iz tehničke specifikacije naveo: „maksimalna visina trave za košenje 135“, to činjenica da ovaj ponuđač nije naveo jedinicu mjere ne može uticati na ispravnost njegove ponude u naznačenom dijelu. Takođe, budući da naručilac za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke predvidio: "dimenzija dužina/širina/visina maksimalno 195x70x100 cm“, a da je ponuđač „Agroauto“ d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude naveo: "dimenzija dužina/širina/visina maksimalno 191x70x99 cm“, to u konkretnom slučaju, proizilazi da je ovaj ponuđač svoju ponudu sačinio u skladu sa zahtijevanim bitnim karakteristikama iz tehničke specifikacije predmeta nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac nepravilno vrednovao ponudu ponuđača ponuđača "Agroauto" d.o.o. Podgorica u odnosu na podkriterijum kvaliteta - rok isporuke. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 116 stav 1 ZJN, propisano je: „Ako je rok određen na: - kalendarske dane početak roka računa se od prvog narednog dana, - radne dane početak roka računa se od prvog narednog radnog dana“.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački 7. "Metodologija vrednovanja ponuda" utvrdio: „Naručilac će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma: odnos cijene i kvaliteta, 1. Parametar cijena vrednovaće se na sljedeći način: $\square$ najniža ponuđena cijena broj bodova 90, Broj bodova = Najniža ponuđena cijena/ Ponuđena cijena X 90, Najnižem zbiru jediničnih cijena po stavkama dodjeljuje se maksimalan broj bodova 90. Ponuđena cijena izražava se po jediničnim cijenama predmeta nabavke u skladu sa tehničkom specifikacijom. Ukupna ponuđena cijena se izražava kao zbir jediničnih cijena po stavkama. Ako je ponuđeni zbir jediničnih cijena po stavkama 0,00 EUR-a prilikom vrednovanja te cijene po podkriterijumu cijena uzima se daje ponuđena cijena 0,01 EUR“, te istom predvidio da se parametar kvaliteta boduje na sljedeći način: Parametar kvalitet (K) vrednovaće se na sljedeći način: max 10 bodova za izbor najpovoljnije ponude primjenom parametra kvalitet, kao osnova za vrednovanje uzima se: rok isporuke robe. Ponuđač sa najkraćim ponuđenim rokom isporuke robe iskazan u danima dobija maksimalan broj bodova u skladu sa ovim parametrom, a drugi ponuđači dobijaju proporcionalno manji broj bodova po formuli: Broj bodova (K) = (najkraći ponuđeni rok isporuke robe/ponuđeni rok isporuke robe) x 10. Napomena: Rok za isporuku

robe ne može biti duži od 15 dana od dana zaključivanja ugovora“.

Ponudač "Agroauto" d.o.o. Podgorica je u ponudi u dijelu "kriterijumi" u rubrici "napomena" naveo: "rok isporuke je 5 radnih dana od dana zaključivanja ugovora“, dok je u rubrici "odgovor" naveo: "5,00".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Agroauto" d.o.o. Podgorica, naveo sljedeće: "Primijenjena metodologija načina vrednovanja ponuda: odnos cijene i kvaliteta. Parametar cijena (C) vrednovaće se na sljedeći način: max 90 bodova za izbor najpovoljnije ponude primjenom parametra najniža ponuđena cijena, kao osnova za vrednovanje uzimaju se ponuđene cijene, date od strane ponuđača čije su ponude ispravne. Maksimalan broj bodova, po ovom parametru dodjeljuje se ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu, dok se bodovi ostalim ponudama, po ovom parametru, dodjeljuju proporcionalno, u odnosu na najniže ponuđenu cijenu po formuli: $\text{Broj bodova (C)} = (\text{najniža ponuđena cijena bez PDV} / \text{ponuđena cijena bez PDV}) * 90$, Ponuđena cijena je 25.052,23 €, $25.052,23\text{€} / 25.052,23\text{€} \times 90 = 90$ bodova. Parametar kvalitet (K) vrednovaće se na sljedeći način: max 10 bodova za izbor najpovoljnije ponude primjenom parametra kvalitet, kao osnova za vrednovanje uzima se: rok isporuke robe. Ponudač sa najkraćim ponuđenim rokom isporuke robe iskazan u danima dobija maksimalan broj bodova u skladu sa ovim parametrom, a drugi ponuđači dobijaju proporcionalno manji broj bodova po formuli: $\text{Broj bodova (K)} = (\text{najkraći ponuđeni rok isporuke robe} / \text{ponuđeni rok isporuke robe}) \times 10$. Napomena: Rok za isporuku robe ne može biti duži od 15 dana od dana zaključivanja ugovora. Ponuđeni rok isporuke: 5 dana od dana zaključivanja ugovora., $5/5 \times 10 = 10$ bodova. Ukupan broj bodova 90 bodova + 10 bodova = 100 bodova. Svaki član komisije je izvršio pojedinačno vrednovanje ponuda po utvrđenoj metodologiji i sačinio o tome izvještaj, koji je prilog ovog zapisnika. Na osnovu izvještaja automatski generisanog u sistemu svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi:". Ponudač (naziv i sjedište): "AGROAUTO" D.O.O.-PODGORICA"; Parametar 1: „90“; Parametar 2: „10“; Ukupan broj bodova: „100“.

Dakle, budući da iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude u napomeni naveo da se kvalitet - rok isporuke, iskazuje na način: „Rok isporuke ponuđenih proizvoda koji ne može biti duži od 15 dana od dana zaključenja ugovora“, a da je ponudač „Agroauto“ d.o.o. Podgorica, u svojoj ponudi ponudio rok isporuke 5 radnih dana od dana zaključivanja ugovora, to je u konkretnom slučaju, ovaj ponudač ponudio rok isporuke koji nije u skladu sa navedenom metodologijom vrednovanja ponuda u odnosu na parametar kvalitet. Ovo posebno iz razloga što iz date napomene nesporno proizilazi da se rok isporuke ponuđenih proizvoda računa na kalendarske, a ne na radne dane, kako je to ponudač „Agroauto“ d.o.o. Podgorica iskazao u svojoj ponudi. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije na pravilan način vrednovao ponudu ponuđača „Agroauto“ d.o.o. Podgorica u odnosu na zahtijevani parametar kvalitet.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom propustio da utvrdi da li je ponuđač "Agroauto" d.o.o. Podgorica tehničkim listovima dokazao ispunjenost traženih tehničkih karakteristika za Rajdersku kosačicu u odnosu na tip košenja malčiranje (usitnjavanje) rotacionim nožem/zadnje izbacivanje i maksimalnu visinu trave za košenje 130-150 cm, te da li je dokazao ispunjenost traženih tehničkih karakteristika za Kosačicu za visoke trave i nagibe model AS 63 2T ES, u odnosu na mogućnost košenja trave visine, vrstu motora dvotaktni i ručka podesiva bočno i po visini bez alata, kako bi se prilagodila operateru pri košenju na velikim nagibima. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke kojom je u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio za stavku 1 „RAJDESKA KOSAČICA“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Maksimalna snaga motora 20-22 kW, radna zapremina motora minimalno 700 cm³, pogon hidraulički na sva četiri točka, broj cilindara 2, tip košenja malčiranje (usitnjavanje) rotacionim nožem/zadnje izbacivanje, tip noževa ukršteni noževi, zapremina rezervoara goriva minimalno 15 litara, širina košenja 90-95 cm, maksimalna visina trave za košenje 130-150 cm, radna efikasnost minimalno 5.500m²/h, masa uređaja maksimalno 300kg, maksimalna brzina 7 km/h, deferencijal sa ograničenim proklizavanjem, minimalno 5 nivoa košenja, visina košenja 80-135 mm, maksimalna dužina uređaja 200 cm, maksimalna širina uređaja 110 cm“, te za stavku 2 u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „KOSAČICA ZA VISOKU TRAVU I NAGIBE“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Zapremina cilindra 150-170 cm³, maksimalna snaga 4,4-4,5 kW, širina košenja 60-62 cm, vrsta košenja zadnje izbacivanje, pogonski točkovi zadnji, mogućnost košenja trave visine 100 cm, masa uređaja 75-80 kg, vrsta motora dvotaktni, maksimalna brzina 4 km/h, varijabilno podešavanje brzine, radna efikasnost minimalno 2300 m²/h, kapacitet rezervoara goriva minimalno 3 l, noževi ukršteni minimalno 2 komada, broj točkova minimalno 4 komada, varijabilni prednji točkovi, dimenzija dužina/širina/visina maksimalno 195x70x100 cm, ručka podesiva bočno i po visini bez alata, kako bi se prilagodila operateru pri košenju na velikim nagibima“.

Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod stavkom 14 „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio sljedeće: „Tehnički opis ponuđene robe izdat od strane proizvođača ili njegovog ovlašćenog predstavnika na teritoriji Crne Gore iz koga se jasno može utvrditi ispunjenje svih tehničkih zahteva. Tehnički opis mora sadržati broj postupka javne nabavke kao i model kosačica koje se nude“.

Ponuđač "Agroauto" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za stavku 1 „RAJDESKA KOSAČICA“ u dijelu „Odgovor“, naveo: „AS 940 Sherpa 4WD XL Maksimalna snaga motora 20,1 kW, radna zapremina motora 724 cm³, pogon hidraulički na sva četiri točka, broj cilindara 2, tip košenja malčiranje (usitnjavanje) rotacionim nožem/zadnje izbacivanje, tip noževa ukršteni noževi, zapremina rezervoara goriva 17 litara, širina košenja 90 cm, maksimalna visina trave za košenje 135, radna efikasnost 5.500m²/h, masa uređaja 298 kg, maksimalna brzina 6,7 km/h, deferencijal sa ograničenim proklizavanjem, 5 nivoa košenja,

visina košenja 80-135 mm, dužina uređaja 191cm, širina uređaja 106 cm“, te za stavku 2 „KOSAČICA ZA VISOKU TRAVU I NAGIBE“, u dijelu „Odgovor“, naveo: “AS 63 2T ES Zapremina cilindra 165 cm³, maksimalna snaga 4,4kW, širina košenja 61 cm, vrsta košenja zadnje izbacivanje, pogonski točkovi zadnji, mogućnost košenja trave visine 100 cm, masa uređaja 77 kg, vrsta motora dvotaktni, maksimalna brzina 4 km/h, varijabilno podešavanje brzine, radna efikasnost 2400 m²/h, kapacitet rezervoara goriva 3 l, noževi ukršteni 2 komada, broj točkova 4 komada, varijabilni prednji točkovi, dimenzija dužina/širina/visina maksimalno 191x70x99 cm, ručka podesiva bočno i po visini bez alata, kako bi se prilagodila operateru pri košenju na velikim nagibima“, te uz ponudu dostavio i dva tehnička lista za stavke 1 i 2, i to za stavku 1 tehnički list sljedeće sadržine: „AS MOTOR, tehnički opis ponuđene robe model AS63 2T Escza čostupak nabavke #94266-Kosačice za travnjake: Širina košenja 61 cm, Maksimalna visina trave 100 cm, Proizvođač motora AS-Motor Oznaka motora AS 165 ES 2T, Radna zapremina motora 165 cm³, Maksimalna snaga 4,4/6,0 kW (KS), Nominalna snaga 4,0/5,4 kW (KS), Obrtaji 3800 o/min, Kvačilo noža -da, Zadnje izbacivanje- da, Zatvoreno kućište kosačice-da, Ukršteni noževi-da, 2 kom, Visina košenja 50 - 100 cm. Pogon, mehanički-da, Pogonski točkovi-zadnji, Broj točkova-4 kom, Varijabilni prednji točkovi-da, Podešavanje brzine-varijabilno, Max. Brzina-4 km/h, Radna efikasnost 2400 m²/h, Diferencijal sa ograničenim proklizavanjem- da, Automatska parkirna kočnica-da, Kapacitet rezervoara-3 l, Dimenzija Dužina/Širina/Visina-191x70x99 cm, Težina 77 kg,“, te za stavku 2 tehnički list sljedeće sadržine: „AS MOTOR, Tehnički opis ponuđene robe model AS 940 Sherpa 4WD XL za postupak nabavke #94266 - Kosačice za travnjake: Širina košenja 90 cm, Proizvođač motora B&S, Oznaka motora professional Series 8, Četvorotaktni motor 2 cilindra, Radna zapremina motora 724 cm³, Maksimalna snaga 20,1/27,0 kw(ks), Nominalna snaga 16,5/22,4 kw(ks), Obrtaji 3300 o/min, Pogonski točkovi 4wd svi točkovi, Pogon varijabilni hidrostatički prenos, Max. Brzina 6,7 km/h, Radna efikasnost 5500 m²/h, Diferencijal sa ograničenim proklizavanjem da, Automatska parkirna kočnica da, Ukršteni noževi da, Malčiranje - zadnje izbacivanje da, Zatvoreno kućište kosačice da, Kućište kosačice da, Nivo košenja 5, Visina košenja 80-135, Kapacitet rezervoara 17l, Paket opruge sedišta, standardno da, Dimenzija Dužina/Širina/Visina 191*106*156 cm, Težina 298kg“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Agroauto" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sledeće: "Ponuda je u odnosu na tehničku specifikaciju ocjenjena kao ispravna. Ponuda je urađena u skladu sa tehničkom specifikacijom zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Agroauto" d.o.o. Podgorica u cilju dokazivanja navedenog uslova, u svojoj ponudi dostavio dva tehnička lista od 19.06.2025.g., proizvođača „AS Motor“, u kojima je u odnosu na Rajdersku kosačicu sadržana tehnička karakteristika tip košenja malčiranje (usitnjavanje) rotacionim nožem/zadnje izbacivanje, te za Kosačicu za visoku travu i nagibe sadržana karakteristika mogućnost košenja trave visine 100 cm. Međutim, budući da iz dostavljenih tehničkih listova proizilazi da isti u odnosu na rajdersku kosačicu ne sadrže tehničku karakteristiku koja se odnosi na maksimalnu visinu trave za košenje 130 -150 cm, odnosno za kosačicu za visoku travu i nagibe model AS 63 2T ES ne sadrže karakteristike koje se odnose na vrstu motora dvotaktni i ručku podesivu bočno i po visini bez alata, kako bi se prilagodila operateru pri košenju pri velikim nagibima,

to je iz pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Agroauto“ d.o.o. Podgorica dostavljenim tehničkim listovima potvrdio navedene bitne karakteristike predmeta nabavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke za stavke 1 i 2.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača ponuđača „Agroauto“ d.o.o. Podgorica i vrednovanje ponude ovog ponuđača, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, zbog čega je treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Prilikom odlučivanja o žalbi, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu žalbeni navod žalioca da se u spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalaze dva Automatski generisana zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, te nalazi da isti nije od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, iz razloga što je iz prethodno navedenih razloga poništena pobijana odluka, a samim tim i Automatski generisani zapisnici o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, čije sačinjavanje prethodi donošenju odluke.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 300,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Daniilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a