



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-245/2025

ESJN: 95027

Podgorica, 27.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025. g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) u postupku po žalbi „Mils“ d.o.o. Nikšić od 23.08.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema broj 10-10-24159 od 14.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Mils“ d.o.o. Nikšić od 23.08.2025.g., izjavljena protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema broj 10-10-24159 od 14.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 3, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 78/25 od 25.06.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba, projekat faza III SCADA: Partija 3 - AC ormar, DC ormar, ispravljač i aku baterije, Crnogorski elektrodistributivni sistem, je kao naručilac, donio odluku broj 10-10-24159 od 14.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je za partiju 3 (AC ormar, DC ormar, ispravljač i aku baterije), kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Tangenta“ d.o.o. Nikšić, a ponuda ponuđača „Mils“ d.o.o. Nikšić je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač „Mils“ d.o.o. Nikšić je dana 23.08.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je ponuđač „Tangenta“ d.o.o. Nikšić dostavio ovlašćenje - autorizaciju za

firmu Scharch Technik d.o.o. Mostar, u kojem je navedeno da je isti u vlasništvu Scharck technik GmbH kao proizvođača. Međutim, izdavalac ovog ovlašćenja - autorizacije, privredno društvo iz BiH, nije proizvođač opreme - robe za koju je izdao ovlašćenje ponuđaču „Tangenta“ d.o.o. Nikšić, jer je proizvođač te opreme „SCHARCK TECHNIK“ GmbH iz Austrije, koji je osnivač proizvođača „SCHARCK TECHNIK“ d.o.o. BIH, iz čega proizilazi da je ponuđač „Tangenta“ d.o.o. Nikšić bio obavezan da dostavi ovlašćenje proizvođača, „SCHARCK TECHNIK“ GmbH iz Austrije. Dalje ističe, da je ponuđač „Tangenta“ d.o.o. Nikšić, u finansijskom dijelu svoje ponude, kao proizvođača, naveo „SCHARCK“, i time stvorio očigledni privid da je dostavljeno ovlašćenje - autorizacija, koje je izdalo „SCHARCK TECHNIK“ d.o.o. BIH validno, te da tehnički listovi za svaku stavku iz tehničke dokumentacije u kojoj je kao proizvođač označen „SCHARCK“ jasno ukazuju da proizvođač iz Austrije posjeduje tehničku dokumentaciju i jedini proizvođač ponuđene opreme, a da privredno društvo iz BiH ima identičan naziv i predstavlja lokalno privredno društvo, koje je osnovano od strane „SCHARCK TECHNIK“ GmbH iz Austrije, ali za koje ovaj ponuđač, u ponudi nije priložio tehničke listove, što dodatno ukazuje da ovo privredno društvo nije proizvođač već samo ovlašćeni distributer, jer je na dostavljenim tehničkim listovima u lijevom uglu navedena adresa proizvođača iz Austrije. Naglašava da s obzirom da dostavljeno ovlašćenje nije validno, samim tim ni Izjava o garantnom roku nije validna, jer ista nije dostavljena od strane proizvođača opreme, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Takođe navodi, da naručilac nije utvrdio na jasan i nedvosmislen način podatke vezane za izmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa za podugovarača „Enel“ d.o.o. Nikšić, jer je na strani 25 pobijane odluke navedeno da je 01.08.2025.g., uputila dopis Poreskoj upravi, br. 60-00-23127, ali nije navedeno kojoj područnoj jedinici Poreske uprave je upućen dopis, te na strani 26 pobijane odluke je navedeno da su državni organi dostavili Uvjerjenje Poreske uprave broj 13/01-9-3428/4 od 04.08.2025.g., u kojem je navedeno da je privredni subjekat „Enel“ d.o.o. Nikšić, na dan 10.12.2024.g., podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze, iz čega proizilazi da navedena potvrda Poreske uprave, sadrži nelogičan i vremenski neusklađen podatak o datumu podnošenja prijave. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da ukloni utvrđene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe od strane advokata.

Naručilac je dana 01.09.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Ponuđač „Tangenta“ d.o.o. Nikšić je dana 01.09.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava izjašnjenje na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da su neosnovani navodi žalioaca u dijelu koji se odnosi na ispravnost njegove ponude. Ističe da je žalbeni navod žalioaca koji ukazuje da izdavalac ovlašćenje nema proizvodni program za koji daje ovlašćenje, neutemeljen i neosnovan, jer iz Izvoda iz sudskog registra, jasno proizilazi da je firma SCHARCK TECHNIK d.o.o. BiH registrovana za proizvodnju proizvoda zahtijevanih tenderskom dokumentacijom i predstavljaju validnu osnovu za izdavanje ovlašćenja njemu kao ponuđaču u predmetnom postupku. Dalje ističe da naziv proizvođača iz matične firme iz Austrije koji je naveden na tehničkim listovima i katalogima ukazuje na korporativnu povezanost i tehničko-tehnološku podršku koju matična firma pruža svojoj podružnici u BiH kao i da u tenderskoj dokumentaciji nije propisana obaveza navođenja sjedišta ili pravne forme proizvođača kao i

da ne postoji zakonska zabrana da matična firma izdaje tehničku dokumentaciju za svoju podružnicu. Ukazuje da insistiranje na formalnostima bez suštinskog značaja može imati finansijske posljedice po naručioca, jer on i njegov podugovarač imaju dokazano iskustvo u predmetnoj oblasti. Takođe ističe da su neosnovani i pravno neutemeljeni žalbeni navodi koji se odnose na tehničke listove koje je dostavio uz ponudu jer su izdata od matične firme, te da je neosnovan žalbeni navod koji se odnosi na izmirene poreze i doprinose za njegovog podugovarača „Enel“ d.o.o. Nikšić jer se jasno vidi da se radi o tehničkoj grešci. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu odbije kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, izjašnjenje na žalbu ponuđača "Tangenta" d.o.o. Nikšić, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac nije utvrdio da li je podugovarač Enel" d.o.o. Nikšić ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke u odnosu na izmirenje svih obaveza po osnovu poreza i doprinosa, budući da u obrazloženju pobijane odluke nije naveo kojoj područnoj jedinici Poreske uprave se obratio, te je u obrazloženju odluke naveo da je u Uvjerenju Poreske navedeno da je poreski obveznik "Enel" d.o.o. Nikšić, podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze na dan 10.12.2024.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u dalje tekstu: ZJN), propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 4 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, članom 134 stavom 3 ZJN propisano je da nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 stav 1 ZJN propisano je da nakon pregleda i ocjene ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke u dijelu "Obavezni uslovi", predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova tražiti dostavljanje gore navedenih dokaza."

Ponuđač "Tangenta" d.o.o. Nikšić, je uz svoju ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača „Enel“ d.o.o. Nikšić, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 114/24 od 29.11.2024.), u kojoj je u poglavlju III „Obavezni uslovi za učešće

u postupku javne nabavke“, pod tačkom B. „Uslov u vezi dospelih obaveza plaćanja po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje“, na pitanje: „a) Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište?“ označio odgovor „DA“, zatim je na pitanje: „b) Da li privredni subjekat, u skladu sa propisima, nema obavezu plaćanja poreza i doprinosa?“ označio odgovor „NE“, te na pitanje „c) Da li je privrednom subjektu odobreno odlaganje plaćanja poreza i doprinosa, koje blagovremeno izvršava?“, označio odgovor „NE“.

Uvidom u spise predmeta dostavljene putem ESJN utvrđeno je da je naručilac dana 14.08.2025.g. u odjeljku "Postupak", u rubrici "Pribavljeni dokazi" objavio zahtjev za izdavanje dokaza upućen Poreskoj upravi, Crne Gore broj 60-00-23127 od 01.08.2025.g., o izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje za poreskog obveznika "Enel" d.o.o. Nikšić, PIB: 02255316, te objavio dokument Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, Ekspozitura Nikšić broj 13/01-9-3428/4 od 04.08.2025.g., o izmirenim poreskim obavezama za "Enel" d.o.o. Nikšić, u kojem se navodi da na dan 01.08.2025.g., podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 30.06.2025.g., i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2024.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 30.06.2025.g., i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Tangenta" d.o.o. Nikšić, između ostalog, naveo: "Komisija je dana 01.08.2025. godine uputila dopis Poreskoj upravi br. 60-00-23127, navedeni državni organi su dostavili sljedeću dokumentaciju:...Uvjerenje Poreske uprave, br 13/01-9-3428/3 od 04.08.2025. godine da je privredni subjekat "TANGENTA DRUŠTVO ZA ELEKTRO PROIZVODNJU D.O.O. - NIKŠIĆ, na dan 01.08.2025. godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 30.06.2025.god, i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema dospjelih neizmirenih poreskih obaveza;...poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 30.06.2025. god i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; Uvjerenje Poreske uprave, br 13/01-9-3428/4 od 04.08.2025. godine da je privredni subjekat "ENEL ELEKTROTEHNIČKO PREDUZEĆE DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU NIKŠIĆ, na dan 10.12.2024. godine, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 30.06.2025. god., i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2024. godinom i po tom osnovu nema dospjelih neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 30.06.2025. god. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u skladu sa odredbom člana 135a stav 1 tačka 3 ZJN vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta podugovarača „Enel“ d.o.o. Nikšić na osnovu dokaza pribavljenog od nadležnog organa Poreske uprave, Područna jedinica Podgorica, Ekspozitura Nikšić broj 13/01-9-3428/4 od 04.08.2025.g., o izmirenim poreskim

obavezama, u kojem se navodi da je ovaj poreski obveznik na dan 01.08.2025.g., podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 30.06.2025.g., i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2024.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 30.06.2025.g., i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je naručilac u istom naveo da je privredni subjekat "Enel" d.o.o. Podgorica, na dan 10.12.2024. godine, podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze. Međutim, budući da iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je podugovarač "Enel" d.o.o. Nikšić, na dan 01.08.2025.g., podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze, to Komisija za zaštitu prava nalazi da pobijana odluka nije nezakonita u naznačenom dijelu. Ovo tim prije što u predmetnom postupku javne nabavke nijesu ugrožena prava ponuđača, a time ni pravo žalioaca, kao ponuđača, jer je očigledno da je u pitanju tehnička greška u pisanju brojeva.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioaca da je naručilac propustio da utvrdi da ponuđač „Tangent“ d.o.o. Nikšić dostavljenim ovlaštenjem proizvođača i izjavom proizvođača o garantnom roku, nije dokazao ispunjenost uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, budući da su isti izdati od „Schrack Technik BH“ d.o.o. Mostar, koji nije proizvođač ponuđene opreme, jer se iz dostavljenih tehničkih listova zaključuje da je proizvođač ponuđene opreme „Schrack Technik“ GmbH, Austrija. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, za partiju 3, utvrdio tehničku specifikaciju, koju je razvrstao na 4 stavke, kojom je u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "AC ormar, DC ormar, ispravljač i aku baterije", zatim u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, kao „drugi uslov“, predvidio: „Partija 3: Ponuđači su dužni u ponudi za svaku stavku tehničke specifikacije dostaviti pisano ovlaštenje (autorizaciju) proizvođača ili ovlaštenog distributera (ovlaštenog zastupnika) proizvođača čiju robu nudi, u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašten da nudi robu u predmetnom postupku javne nabavke i da je osposobljen za isporuku iste. U slučaju dostavljanja ovlaštenja izdatog od ovlaštenog distributera (ovlaštenog zastupnika) proizvođača robe neophodno je dostaviti i ovlaštenje (autorizaciju) izdato od proizvođača robe u kome je navedeno da je izdavalac prethodno pomenutog ovlaštenja/autorizacije ovlašćeni distributer (ovlašćeni zastupnik) proizvođača robe te da je kao takav autorizovan (ovlašćen) od strane proizvođača robe da za potrebe predmetnog nadmetanja izda ovlaštenje u ime proizvođača robe da je neko privredno društvo (treće lice) ovlašćeno da nudi robu ovog proizvođača i da je to privredno društvo (treće lice) osposobljeno za isporuku iste“, takođe kao „drugi uslov“ predvidio: „Za Partiju 3: Uz ponudu je potrebno dostaviti tehničku dokumentaciju proizvođača ili izvod iz tehničke dokumentacije kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama (potrebno je da sadrži naziv proizvođača, tip, model, porudžbeni broj i ostale tražene karakteristike)“, te kao „garantni rok“ predvidio: „Garantni rok za Partiju 3: Minimum 24 mjeseca od dana primopredaje predmetne robe. Ponuđač je u ponudi dužan da dostavi Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane proizvođača (fabrike) opreme kojom garantuje i jasno navodi garantni rok za ponuđenu robu izražen u mjesecima.“

Ponuđač "Tangent" d.o.o. Nikšić, je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici "Odgovor" između ostalog, naveo da nudi proizvode od proizvođača "SCHRACK", i uz ponudu dostavio ovlaštenje

- autorizaciju od „Schrack Technik BH“ d.o.o. Mostar, u kojem je, između ostalog, navedeno da je „Schrack Technik BH“ d.o.o. Mostar u vlasništvu „Schrack Technik“, GmbH, i da kao proizvođači potvrđuju da je privredno društvo „Tangenta“ d.o.o. Nikšić ovlašteno da ponudi robu iz njihovog proizvodnog programa (sklopna, zaštitna, komandna i signalna oprema) u predmetnom postupku javne nabavke i da je osposobljeno za isporuku, montažu, puštanje u rad i servis iste, zatim Izjavu o garantnom roku od „Schrack Technik BH“ d.o.o. Mostar, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je garantni rok za robu iz njihovog proizvodnog programa (sklopna, zaštitna, komandna i signalna oprema) koju privredno društvo „Tangenta“ d.o.o. Nikšić nudi u predmetnom postupku javne nabavke, 24 mjeseca od dana primopredaje predmetne robe, te dostavio tehničke listove proizvođača „Schrack Technik“, GmbH, Austrija te „Aktuelni Izvod iz sudskog registra“ Općinskog suda u Mostaru, u kojem je navedeno da je privredni subjekat „Schrack Technik BH“ d.o.o. Mostar, osnovan od strane privrednog subjekta „Schrack Technik“, GmbH, Austrija, sa 100% udjelom u vlasništvu, i da je ovaj privredni subjekat registrovan, između ostalog, i za obavljanje sljedećih djelatnosti: proizvodnju elektroničnih komponenata, proizvodnju uređaja za distribuciju i kontrolu električne energije, proizvodnju elektroinstalacijskog materijala i proizvodnju ostale električne opreme.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Tangenta“ d.o.o. Nikšić, naveo: „Baterije - EXIDE GARANCIJA, pdf. Garantni list izdat od strane proizvođača EXIDE dana 11.11.2024. godine, u kojem se potvrđuje da je garantni rok za ponuđenu robu 24 mjeseca od dana primopredaje predmetne robe; SCHRACK - Garancija, pdf. Izjava izdata od strane proizvođača Schrack Technik BH d.o.o. dana 30.07.2025. godine, u kojem se potvrđuje da je garantni rok za ponuđenu robu 24 mjeseca od dana primopredaje; MM Elektrolab IZJAVA O GARANTNOM ROKU_OVEREN, pdf. Izjava izdata od strane proizvođača „MM Elektrolab“ d.o.o. dana 20.07.2025. godine, u kojem se potvrđuje da je garantni rok za ponuđenu robu 24 mjeseca od dana primopredaje; Feroelektro - garancija i ovlaštenje za ENEL, pdf. Izjava izdata od strane proizvođača „Fero Elektro kornere“ d.o.o. dana 16.07.2025. godine, u kojem se potvrđuje daje garantni rok za ponuđenu robu 24 mjeseca od dana ugradnje i puštanja u rad, kao i ovlaštenje proizvođača od 16.07.2025 da Enel d.o.o. Nikšić je ovlašteno da nudi, isporuči i ugradi robu njihovog proizvodnog programa; Feroelektro - garancija i ovlaštenje za Tangentu. pdf. Izjava izdata od strane proizvođača „Fero Elektro kornere“ d.o.o. dana 16.07.2025. godine u kojem se potvrđuje da je garantni rok za ponuđenu robu 24 mjeseca od dana ugradnje i puštanja u rad. Kao i ovlaštenje proizvođača od 16.07.2025 da Tagenta d.o.o. Nikšić je ovlašteno da nudi, isporuči i ugradi robu njihovog proizvodnog programa; Mikrorem Izjava o garantnom roku, pdf. Izjava izdata od strane proizvođača „Mikrorem“ d.o.o. dana 21.07.2025. godine u kojem se potvrđuje da je garantni rok za ponuđenu robu 24 mjeseca od dana isporuke i ugradnje; Tangenta Izjava o garantnom roku AC, pdf. Izjava izdata od strane proizvođača „Tangenta“ d.o.o. dana 28.07.2025. godine, u kojem se potvrđuje da je garantni rok za ponuđenu robu (Ormar AC razvoda tip: ACR23) 24 mjeseca od dana isporuke i ugradnje; Tangenta Izjava o garantnom roku DC, pdf. Izjava izdata od strane proizvođača „Tangenta“ d.o.o. dana 28.07.2025. godine, u kojem se potvrđuje da je garantni rok za ponuđenu robu (Ormar DC razvoda tip: DCR11), 24 mjeseca od dana isporuke i ugradnje; 1.1 Kontrolnik DC napona tip MR3TKA-Mikrorem, pdf - Izvod iz kataloga za Kontroler MR3TKA izdat od strane proizvođača Mikrorem d.o.o. kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe, sa traženim karakteristikama. Voltmetar 72x72 300VDC MGF27300-A SCHRACK, pdf - Izvod iz kataloga za

MGF27300-A Voltmetar 72x72 300V DC izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. 4 2P DC autom, osigurači BMO15216, BMO15206 SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga za osigurači BMO 15216, BMO 15206 izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. 4 Signalni kontakt za DC autom, osigurač SCHRACK.pdf - Izvod iz kataloga Signalni kontakt za DC autom INO + INC izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. Drišer sa topljivim osiguračima SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga Drišer sa topljivim osiguračim ARROW BLUE 00 izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. Topljivi osigurač 35A ISP00035 SCHRACK pdf. - Izvod iz kataloga Topljivi osigurač 35A izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. Blok pomoćnih kontakata za kontaktor 2NO+2NC SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga Blok pomoćnih kontakata za kontaktor 2NO+2NC izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. Kontaktor 3P 110VDCSCHRACK pdf. - Izvod iz kataloga Kontaktor 3P 110VDC izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. Grebenasti prekidač IN006320 1-0-2 3P SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga Grebenasti prekidač IN006320 izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama, Glavni zaštitni prekidač 160A 3P SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga, Glavni zaštitni prekidač 160A 3P izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. Signalni kontakt prekidača SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga Signalni kontakt prekidača izdat od strane proizvođača SCHRACK, kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. Strujni transformator SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga Strujni transformator izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. Releji za kontrolu napona SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga Releji za kontrolu napona izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. 23-2.6 Automatski osigurači AC AMO 17116, AMO 17363, 40, 32, 02 SCHRACK, pdf. Izvod iz kataloga Automatski osigurači AC AM017116, AM017363, 40, 32, 02 izdat od strane proizvođača SCHRACK, kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. 23-2.6 Signalni član za autom. AC osigurače SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga Signalni član za autom. AC osigurače izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. 2.7 Motorni zaštitni prekidač BE502500 SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga Signalni član za autom. AC osigurače izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama Signalni član BE072896 SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga Signalni član BE072896 osigurače izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama. DIN utičnica SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga DIN utičnica osigurače izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nudene robe sa traženim karakteristikama.

Detektor asimetrije faza UR5P3011 SCHRACK pdf. Izvod iz kataloga Detektor asimetrije faza, UR5P3011 osigurače izdat od strane proizvođača SCHRACK kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nuđene robe sa traženim karakteristikama BATERIJA SI2V3800PP pdf. Izvod iz kataloga BATERIJA SI2V3800PP izdat od strane proizvođača Exide kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nuđene robe sa traženim karakteristikama, Frontalni i 3D prikaz ormara za bateriju pdf. Frontalni i 3D prikaz ormara za bateriju izdat od strane „Enel” d.o.o., EUROBAT2015 klasifikacija, pdf. Klasifikacija izdata od strane GNB za ponuđene baterije ponuđača Exide. Elektro ormari stručni nalaz FERRO BG pdf. Stručni nalaz br. 612-22- 12/13 izdat od strane Mašinskog fakulteta Univerziteta u Nišu od 30.01.2013. godine kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nuđene robe sa traženim karakteristikama 4-1 R2BR0SURA_TPI I10-50. pdf. Tehničke karakteristike - trofazni digitalni tiristorski Automatski regulisani ispravljač, Ovdc./ 50a -tip: tpi 110- 50 izdate od strane M. M. Elektrolab Beograd, Srbija Deklaracija o usaglasenosti_Punjaci- ispravljači, pdf. DEKLARACIJA O USAGLAŠENOSTI br. 01-06 / 25 - Beograd, 15.6.2025 - Proizvođač: M. M. Elektrolab, 4-2E Declaration of conformity_Charger- rectifier, pdf. DEKLARACIJA O USAGLAŠENOSTI br. 01-06 / 25 - Beograd, 15.6.2025 - Proizvođač: M. M. Elektrolab - na engleskom. AC Ormar - Elektro šema, pdf. Šematski prikaz ponuđene opreme izdat od strane „Tangenta” d.o.o. kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nuđene robe sa traženim karakteristikama AC ormar crtež pdf. Šematski prikaz ponuđene opreme izdat od strane „Tangenta” d.o.o. kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nuđene robe sa traženim karakteristikama. Crteži ormara spolja pdf. Šematski prikaz ponuđene opreme izdat od strane „Tangenta” d.o.o. kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nuđene robe sa traženim karakteristikama. DC ormar - Elektro Šema pdf. Šematski prikaz ponuđene opreme izdat od strane „Tangenta” d.o.o. kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nuđene robe sa traženim karakteristikama. DC ormar crtež, pdf. Šematski prikaz ponuđene opreme izdat od strane „Tangenta” d.o.o. kojim se jasno i nedvosmisleno potvrđuje potpuna usaglašenost nuđene robe sa traženim karakteristikama. EXIDE - Autorizacija za baterije 2025. pdf. Autorizacija br. 04/24 izdata od strane Energo Alliance dana 17.07.2025. godine kojom se autorizuje ENEL d.o.o. Nikšić Crna Gora, PIB: 02255316 da po tenderu CEDIS - abr. 149/24 od 17.10.2024.g. nudi, ugovori i isporuči AKU baterije iz proizvodnog programa. Pored toga, ENEL d.o.o. Nikšić Crna Gora poseduje licencu Exide Technologies GmbH koja potvrđuje njegovu stručnost i kvalifikaciju za obavljanje kompletnih usluga - od isporuke, instalacije i deinstalacije, do održavanja i drugih servisa u skladu s pravilima i standardima upotrebe. Autorizacija izdata od strane Exide Technologies GmbH dana 01.05.2023. godine kojom se potvrđuje da je firma ENERGO ALLIANCE D.O.O. Bulevar Mihajla Pupina 10D/III, Novi Beograd, PIB: 113335511 ovlašćena da prodaje i distribuirati proizvode iz proizvodnog programa u Crnoj Gori. Takođe ovim ovlašćenjem ENERGO ALLIANCE je ovlašćen da dobije i podlicence i izda ovlašćenja drugim kompanijama za prodaju, montažu i održavanje navedenih baterija. Autorizacija izdata od strane Exide Technologies dana 07.02.2020. godine kojom se potvrđuje da je firma ENEL D.O.O. NIKŠIĆ ovlašćena da preprodaje proizvode GNB-a kupljene od zvaničnih partnera GNB-a i da je ovlašćeno i kvalifikovano da instalira/deinstalira baterije, kao i da vrši održavanje i usluge Feroelektro - garancija i ovlašćenje za ENEL pdf. Izjava izdata od strane proizvođača „Fero Elektro kornere” d.o.o. dana 16.07.2025. godine u kojoj se potvrđuje daje garantni rok za ponuđenu robu 24 meseca od dana ugradnje i puštanja u rad. Kao i ovlašćenje proizvođača od 16.07.2025 da Enel d.o.o. Nikšić je ovlašćeno da nudi, isporuči i ugradi

robu njihovog proizvodnog programa, Feroelektro - garancija i ovlaštenje za Tangentu, pdf. Izjava izdata od strane proizvođača „Fero Elektro kornere“ d.o.o. dana 16.07.2025. godine, kojom se potvrđuje da je garantni rok za ponuđenu robu 24 mjeseca od dana ugradnje i puštanja u rad. Kao i ovlaštenje proizvođača od 16.07.2025 da Tagenta d.o.o. Nikšić je ovlašteno da nudi, isporuči i ugradi robu njihovog proizvodnog programa Mikrorem, Ovlaštenje proizvođača, pdf. Izjava izdata od strane proizvođača MIKROREM d.o.o. dana 20.07.2025. godine kojom se potvrđuje da je Tangenta d.o.o. ovlaštena da nudi robu ovog proizvođača; MM Elektrolab OVLAŠĆENJE – AUTORIZACUA pdf. Izjava izdata od strane proizvođača „MM Elektrolab“ d.o.o. dana 20.07.2025. godine, kojom se potvrđuje da Tangenta d.o.o. ovlaštena da nudi robu ovog proizvođača; SCHRACK - Aktuelni izvod CRPS 03.05.2024. pdf. Aktuelni izvod CRPS Osnovni sud Mostar Bih SCHRACK - Ovlaštenje Autorizacija, pdf. Izjava izdata od strane proizvođača SCHRACK dana 30.07.2025. godine u kojom se potvrđuje da je Tangenta d.o.o. ovlaštena da nudi robu ovog proizvođača; Tangenta Izjava o preuzimanju odgovornosti, pdf. Izjava o preuzimanju potpune odgovornosti da posjeduju potrebne kadrovske, stručne i tehnike da isfabrikujemo, funkcionalno provjerimo i testiramo navedenu opremu: Ormar DC razvoda DCR11 i Ormar AC razvoda ACR23 izdatu od strane Tangenta d.o.o. 28-07-2025.“

Dakle, iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja jasno prozilazi da je ponuđač „Tangenta“ d.o.o. Nikšić u finansijskom dijelu svoje ponude između ostalog naveo da nudi proizvode proizvođača SCHRACK, te uz ponudu, kao dokaz da ponuđeni proizvodi posjeduju zahtijevane karakteristike, dostavio tehničke listove izdate od „Schrack Technik“, GmbH, Austrija, zatim Izjavu o garantnom roku proizvođača „Schrack Technik BH“ d.o.o. Mostar, Ovlaštenje - autorizaciju proizvođača „Schrack Technik BH“ d.o.o. Mostar, u kojom je, između ostalog, navedeno da je „Schrack Technik BH“ d.o.o. Mostar u vlasništvu „Schrack Technik“, GmbH, Austrija i da kao proizvođači potvrđuju da je ponuđač „Tangenta“ d.o.o. Nikšić ovlašten da ponudi robu iz njihovog proizvodnog programa (sklopna, zaštitna, komandna i signalna oprema) u predmetnom postupku javne nabavke i da je osposobljeno za isporuku, montažu, puštanje u rad i servis iste, te dostavio „Aktuelni Izvod iz sudskog registra“ Općinskog suda u Mostaru, u kojom je navedeno da je, privredno društvo „Schrack Technik“, GmbH, Austrija, osnivač privrednog društva „Schrack Technik BH“ d.o.o. Mostar, sa 100% udjelom u vlasništvu. S tim u vezi, a kako iz dostavljenog Izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Mostaru, proizilazi da je proizvođač „Schrack Technik“ GmbH, Austrija, osnivač „Schrack Technik BH“ d.o.o. iz Mostara, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač „Tangenta“ d.o.o. Nikšić dostavio validne dokaze o povezanosti pravnih lica proizvođača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „Tangenta“ d.o.o. Nikšić, ocijenio kao ispravnu i vrednovao kao najpovoljniju, osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

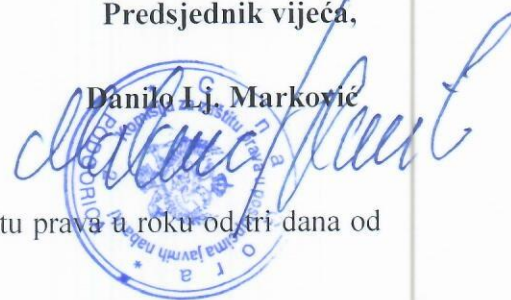
Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.