



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-254/2025

ESJN: 93775

Podgorica, 27.10.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025. g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi Zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "Intecon" d.o.o. Podgorica od 08.09.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Fate Hodžić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. broj 8940 od 29.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.10.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "Intecon" d.o.o. Podgorica od 08.09.2025.g. izjavljena protiv odluke Agencije za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o. broj 8940 od 29.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04/25 od 07.07.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga- izrada Idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije lokalnog objekta od opšteg interesa - sportskog objekta SC „Ljubović“, Agencija za izgradnju i razvoj Podgorice d.o.o., je kao naručilac, donijela odluku broj 8940 od 29.08.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Ing Invest" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač Konzorcijum "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "Intecon" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

"Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje je, kao član Zajedničke ponude "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "Intecon" d.o.o. Podgorica, na osnovu ovlašćenja iz člana 9 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 06.08.2025.g., dana 08.09.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u

postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer njegov član zajedničke ponude „Intecon“ d.o.o. Podgorica, nije u svojoj Izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naime, imajući u vidu da je drugi član njegovog konzorcijuma bio zadužen za dio predmeta nabavke, odnosno izradu glavnog projekta elektroenergetskih instalacija i glavnog projekta elektronskih komunikacionih mreža i elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme, to nije bio dužan da ispunjava uslov iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na zahtijevanu potvrdu o iskustvu na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, jer nije zahtijevana referenca za dio posla, odnosno izradu glavnog projekta elektroenergetskih instalacija i glavnog projekta elektronskih komunikacionih mreža i elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme već za izradu glavnog projekta rekonstrukcije sportskog objekta visokogradnje ili izradu glavnog projekta izgradnje sportskih objekata visokogradnje, zbog čega se u konkretnom nije mogla primijeniti odredba člana 126 stav 4 ZJN. Dalje ističe, da je naručilac, zbog ovakvog tumačenja ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti, trebao da isključi iz postupka javne nabavke i ostale ponuđače i obezbijedi da svi ponuđači u postupku imaju ravnopravan tretman, jer je ponuđač „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica podugovaraču „Nide Project“ d.o.o. Tuzi ustupio izradu dijela tehničke dokumentacije - projekat komunikacione infrastrukture i povezane opreme i projekat postojećeg stanja objekta za dio tehničke dokumentacije - projekat elektronskih komunikacionih mreža i elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme, a ponuđač „Ing invest“ d.o.o. Podgorica, podugovaraču „SIENERSYS“ d.o.o. Podgorica ustupio izradu glavnog projekta elektro - energetskih instalacija i glavnog projekta elektronskih komunikacionih mreža i elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme, dakle ustupili su isti dio predmeta javne nabavke, za koji je zadužen član njegove zajedničke ponude, pa je nejasno zašto naručilac nije primijenio odredbe člana 128 stav 3 ZJN, kojim je propisano da je podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen, kada je u odnosu na njega primijenio odredbe člana 126 stav 4 ZJN. Nadalje, ističe da naručilac nije utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti, u odnosu na ponuđače „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica i „Ing invest“ d.o.o. Podgorica, jer se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti da li potvrde koje su dostavili u svojim ponudama sadrže sve zahtijevane podatke, odnosno da li su u izvršenju navedenih projekata učestvovala sva zahtijevana fizička lica, niti da li su navedene sve faze definisane stručno-tehničkom sposobnošću fizičkih lica i kao ni to da li je u potvrdama navedena površina objekta, opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Takođe ističe, da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da li su ponuđači „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica i „Ing Invest“ d.o.o. Podgorica, pravilno sačinili izjavu privrednog subjekta u dijelu stručnih i kadrovskih kapaciteta, odnosno da li su imenovali vodećeg projektanta i ovlašćene inženjere za pojedine faze, te da je ponuđač „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica u izjavi privrednog subjekta u dijelu C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje: „Opis predmeta nabavke“ naveo: „Izrada glavnog projekta sportskog objekta“ i uz ponudu dostavio potvrdu Opštine

Tuzi, kojom se potvrđuje da je ovaj ponuđač izradio glavni projekat sportskog centra, ali da se iz ove potvrde ne može utvrditi da li se radi o izradi glavnog projekta rekonstrukcije ili izgradnje sportskog objekta u čijem izvršenju su učestvovala sva zahtijevana fizička lica, kako je to naručilac zahtijevao tendrskom dokumentacijom, kao i da je ponuđača „Ing Invest“ d.o.o. Podgorica, trebalo isključiti iz postupka javne nabavke jer je u sukobu interesa, imajući u vidu da je ovaj ponuđač angažovao kao podugovarača „Zelenilo“ d.o.o. Podgorica, čiji je osnivač Glavni grad Podgorica. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 09.10.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je žalba neuredna jer ne sadrži žalbeni zahtjev, kako je to propisano članom 188 ZJN, jer žalilac predlaže ali ne zahtijeva eksplicitno da se pobijana odluka poništi. Dalje ističe da su žalbeni navodi neosnovani, jer je komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, u skladu sa članom 48 ZJN, izvršila pregled i ocjenu ponuda o čemu je sačinjen zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, i pripremila predlog odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji je dostavljen ovlaštenom licu naručioca na odlučivanje. Nadalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioaca koji se odnosi na razloge za njegovo isključenje iz postupka, jer iz ugovora o zajedničkom nastupanju, koji je žalilac dostavio uz ponudu, proizilazi da su članovi konzorcijuma solidarno i neograničeno odgovorni za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, odnosno nije jasno i precizno razgraničena odgovornost svakog člana konzorcijuma, te da su neosnovani žalbeni navodi koji se odnose na ponude ponuđača „Civil engineer“ d.o.o. Podgorica i „Ing invest“ d.o.o. Podgorica, odnosno da njihovi podugovarači takođe nemaju reference za dio posla koji im je ustupljen, ali podugovarači, za razliku od članova konzorcijuma, ne preuzimaju solidarnu odgovornost za izvršenje cjelokupnog ugovora. Takođe ističe, da je u obrazloženju pobijane odluke, naveo sve dokaze koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama, te da je prilikom ocjena ponuda postupao zakonito, pravilno utvrdio činjenično stanje i odluku donio u skladu sa zakonom, te da vlasnička povezanost između Glavnog grada i njegovog podugovarača „Zelenilo“ d.o.o. Podgorica, ne upućuje na sukob interesa i ne može biti razlog za isključenje ovog privrednog subjekta iz postupka javne nabavke.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Ispitujući predmetnu žalbu Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je ista uredna, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 1 ZJN propisano je da se postupak zaštite prava pokreće žalbom koja se izjavljuje Komisiji za zaštitu prava, preko naručioca, te stavom 2 ovog člana propisano da se žalba iz stava 1 ovog člana podnosi putem ESJN, zatim odredbom člana 188 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da žalba, zavisno od faze postupka javne nabavke, mora da sadrži žalbeni navod. Uvidom u spise predmeta, Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je žalilac podnio žalbu preko naručioca, putem ESJN, u kojoj je naveo da predlaže naručiocu da u skladu sa članom 189 stav 3 ZJN, izmijeni pobijanu odluku, te predlaže Komisiji za zaštitu prava da vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, to iz navedenog proizilazi da žalilac nije formalno izrazio žalbeni zahtjev. Međutim, imajući u vidu da je

žalilac u žalbi izrazio zahtjev da naručilac, odnosno Komisija za zaštitu prava, postupi po žalbi u skladu sa svojim ovlaštenjima, to Komisija za zaštitu prava nalazi da predmetna žalba sadrži dovoljno podataka potrebnih za postupanje.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke jer njegov član zajedničke ponude „Intecon“ d.o.o. Podgorica, u svojoj Izjavi privrednog subjekta, u dijelu VI pod tačkom C na pitanje pod 1) nije naveo da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, zatim članom 126 stav 1 ZJN, propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 ovog člana propisano da se ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, te stavom 3 ovog člana propisano da ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, zatim stavom 4 ovog člana propisano da član zajedničke ponude mora da ispunjava uslove sposobnosti iz člana 102 tačka 2 ovog zakona i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača, dok je stavom 5 ovog člana propisano da član zajedničke ponude može za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti da koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je, u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje pod 1) „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, navedeno sljedeće: "□ Da □ Ne". Ako je odgovor "Da", privredni subjekat navodi broj godina, opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, korisnik/investitor." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje 1) propisano: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", privredni subjekat navodi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Opis

predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično; Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00; Ukoliko se vrijednost razlikuje od ugovorene, navesti stvarnu vrijednost izvršenog ugovora. Vrijeme realizacije ugovora (početak i kraj realizacije): navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 - maj 2023; Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke; minimum 1 (jednu) potvrdu o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih usluga iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima podrazumijevaju se usluge izrade Glavnog projekta rekonstrukcije sportskog objekta visokogradnje, minimalne BRGP 2500 m2 u čijem izvršenju su učestvovala sva lica definisana stručnom i tehničkom sposobnosti fizičkih lica, dok se pod sličnim uslugama podrazumijevaju usluga izrade Glavnog projekata izgradnje sportskih objekata visokogradnje minimalne BRGP 2500 m2 u čijem izvršenju su učestvovala sva lica definisana stručnom i tehničkom sposobnosti fizičkih lica. Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. U potvrdama moraju biti navedene sve faze definisane stručno-tehničkom sposobnošću fizičkih lica i mora biti navedena površina objekta.” Takođe, naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), u stavu 1, predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Nadalje, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Izrada Idejnog rješenja i Glavnog projekta rekonstrukcije lokalnog objekta od opšteg interesa - sportskog objekta SC "Ljubović", te u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "U skladu sa Projektnim zadatkom i prilogima koji čine sastavni dio tenderske dokumentacije."

Ponuđač Zajednička ponuda "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje i "Intecon" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio:

- Ugovor o zajedničkom nastupanju od 06.08.2025.g., zaključen između "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje, kao nosioca zajedničke ponude, kao člana zajedničke ponude, kojim je u članu 6 predviđeno da su članovi zajedničke ponude saglasni da izvrše međusobnu podjelu posla na način da je nosilac zajedničke ponude "Optimusproject" d.o.o. Bijelo Polje zadužen za realizaciju sljedećeg dijela predmeta javne nabavke: 0. Izrada idejnog rješenja 1. Izrada glavnog projekta arhitekture; 2. Izrada glavnog projekta uređenja terena i pejzažne arhitekture 3. Izrada elaborata procjene uticaja na životnu sredinu, protivpožarne zaštite, projekat zaštite na radu; 4. Izrada glavnog projekta mašinskih instalacija, postrojenja, uređaja i opreme; 5. Izrada geodetskog elaborata, izrada projekta osmatranja tla i objekata tokom izvođenja radova

i eksploatacije; 6. Izrada elaborata o geotehničkim karakteristikama tla. 7. Izrada projekta postojećeg stanja objekta; 8. Izrada glavnog projekta građevinskih konstrukcija; 9. Izrada glavnog projekta hidrotehničkih instalacija; 10. Izrada elaborata ispitivanja postojećeg stanja konstrukcije objekta sa ocjenom stanja svih konstruktivnih elemenata, rezultatima laboratorijskih ispitivanja kvaliteta ugrađenog materijala; 11. Izrada projekta organizacije i tehnologije izvođenja radova; 12. Izrada projekta montaže (u zavisnosti od usvojenog konstruktivnog rješenja); 13. Izrada projekta skele i oplata; 14. Izrada projekta betona; 15. Izrada projekta probnog opterećenja ukoliko je potrebno za ovu vrstu objekata; 16. Izrada glavnog projekta saobraćajne infrastrukture; 17. Izrada ostalih projekata i elaborata; Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude: 90% u koji procenat je uračunat i dio za koje će biti zaduženi podugovarači, odnosno 56% bez uračunatog procenta podugovarača; Član zajedničke ponude je zadužen za realizaciju sljedećeg dijela predmeta javne nabavki: Izrada glavnog projekta elektro-energetskih instalacija i glavnog projekta elektronskih komunikacionih mreža i elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude: 10%, dok je članom 7 ovog ugovora precizirano da će nosilac zajedničke ponude dio predmeta javne nabavke ustupiti podugovaračima.

- Izjavu privrednog subjekta „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje, u kojoj je u odjeljku C „Stručna i tehnička sposobnost“ navedeno da u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, i to: izrada idejnog rješenja i Glavnog projekta direkcija za investicije i rekonstrukcije zapadne razvojne projekte tribine na fudbalskom stadionu FK “IBAR” u Rožajama, površine tribine 2997m², maksimalnih gabarita 74mx21m, na lokaciji koju čine kp br. 2370 i 2371 KO Rožaje. Kapacitet tribine je 1150 sjedećih mjesta; vrijednost predmeta nabavke: 16.313,00€; vrijeme realizacije ugovora: avgust 2024- jul 2025; investitor/korisnik: Opština Rožaje, direkcija za investicije i razvojne projekte; izrada projektne dokumentacije parking prostora u naselju Rosulje, a za potrebe Sportske dvorane u Plužinama, na kp br. 40/1, 39/5, 36/8 i 40/19 KO Plužine u zoni B, u zahvatu DUP-a, “Centar”, opština Plužine; vrijednost predmeta nabavke: 5.713,00€; vrijeme realizacije ugovora: januar 2024 - avgust 2024; investitor/korisnik: Opština Plužine, Sekretarijat za finansije, ekonomiju i lokalne javne prihode; izrada Glavnog projekta izgradnje sportske dvorane u Plužinama, na UP 14a, zona B formirane od kp br. 40/1, KO Plužine u zahvatu DUP-a, “Centar”, Opština Plužine, bruto kvadratura objekta je 2.985,63 m²; vrijednost predmeta nabavke: 21.075,00€; vrijeme realizacije ugovora: jun 2023 - septembar 2023; investitor/korisnik: Opština Plužine, Sekretarijat za finansije, ekonomiju i lokalne javne prihode.
- Izjavu privrednog subjekta „Intecon“ d.o.o. Podgorica u kojoj je u dijelu „oblik učestvovanja“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu“, označio odgovor „Da“, zatim na dato podpitanje: „a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen...), naveo: „Uloga privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi: Član zajedničke ponude, Dio predmeta nabavke za koji je zadužen: Izrada glavnog projekta elektro-

energetskih instalacija i glavnog projekta elektronskih komunikacionih mreža i elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude: 10%" zatim u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču?, označio odgovor „Ne“, te u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta?, označio odgovor „Ne“, dok u odjeljku C „Stručna i tehnička sposobnost“ nije navedeno da ovaj privredni subjekat u referentnom periodu ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača Zajednička ponuda „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje i „Intecon“ d.o.o. Podgorica, naveo: „Naručilac je uslovima na ESJN propisao sledeći uslov stručne i tehničke sposobnosti: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke; minimum 1 (jednu) potvrdu o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih usluga iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima podrazumijevaju se usluge izrade Glavnog projekata rekonstrukcije sportskog objekta visokogradnje, minimalne BRGP 2500 m² u čijem izvršenju su učestvovala sva lica definisana stručnom i tehničkom sposobnosti fizičkih lica, dok se pod sličnim uslugama podrazumijevaju usluga izrade Glavnog projekata izgradnje sportskih objekata visokogradnje minimalne BRGP 2500 m² u čijem izvršenju su učestvovala sva lica definisana stručnom i tehničkom sposobnosti fizičkih lica. Stručna i tehnička sposobnost dokazuje se potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. U potvrdama moraju biti navedene sve faze definisane stručno-tehničkom sposobnošću fizičkih lica i mora biti navedena površina objekta.“ Ponuđač Konzorcijum „Optimusproject“ d.o.o. Bijelo Polje dostavio je Izjavu privrednog subjekta-ESPD za člana zajedničke ponude „Intecon“ d.o.o. u kojoj je u dijelu C: stručna i tehnička sposobnost, na pitanje pod brojem 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? označio odgovor NE. Takođe, u Izjavi privrednog subjekta-ESPD, u dijelu B Podnosi li privredni subjekat zajedničku ponudu član zajedničke ponude „Intecon“ d.o.o. je odgovorio DA i na zahtjev ako je odgovor da: Navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen i njegovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude) naveo: Uloga u privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi: Član zajedničke ponude Dio predmeta za koji je zadužen: Izrada glavnog projekta elektro-energetskih instalacija i glavnog projekta elektronskih komunikacionih mreža i elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme. Procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude: 10%. Zakon o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23, 084/24) u članu 126 stav 4 propisuje: "Član zajedničke, ponude mora da ispunjava uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača." Zakon o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 003/23, 011/23, 084/24) u članu 106 propisuje: "Tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav

1 tačka 3 ovog zakona, može da se odredi: ... 1) iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke.” Obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, član zajedničke ponude “Intecon” d.o.o. koji je zadužen za dio predmeta nabavke izrade glavnog projekta elektro-energetskih instalacija i glavnog projekta elektronskih komunikacionih mreža i elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme sa procentualnim učešćem u ukupnoj vrijednosti ponude 10% nije ispunio uslov propisan uslovima na ESJN u dijelu stručna i tehnička sposobnosti a što je bio u obavezi u skladu sa članom 126 stav 1 tačka 4 ZJN jer je u dostavljenoj Izjavi-ESPD na pitanje da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? označio odgovor NE, pa se ponuđač Konzorcijum „Optimusproject” d.o.o. Bijelo Polje isključuje iz predmetnog postupka javne nabavke na osnovu člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (“Službeni list CG”, br. 074/19, 003/23, 011/23, 084/24) u kojem je propisano da:će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: ...4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom: Obzirom na utvrđeno činjenično stanje komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je jasno i nedvosmisleno utvrdila da ponuđač Konzorcijum „Optimusproject” d.o.o. Bijelo Polje ne ispunjava uslov iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN pa je odlučila kako je prednje navedeno.“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta drugog člana zajedničke ponude „Intecon“ d.o.o. Podgorica i pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani ponuđača Zajednička ponuda “Optimusproject” d.o.o. Bijelo Polje i “Intecon” d.o.o. Podgorica postoji osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN. Naime, budući da je u ugovoru o zajedničkom nastupanju u članu 6 predviđeno da će član zajedničke ponude “Intecon” d.o.o. Podgorica, biti zadužen za dio predmeta nabavke, odnosno izradu glavnog projekta elektro-energetskih instalacija i glavnog projekta elektronskih komunikacionih mreža i elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da isti, nije dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz predmeta nabavke, budući da u svojoj izjavi privrednog subjekta nije naveo da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, u skladu sa članom 126 stav 4 ZJN.

Ovo tim prije, što iz izjave privrednog subjekta člana zajedničke ponude “Intecon” d.o.o. Podgorica, jasno i nedvosmisleno proizilazi da isti nije iskoristio mogućnost da za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca jer je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, pa kako u konkretnom žalilac nije dokazao da ne postoji osnov za njegovo obavezno isključenje iz predmetnog postupka

javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to je Komisija za zaštitu prava odbila predmetnu žalbu kao neosnovanu.

Na pravilnost zaključka upućuje i presuda Upravnog suda Crne Gore U.br.3305/25 od 03.09.2025.g., kojom je potvrđen pravni stav Komisije za zaštitu prava u pogledu primjene člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, u kojoj se navodi da kada ponuđači nijesu dokazali da ne postoje razlozi za njegovo isključenje, odnosno nijesu dokazali ispravnost svoje ponude, to Komisija za zaštitu prava nije dužna da cijeni ostale žalbene navode u odnosu na ispravnost ponuda ostalih ponuđača.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.


Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković