



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-306/2025

ESJN: 99016

Podgorica, 24.11.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Javor Internacional“ d.o.o. Pljevlja od 18.10.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Ilije Damjanovića, advokata iz Pljevalja, protiv odluke „Zelenilo“ d.o.o. Podgorica broj 9208 od 09.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.11.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Javor Internacional“ d.o.o. Pljevlja od 18.10.2025.g., izjavljena protiv odluke „Zelenilo“ d.o.o. Podgorica broj 9208 od 09.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 7993 od 03.09.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – Daska za izradu parkovskog mobilijara i kolčevi za ankerisanje, „Zelenilo“ d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 9208 od 09.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Jasen“ d.o.o. d.o.o. Pljevlja, dok je ponuda ponuđača „Javor Internacional“ d.o.o. Pljevlja ocijenjena kao neispravna.

Ponuđač „Javor Internacional“ d.o.o. Pljevlja, je dana 18.10.2025.g., preko punomoćnika Ilije Damjanovića, advokata iz Pljevalja, putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponudio rok pojedinačne isporuke od jednog dana od zahtjeva naručioca, što je jasan i nedvosmislen pokazatelj njegove namjere da obezbijedi promptnu isporuku robe, ali da je i pored toga, komisija, protivno zakonu, ocijenila ponudu neispravnom, navodeći da nije naveo rok izvršenja ugovora od 365 dana, već da je u rubrici pogrešno unio izraz „1 dan“, koji je komisija pogrešno protumačila kao zamjenu roka trajanja ugovora sa rokom isporuke. Smatra da se takav zaključak naručioca ne može prihvatiti kao pravno održiv, jer se zasniva na formalističkom i suštinski pogrešnom tumačenju ponude, jer je rok od 365 dana nepromjenjiv uslov tendera, koji važi jednako za sve ponuđače i ne predstavlja element nadmetanja, te da taj rok postoji ex lege, a da

njegovo eventualno neponavljanje u tekstu ponude ne mijenja činjenicu da je obavezujući za sve učesnike. Ističe da eventualna omaška u rubrici, pa makar bila i očigledna, ne može imati karakter neispravnosti ponude u smislu člana 133 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), s obzirom da iz cjelokupnog sadržaja ponude jasno proizilazi da se izraz „1 dan” odnosi isključivo na rok pojedinačne isporuke, koji je predmet vrednovanja i u potpunosti usklađen sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Takođe, ističe da je komisija naručioca bila dužna, prije donošenja odluke o odbijanju ponude, da u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN zatraži pojašnjenje navoda u ponudi i naloži da u roku od 8 dana dostavi novi dokaz ili da postojeći dopuni. Ukazuje da se radi o očiglednoj nejasnoći koja se mogla otkloniti jednostavnim pojašnjenjem, bez ikakve izmjene suštine ponude, kao i da zakon izričito propisuje obavezu naručioca da, u slučaju sumnje, putem ESJN sistema zatraži pojašnjenje ili dopunu ponude, sve dok se ne zadire u osnovne elemente kao što su cijena i tehničke specifikacije. Osim navedenog, ističe da je propuštanjem da to učini, komisija naručioca postupila suprotno čl. 133 i 134 ZJN, na koji način je povrijedila osnovna načela ekonomičnosti, efikasnosti i dobre uprave. Dalje navodi da u prilog ovome govori i činjenica da je naručilac prema drugom ponuđaču „Jasen“ d.o.o., primijenio fleksibilniji pristup u pogledu formalnosti, jer je prihvatio dostavljanje kopije garancije ponude putem ESJN sistema i naknadno dostavljanje originala, što je u potpunosti u skladu sa članom 122 stav 5 ZJN, te da nema opravdanog razloga da se prema žalioocu, u još jednostavnijoj situaciji, primijeni strožiji kriterijum, koja selektivna primjena pravila očigledno predstavlja povredu načela jednakog tretmana iz člana 8 ZJN. Dodatno navodi da, u smislu čl. 3 i 5 Pravilnika o obrascima za sprovođenje javnih nabavki („Službeni list CG”, br. 14/21), obrasci koje naručilac koristi u postupku imaju funkciju tehničkog modela i služe uniformnosti sprovođenja postupaka, pri čemu se njihovi sadržaji moraju tumačiti u kontekstu cjelokupne ponude, a ne izolovano, te da formalna formulacija u pojedinačnoj rubrici ne može biti osnov za odbijanje ponude ako iz ostalih dijelova ponude jasno proizilazi volja ponuđača i usklađenost sa tenderskom dokumentacijom. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da iste otkloni kako bi na pravilan način izvršio ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja dostavljenih ponuda, te da mu se vrata sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu se nadoknade troškovi postupka na ime sastava žalbe shodno AT.

Naručilac je dana 20.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio Rok izvršenja: 365 dana od dana zaključivanja ugovora ili preuzimanja količina roba iz tehničke specifikacije predmetnog zahtjeva, u zavisnosti koji uslov prije nastupi, a da je žalilac „Javor international” d.o.o. Pljevlja u svojoj ponudi, u rubrici „Odgovor/napomena” naveo: 1 dan od dana zaključivanja ugovora ili preuzimanja količina roba iz tehničke specifikacije predmetnog zahtjeva po pisanom zahtjevu Naručioca, u zavisnosti koji uslov prije nastupi, iz čega proizilazi da se nije u svojoj ponudi izjasnio u pogledu roka izvršenja u skladu sa zahtjevom, zbog čega je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna. Dalje ističe da prilikom donošenja pobijane odluke nije bilo osnova za postupanje u skladu sa članom 134 stav 4 ZJN, s obzirom da se u konkretnom ne radi o dokazu (koji se u ponudi dostavlja kroz rubriku „Prilozi”), već se radi o izjašnjenju-odgovoru ponuđača u odnosu na zahtjev naručioca na koji je ponuđač bio dužan da u rubrici „Odgovor/Napomena” jasno i precizno navede zahtijevani rok izvršenja na način kako je isti formulisan u uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ističe da je u pitanju konačna ponuda, te da se ista, u skladu sa članom 120 stav 16 tačka 2 ZJN, ne smije mijenjati niti

dopunjavati, s obzirom da je članom 134 stav 4 ZJN propisano da mogućnost traženja novog dokaza ili dopuna postojećeg postoji isključivo u situaciji kada nije dostavljen neki od dokaza ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, a ti dokazi se u ponudi dostavljaju kroz rubriku „Prilozi”. Ukazuje da ni sam žalilac ne spori da u navedenom dijelu nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevom naručioca, te da je zbog svojih smještajnih kapaciteta i zahtijevao sukcesivnu isporuku predmeta nabavke, a ne isporuku kompletne tražene količine u jednoj isporuci, kako je to ponudio žalilac koji, pri tom, očigledno ne pravi razliku između načina isporuke kao posebnog uslova i roka izvršenja cjelokupnog ugovora. U konačnom, smatra da je garancija ponude od strane prvorangiranog ponuđača dostavljena u skladu sa odredbama ZJN.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je komisija naručioca, protivno zakonu, ocijenila njegovu ponudu neispravnom osnovom člana 133 ZJN, navodeći da nije naveo rok izvršenja ugovora od 365 dana, već da je u rubrici pogrešno unio izraz „1 dan”, te da je bila dužna da mu shodno članu 134 stav 3 ZJN zatraži pojašnjenje ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN je propisano da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je stavom 16 propisano da je ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Takođe, odredbom člana 133 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN propisano je da je neispravna ponuda ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom i ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona, dok je odredbom člana 134 st. 3 i 4 ZJN propisano da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, te da ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Rok izvršenja ugovora“, predvidio: „365 dana od dana zaključivanja ugovora ili preuzimanja količina roba iz tehničke specifikacije predmetnog zahtjeva, u zavisnosti koji uslov prije nastupi.“, dok je kao „drugi uslov” zahtijevao: „Sukcesivna isporuka, u toku važenja ugovora u roku od _____ dana od zahtjeva naručioca, za svaku pojedinačnu isporuku.” Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio Metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se podkriterijum kvalitet, vrednovati u odnosu na parametar „Rok isporuke“, na sljedeći način: „Podkriterijum kvalitet (K) vrednovaće se na sljedeći način: najkraći ponuđeni rok za isporuku, podijeli sa ponuđenim rokom i dobijeni količnik pomnoži sa brojem bodova (10 bodova) i to po formuli: $K = (K_{min}/K_p) \times 10$ Kmin- najkraći ponuđeni rok za

isporuku Kp – ponudeni rok za isporuku . Napomena: Ponuđač je dužan rok za isporuku iskazati u kalendarskim danima.“

Žalilac je u svojoj ponudi, u odnosu na zahtijevani rok izvršenja ugovora, u rubrici „Odgovor/Napomena“, naveo: „1 dan od dana zaključivanja ugovora ili preuzimanja količina roba iz tehničke specifikacije predmetnog zahtjeva po pisanom zahtjevu Naručioca, u zavisnosti koji uslov prije nastupi“, zatim u odnosu na zahtijevani „Drugi uslov“ naveo: „Sukcesivna isporuka, u toku važenja ugovora u roku od 1 dan od zahtjeva naručioca, za svaku pojedinačnu isporuku“, te u dijelu „Kriterijumi“ u odnosu na parametar kvalitet, u rubrici „Napomena“ naveo „dan od dana zaključivanja ugovora ili preuzimanja količina roba iz tehničke specifikacije predmetnog zahtjeva po pisanom zahtjevu Naručioca, u zavisnosti koji uslov prije nastupi“, te u rubrici „Odgovor“, naveo „1“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Ponuda ponuđača "Javor Internacional" d.o.o. Pljevlja je odbijena kao neispravna iz sljedećih razloga: Članom 120 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, kao i Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Službeni list CG.", br. 071/20, 009/21, 016/23), propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naručilac je u tenderskoj dokumentaciji, u tački 5 Uslova za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabake (Rok izvršenja ugovora), predvidio: „365 dana od dana zaključivanja ugovora ili preuzimanja količina roba iz tehničke specifikacije predmetnog zahtjeva, u zavisnosti koji uslov prije nastupi“, dok je tačkom 11 navedenih uslova i zahtjeva (Drugi uslovi) predvidio: "Sukcesivna isporuka, u toku važenja ugovora u roku od _ dana od zahtjeva naručioca, za svaku pojedinačnu isporuku“. Ponuđač "JAVOR INTERNACIONAL" DOO PLJEVLJA je u svojoj ponudi, u dijelu koji se odnosi na rok izvršenja ugovora, u rubrici "Odgovor/napomena", naveo: "1 dan od dana zaključivanja ugovora ili preuzimanja količina roba iz tehničke specifikacije predmetnog zahtjeva po pisanom zahtjevu Naručioca, u zavisnosti koji uslov prije nastupi". Dakle, ponuđač "JAVOR INTERNACIONAL" DOO PLJEVLJA u svojoj ponudi nije naveo rok izvršenja ugovora u skladu sa zahtjevom naručioca iz tačke 5 Uslova za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabake (Rok izvršenja ugovora), s obzirom da je umjesto roka za izvršenje ugovora od 365 dana, kako je to zahtijevano predviđenim uslovom, naveo jedan dan, iz čega proizilazi da se navedeni ponuđač obavezao da u jednoj isporuci dostavi naručiocu cjelokupnu količinu tražene robe, što nije bio zahtjev naručioca, imajući u vidu da je tačkom 11 navedenih uslova i zahtjeva (Drugi uslovi) u konkretnom postupku predviđena sukcesivna isporuka za svaku pojedinačnu isporuku. Shodno navedenom, naručilac nalazi da je ponuda ponuđača "JAVOR INTERNACIONAL" DOO PLJEVLJA neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona, a u konkretnom nije bilo osnova za otklanjanje nedostataka u skladu sa članom 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama, imajući u vidu da se radi o konačnoj ponudi u smislu člana 120 stav 16 tačka 2 istog zakona.“

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalio.

Ovo iz razloga što je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Rok izvršenja ugovora“, predvidio: „365 dana od dana zaključivanja ugovora ili preuzimanja količina roba iz tehničke specifikacije predmetnog zahtjeva, u zavisnosti koji uslov prije nastupi“, dok je kao „drugi uslov“ zahtijevao navođenje roka za sukcesivnu isporuku za svaku pojedinačnu isporuku, u toku važenja ugovora, dok je žalilac u svojoj ponudi i za rok izvršenja ugovora i za rok u kojem će vršiti pojedinačne isporuke naveo 1 dan od dana zaključivanja ugovora, iz čega proizilazi da se u pogledu rok izvršenja ugovora nije izjasnio u skladu sa zahtjevom naručioca. Osim navedenog postupajući na navedeni način, te navođenjem da je roka izvršenja ugovora 1 dan od dana zaključivanja ugovora umjesto 365 dana od dana zaključivanja ugovora ili preuzimanja količina roba iz tehničke specifikacije, isključio mogućnost sukcesivne nabavke, koju je naručilac zahtijevao, pa Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu osnovom člana 133 ZJN. Takođe, naručilac nije bio dužan da shodno članu 134 stav 4 zahtijeva od žalioca dostavljanje novog dokaza ili da postojeći dokaz dopuni, s obzirom da se u konkretnom ne radi o dokazima iz člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN, koje shodno navedenoj odredbi može dopuniti ili pojasniti, već se radi o zahtjevima naručioca o kojima se ponuđači izjašnjavaju prilikom sačinjavanja svojih ponuda i isti se ne mogu naknadno dostavljati niti dopunjavati, kako to pogrešno zaključuje žalilac.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac prema drugom ponuđaču „Jasen“ d.o.o. Pljevlja, primijenio fleksibilniji pristup u pogledu formalnosti, jer je prihvatio dostavljanje kopije garancije ponude putem ESJN sistema i naknadno dostavljanje originala. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 st. 2 i 3 ZJN je propisano da se izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose u elektronskom obliku putem ESJN, te da izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio sljedeće: „Ponuđač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude i/ili 2) odbije da zaključi ugovor o javnoj nabavci. Garancija ponude podnosi se u elektronskom obliku putem ESJN. Ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom na adresi Naručioca, Kritskog odreda br.4 Donja Gorica, najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. U ovom slučaju original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake "garancija ponude" i "ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda".

Ponudatelj "Jasen" d.o.o. Pljevlja je u svojoj ponudi u odnosu na zahtijevani uslov u rubrici "Odgovor/Napomena" naveo: "Dio ponude koji se odnosi na garanciju ponude dostavljen je neposrednom predajom na arhivi naručioca, na adresi ul. Kritskog odreda br. 4, Donja Gorica, Podgorica (kopija garancije je data u prilogu)", te uz svoju ponudu na ESJN dostavio skeniranu garanciju ponude Crnogorske komercijalne banke a.d. Podgorica broj 10-0-14371 od 17.09.2025.g.

Naručilac je dana 23.09.2025.g. na ESJN u odjeljku "Dokumenti" objavio Zapisnik o otvaranju ponuda zajedno sa potvrdoma o prijemu garancija ponuda iz kojih se nesporno može utvrditi da je ponudatelj "Jasen" d.o.o. Pljevlja dana 22.09.2025.g. u 8.25h, neposredno na arhivi naručioca dostavio original garancije ponude.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponudatelja "Jasen" d.o.o. Pljevlja, između ostalog, naveo sljedeće: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponudatelja "Jasen" d.o.o. Pljevlja ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti iz člana 133 ovog zakona. Naime, ponuda je sačinjena na način predviđen tenderskom dokumentacijom. Ponudatelj "Jasen" d.o.o. Pljevlja je podnio ponudu preko CeJN portala u kojoj je ponudio sve u skladu sa traženim. Ponudatelj "Jasen" d.o.o. Pljevlja (samostalna ponuda), je putem ESJN-a, dostavio ponudu dana 17.9.2025.g. u 9:17h, šifra ponude 140704. Dostavljena garancija ponude je u skladu sa čl. 97 i 122 st. 3 i 5 Zakona o javnim nabavkama, jer je ponudatelj "Jasen" d.o.o. Pljevlja dostavio bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude, izdatu od strane CKB banke, neposredno na Arhivi Naručioca dana 22/09/2025 godine u 08:24 časova, zavedenu pod brojem 8527, u koverti u kojoj je naveo: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponudatelja i naznaka „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“, na iznos od 820,00 eura, što predstavlja 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke sa rokom važenja 29.12.2025.godine, a što je u skladu sa tenderskom dokumentacijom kojom je traženo da ponudatelj dostavi bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 8 dana nakon isteka važenja ponude. Garancija ponude će se aktivirati ako ponudatelj: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum. Kopiju garancije ponudatelj je dostavio putem CEJN Sistema. Rok važenja ponude je 90 dana od dana otvaranja ponuda. Takođe, ponudatelj "Jasen" d.o.o. Pljevlja je kopiju garancije ponude dostavio putem ESJN u skladu sa članom 122 stav 3 ZJN kojim je definisana obaveza ponudatelja ako ponudatelj ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči Naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije roka za podnošenje ponuda."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponudatelj "Jasen" d.o.o. Pljevlja u svojoj ponudi putem ESJN dostavio skeniranu kopiju garancije ponude, dok je original garancije ponude dostavio neposredno na arhivu naručioca, na koji način je u svemu postupio shodno odredbi člana 122 stav 3 ZJN, pa je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te pravilno primijenio materijalno pravo postupio kada je zaključio da je ovaj ponudatelj dostavio garanciju ponude u skladu sa čl. 97 i 122 st. 3 i 5. ZJN. Takođe, naručilac u konkretnom, u odnosu na ponudatelja „Jasen“ d.o.o. Pljevlja nije primijenio felksibilniji pristup, niti je povrijedio načelo jednakog tretmana iz člana 8 ZJN, kako to pogrešno zaključuje

žalilac, budući da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi dostavio garanciju na način kako je i propisano odredbama zakona, dok se žalilac u svojoj ponudi nije izjasnio u odnosu na zahtjev naručioca u pogledu roka izvršenja ugovora.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca i od značaja za ocjenu ponude ponuđača "Jasen" d.o.o, Pljevlja, zbog čega je pobijana odluka u naznačenom dijelu zakonita, shodno članu 143 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, neosnovan je zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava predmetne žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.