



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-309/2025

ESJN: 92055

Podgorica, 24.11.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Grand Design“ DOO Podgorica od 13.10.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Dušana M. Jovovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JU Dom učenika i studenata Podgorica broj 008/25-5687 od 03.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.11.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Grand Design“ DOO Podgorica od 13.10.2025.g., pa se poništava odluka JU Dom učenika i studenata Podgorica broj 008/25-5687 od 03.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JU Dom učenika i studenata Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.100,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Grand Design“ DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se JU Dom učenika i studenata Podgorica da „Grand Design“ DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 008/25-3381 od 11.06.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – nabavka namještaja za studentske sobe, JU Dom učenika i studenata Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 008/25-5687 od 03.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „DR Trade“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Grand Design“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača „Was Design“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač „Grand Design“ DOO Podgorica je dana 13.10.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Dušana M. Jovovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u

bitnom ističe, da su u predmetnom postupku javne nabavke učinjene bitne povrede čl. 106, 108, 120, 132, 133 i 134 stav 1 tač. 4 i 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao i povrede čl. 5 i 11 Zakona o upravnom postupku, jer je pobijanom odlukom ponuda ponuđača „Dr Trade“ DOO Podgorica, ocijenjena kao ispravna i prvorangirana, iako je ovaj ponuđač morao biti isključen iz postupka javne nabavke, iz razloga što je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo netačne podatke, i to da privredni subjekt podnosi ponudu samostalno, da ne ustupa dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima i da ne koristi sposobnosti drugog privrednog subjekta. Naime, ističe da je sve prethodno potvrđeno činjenicom da je ovaj ponuđač kroz tražena pojašnjenja od 09.09.2025.g., na stranici 3, upravo potvrdio da se u konkretnom slučaju radi o proizvodima drugog privrednog subjekta, a ne sopstvenim proizvodima. Ukazuje da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke propustio da utvrdi da je ponuđač „Dr Trade“ DOO Podgorica nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, jer je za stavku 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio kineski sertifikat, iz kojeg se ne vide detalji vezani za zahtijevane tehničke karakteristike, zatim za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio sertifikat „Blažeks“ DOO Kragujevac, dok za stavku 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije uopšte dostavio sertifikat koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da je ponuđač „Dr Trade“ DOO Podgorica za stavku 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavio sertifikat drugog društva, ali ni da predmetni sertifikat koji je dostavljen ne ispunjava uslove koji su zahtijevani, jer je isti dat kroz rezultat kontrolisanja samo za dimenzije rama i osnove kreveta 90x200 i spoljašnje dimenzije duška 90x200, dok za krevet dimenzije 190x90 uopšte nije dostavljen sertifikat, pa tako ni na stranici 3 ovog predmetnog sertifikata/Izveštaja nije navedeno da se sertifikat odnosi na krevet ovih dimenzija, već samo na dušek, što ponudu ovog ponuđača čini neispravnom, jer sertifikat uopšte nije dostavljen. Takođe, ističe da je stavkom 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke predviđeno „NGZ-3007 ili ekvivalentno Kancelarijska stolica Dimenzije 56x60x88h cm“, a da je ponuđač „Dr Trade“ DOO Podgorica u svojoj ponudi odstupio od dimenzija koje su zahtijevane, jer je naveo dimenzije 56x56x88h cm, a pri činjenici da naručilac nije tenderskom dokumentacijom predvidio odstupanja u pogledu dimenzija. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje ili pak da poništi pobijanu odluku i sam riješi meritorno upravnu stvar u skladu sa navodima žalbe, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe shodno važećoj AT, u skladu sa tarifnim brojem 8 (procijenjivi predmet).

Naručilac je dana 22.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač „Dr Trade“ DOO Podgorica tačno popunio izjavu privrednog subjekta. Dalje, ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda primjenom člana 134 stav 4 ZJN od ponuđača „DR Trade“ DOO Podgorica aktom broj 4591 od 03.09.2025.g., između ostalog, zahtijevao objašnjenje koje se odnosi na dokaze o kvalitetu predmeta nabavke (dokaz sertifikat koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke) za stavke 3 i 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke i status pravnog lica „Blažeks“ DOO Kragujevac, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač u pojašnjenju od 09.09.2025.g. naveo da je „Blažeks“ DOO Kragujevac proizvođač robe za stavke 3 i 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke i da je „Dr Trade“ DOO Podgorica dobavljač. Smatra da je iz izjave privrednog subjekta ponuđača „Dr Trade“ DOO Podgorica, dostavljenih dokaza i razjašnjenja jasno da ovaj ponuđač podnosi samostalnu ponudu, te da ne ustupa dio predmeta nabavke podugovaraču/podugovaračima, niti koristi sposobnosti drugog subjekta, jer ispunjava samostalno sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Dalje, ističe da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da se dostave dokazi posebno za stavku 3, a posebno za stavku 11, već je navedeno da je ponuđač u obavezi da za stavke 3 i 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke dostavi sertifikat MEST EN 1725 ili ekvivalent. Naime, ističe da je uvidom u dokaz koji je dostavio ponuđač „Dr Trade“ DOO Podgorica - Izveštaj o kontrolisanju broj 888.07.25 izdat od Šumarskog fakulteta Univerziteta u Beogradu utvrđeno da se isti odnosi na stavke 3 i 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te utvrđeno da je na stranici 3 ovog dokumenta navedeno da je predmet kontrolisanja krevet dimenzija 210/200x96cm, za dušek

dimenzija 200x90/190x90, iz čega se jasno može zaključiti da su kontrolom o usaglašenosti sa standardom MEST EN 1725 ili ekvivalent obuhvaćene stavke 3 i 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Takođe, ističe da je tenderskom dokumentacijom u dijelu dokaza o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke za stavku 14 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke zahtijevano da je proizvod usaglašen sa standardom MEST EN 1335-1 i EN 1335-2 ili ekvivalent, a da je u cilju dokazivanja ovog uslova ponuđač „Dr Trade“ DOO Podgorica dostavio Izvještaj o ispitivanju od Shenzhen Bel Technology Co. Ltd, u formi prevoda od strane tumača za engleski jezik, u kojem su na stranici 12 navedeni svi tehnički elementi koji su predmet ispitivanja usaglašenosti proizvoda sa traženim standardom, te u prilogu dostavio i fotografiju uzorka. Dalje, ističe da je tenderskom dokumentacijom u dijelu dokaza o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke za stavku 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke zahtijevano da je proizvod usaglašen sa standardom MEST EN 16139 ili ekvivalent, a da je ponuđač „Dr Trade“ DOO Podgorica u cilju dokazivanja ovog uslova dostavio Izvještaj o ispitivanju broj 161.03.22 Šumarskog fakulteta Univerziteta u Beogradu sa zaključkom da je na osnovu rezultata kontrolisanja uzorka utvrđeno da proizvod ispunjava uslove za izradu po standardu SRPS EN 16139:13. Takođe, ističe da je prema mišljenju Instituta za standardizaciju Crne Gore broj 03-041-608-1/25 od 09.09.2025.g. standard SRPS EN 16139:13 ekvivalent sa evropskim standardom EN 16139:2013, kao i standardom MEST EN 16139:2016 ili kako je to navedeno u ovom dokumentu MEST EN 16139:16 i SRPS EN16139:2013 identični su sa važećim evropskim standardom EN 16139:2013. Navedeni standard odnosi se na namještaj koji se ne upotrebljava u domaćinstvu, a predmet ispitivanja su njegove osobine čvrstoća, trajnost i bezbjednost. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač „Dr Trade“ DOO Podgorica morao biti isključen iz postupka javne nabavke, iz razloga što je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo netačne podatke, i to da podnosi ponudu samostalno, da ne ustupa dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima i da ne koristi sposobnosti drugog privrednog subjekta, jer se u konkretnom slučaju radi o proizvodima drugog privrednog subjekta, a ne proizvodima ovog proizvođača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom.

Odredbom člana 134 stav 1 ZJN propisano je: „Komisija je dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača. U postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1. člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u tački 6 „Način

podnošenja ponuda“, navedeno: „Privredni subjekt bira odgovor „Da“ ili „Ne“, zatim navedeno: „Ako privredni subjekt podnosi zajedničku ponudu sa jednim ili više privrednih subjekata u dijelu B. na pitanje: „Podnosi li privredni subjekt u postupku javne nabavke zajedničku ponudu“ bira odgovor „Da“. Ako je odgovor „Da“, privredni subjekt će upisati sve tražene podatke u rubrikama pod tač. a i b, u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju koji je dostavljen uz ponudu“, te navedeno: „U dijelu C. na pitanje: „Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor „Da“ i u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a i b navodi samo član zajedničke ponude koji podugovaraču/ima ustupa dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Ponuđač „Dr Trade“ DOO Podgorica je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u poglavlju II „PODACI O PRIVREDNOM SUBJEKTU“, u tački 3 „Način podnošenja ponuda“, na pitanje: „A. PODNOSI LI PRIVREDNI SUBJEKAT PONUDU SAMOSTALNO?“, označio odgovor „Da“, zatim na pitanje: „C. USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE PODUGOVARAČU/PODUGOVARAČIMA?“, označio odgovor „Ne“, te na pitanje: „D. KORISTI LI PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSObNOSTI DRUGOG SUBJEKTA?“, označio odgovor „Ne“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Dr Trade“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuđač DOO „Dr Trade“, Podgorica je dostavio Izjavu privrednog subjekta, kojom pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i reaizacije ugovora ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom i kojom garantuje da će na zahtjev naručioca dostaviti pravno relevantne dokaze za potvrđivanje navoda datih izjavi kao i da je saglasan da naručilac pribavi dokaze koji se odnose na ispunjenost obaveznih uslova. Ponuđač DOO „Dr Trade“, Podgorica je u ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta koja je sačinjena na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list CG“, broj 114/24) u elektronskom obliku, odnosno ista je verifikovana elektronskim potpisom od strane ovlašćenog lica ponuđača, ime i prezime ovlašćenog lica: Dragojle Rabrenović, izvršni direktor. Ponuđač je u Izjavi privrednog subjekta tačno naveo sve zahtijevane podatke o naručiocu, postupku i predmetu javne nabavke i ponudi, te da je izjavu u ovom dijelu sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ponuđač je u Izjavi privrednog subjekta naveo sve zahtijevane podatke o sebi kao privrednom subjektu, te da je izjavu u ovom dijelu sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ponuđač je u Izjavi privrednog subjekta jasno naveo da podnosi samostalnu ponudu bez podugovarača i da neće koristiti sposobnost drugog subjekta te da je izjavu u ovom dijelu sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ponuđač je u Izjavi privrednog subjekta jasno naveo da on i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđeni za neko od krinih djela sa obilježja iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN. Ponuđač je u Izjavi privrednog subjekta jasno naveo da je izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje te da je izjavu u ovom dijelu sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ponuđač je u Izjavi privrednog subjekta jasno naveo da nije vršio neprimjeren uticaj na lica naručioca u u smislu člana 38 stav 2 tačka 1 ZJN i da na njegovoj strani ne postoji razlog sukoba interesa iz člana 41 i 4 ZJN, te da je izjavu u ovom dijelu sačinio u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave. Ponuđač je u izjavi privrednog subjekta jasno naveo da je upisan u Centralni registar

privrednih subjekata uz navođenje o kojem se dokazu radi radi potvrđivanja navoda. U Izjavi privrednog subjekta ponuđač je naveo da posjeduje tenderskom dokumentacijom zahtijevane dokaze u smislu dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti, uz navođenje dokaza: MEST EN ISO 9001:2016 izdat od strane nacionalnog sertifikacionog togjela Montecert DOO, dana 08.08.2023. godine sa periodom važenja do 07.08.2026. godine; MEST EN ISO 14001:2016 izdat od strane nacionalnog sertifikacionog togjela Montecert DOO, dana 08.08.2023. godine sa periodom važenja do 07.08.2026. godine; MEST EN ISO 45001:2018 izdat od strane nacionalnog sertifikacionog togjela Montecert DOO, dana 08.08.2023. godine sa periodom važenja do 07.08.2026. godine. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je dostavljena izjava privrednog subjekta DOO „DR Trade“, Podgorica sačinjena u svemu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i datim uputstvom za sačinjavanje ponude (tačka 12 Tenderske dokumentacije). Na osnovu naprijed navedenog utvrđeno je da je Izjava privrednog subjekta ponuđača DOO „Dr Trade“, Podgorica sadrži sve tražene podatke i informacije i da je pravilno sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude u postupku javne nabavke („Službeni list CG“, broj 071/20, 009/21, 016/23) te zbog sadržaja Izjave ne postoji osnov iz člana 108 za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke“.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za sačinjavanje izjave privrednog subjekta ponuđača „Dr Trade“ DOO Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je utvrdio da ne postoji osnov iz člana 108 tačka 5 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke. Ovo iz razloga što je ponuđač „Dr Trade“ DOO Podgorica sačinio izjavu privrednog subjekta u skladu sa tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije i Uputstvom za popunjavanje izjave, koje čini sastavni dio Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta. Naime, budući da se uslov kvaliteta predmeta nabavke ne dokazuje izjavom privrednog subjekta, to neispunjavanje ovog uslova kojeg je naručilac zahtijevao predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“ ne predstavlja osnov za obavezno isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, već eventualno razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača „Dr Trade“ DOO Podgorica neispravna za stavku 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, zato što ovaj ponuđač u svojoj ponudi odstupio od zahtijevanih dimenzija, jer je ponudio kancelarijsku stolicu dimenzija 56x56x88h cm. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smiju da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Članom 133 tač. 1 i 2 propisano je: „Neispravna ponuda je ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za stavku 15, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „KANCELARIJSKA STOLICA“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „VNGZ-3007 ili ekvivalentno. Kancelarijska stolica. Dimenzije: 56x60x88h cm. Sjedište i naslon su od eko kože. Ispuna od kombinacije sundera i silikonskog punjenja. Debljina naslona i sjedišta 8 cm. Idealna je za konferencijske sale. Metalno postolje u obliku sanki izrađeno je od inoksa i garantuje dugotrajnost stolice. Rukonasloni obloženi eko kožom, a sa gornje strane konstrukcija od inoksa“. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u

postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke”, između ostalog, predvidio: „U ponudi za stavku 15 Dostaviti MEST EN 16139 sertifikat ili ekvivalent”, te u tački 12 iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponudač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije”.

Ponudač „Dr Trade“ DOO Podgorica je finansijskom dijelu ponude za stavku 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, u rubrici „Odgovor“, naveo: „KANCELARIJSKA STOLICA Sila. Kancelarijska stolica. Dimenzije: 56x56x88h cm. Sjedište i naslon su od eko kože. Ispuna od kombinacije sundera i silikonskog punjenja. Debljina naslona i sjedišta 8 cm. Idealna je za konferencijske sale. Metalno postolje u obliku sanki izrađeno je od inoksa i garantuje dugotrajnost stolice. Rukonasloni obloženi eko kožom, a sa gornje strane konstrukcija od inoksa”, te uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Izvještaja o kontrolisanju broj 161.03.22. od 09.03.2022.g. izdatog od Univerziteta u Beogradu – Šumarski fakultet – Zavod za kontrolu kvaliteta namještaja, u kojem je navedeno da proizvod Konferencijska stolica Sila, proizvođača ili uvoznika „Dr Trade“ DOO Podgorica na osnovu rezultata kontrolisanja uzorka ispunjava uslove za izradu i isporuku po SRPS EN 16139:2013, te u prilogu ovog izvještaja dostavio fotografiju stolice sa tehničkom specifikacijom, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „Vrsta namještaja: KONFERENS STOLICA; Model: SILA; GABARITNE DIMENZIJE: 56x56x88h cm”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Dr Trade“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Ponuda je u potpunosti u skladu sa tehničkom specifikacijom po svih 15 stavki, sa opisom i bitnim karakteristikama predmeta nabavke, ponuđenim količinama i cijenom. U skladu sa uputstvom iz tačke 12 Tenderske dokumentacije... Na osnovu navedenog utvrđeno je da je ponudač u dijelu ispunjenosti uslova i zahtjeva u pogledu predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora o javnoj nabavci... Po izvršenoj ocjeni ispravnosti ponude ponuđača DOO „DR Trade”, Podgorica Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da je ponuda ovog ponuđača ispravna, shodno članu 132 ZJN kojim je propisano: „Ispravna ponuda je ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona”.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „Dr Trade“ DOO Podgorica neispravna za stavku 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke u smislu člana 133 tač. 1 i 2 ZJN. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta za stavku 15 u rubrici bitne karakteristike predmeta nabavke zahtijevao da kancelarijska stolica ima dimenzije 56x60x88h cm, a da je ponudač „Dr Trade“ DOO Podgorica za navedenu stavku ponudio kancelarijsku stolicu, model Sila dimenzija 56x56x88h cm. Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da ponuđena kancelarijska stolica ne ispunjava zahtijevane dimenzije u pogledu dubine stolice, jer ne dostiže traženu dubinu od 60 cm, što se jasno i nesumnjivo potvrđuje iz tehničke specifikacije, koju je ponudač Dr Trade“ DOO Podgorica priložio uz Izvještaj o kontrolisanju broj 161.03.22. od 09.03.2022.g., u kojoj je navedeno da proizvod konferens stolica, model Sila, ima gabaritne dimenzije 56x56x88h cm, zbog čega je ponuda ovog ponuđača neispravna osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, a posebno pri činjenici što naručilac tenderskom dokumentacijom nije dozvolio odstupanje od zahtijevanih dimenzija. Ovo tim prije što iz odredbe člana 120 stav 1 ZJN proizilazi da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te stavom 17 tačka 2 ovog člana propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda ne smije da se mijenja i/ili dopunjava konačna ponuda, osim u slučaju otklanjanja računске greške.

Budući da je naprijed utvrđeno da je ponuda ponuđača „Dr Trade“ DOO Podgorica neispravna za stavku 15 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke osnovom člana 133 tač. 1 i 2 ZJN, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na neispravnost ponude ovog ponuđača, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Dr Trade“ DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, u naznačenom dijelu, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.100,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG“, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Daniilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.