



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-340/2025

ESJN: 98578

Podgorica, 27.11.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Bemax“ DOO Podgorica od 17.11.2025.g. izjavljenoj protiv odluke Ministarstva javnih radova broj 01-426/25-2698/4 od 07.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.11.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Bemax“ DOO Podgorica od 17.11.2025.g., izjavljena protiv odluke Ministarstva javnih radova broj 01-426/25-2698/4 od 07.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05-70/25 od 27.08.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova na adaptaciji stare zgrade Vlade za potrebe Specijalnog državnog tužilaštva, Ministarstvo javnih radova je, kao naručilac, donijelo odluku broj 01-426/25-2698/4 od 07.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Ramel“ DOO Nikšić, dok je ponuđač „Bemax“ DOO Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Bemax“ DOO Podgorica je, dana 17.11.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je neopravdano isključen iz postupka javne nabavke, tj. da je razlog koji je naveden kao osnov za isključenje čisto formalistički razlog koji je suprotan načelu ekonomičnosti i konkurentnosti. Smatra da se suprotno formalističkom tumačenju u pobijanoj odluci dodavanje riječi „projektovanje“ uz „izvođenje radova“ u njegovoj izjavi privrednog subjekta ne može smatrati odstupanjem od predmeta javne nabavke, a posebno pri činjenici da predmet nabavke zahtijeva i izradu Projekta izvedenog objekta (PIO), što je direktno potvrđeno kroz stavke 133, 257 i 261 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke. Napominje da prema Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata Projekat izvedenog objekta (PIO) nije samostalna usluga projektovanja već predstavlja revidovani Glavni projekat sa unijetim svim izmjenama i dopunama nastalim tokom samog izvođenja radova, te je kao takav neophodno da ga izrađuje izvođač radova, odnosno subjekat koji neposredno prati građenje, s obzirom da samo on ima uvid u sve faktičke promjene na terenu. Smatra da je naručilac u konkretnom slučaju postupio pretjerano formalistički, u prilog čega navodi stav Evropskog suda za ljudska prava da Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda

garantuje prava koja su praktična i djelotvorna, a ne ona koja su teorijska i iluzorna (Salduz protiv Turske, br. 36391/02, 27. novembar 2008.g., ECHR 2008), kao i činjenicu da je Ustavni sud Crne Gore u svojoj dosadašnjoj praksi više puta izrazio stav da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju postoji onda kad su pravni stavovi proizvod „mehaničke“ primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline (Odluka Ustavnog suda Crne Gore, broj U-III-556/23 od 4. jula 2023.g.). Takođe, smatra da nosilac zajedničke ponude „Ramel“ DOO Nikšić nije na pravilan način popunio izjavu privrednog subjekta u dijelu pod 3. „NAČIN PODNOŠENJA PONUDE“, tačka „B PODNOSI LI PRIVREDNI SUBJEKAT ZAJEDNIČKU PONUDU“, iz razloga što u naznačenom dijelu izjave nije u skladu sa Uputstvom za popunjavanje ponude naveo za koji dio predmeta nabavke su zaduženi članovi zajedničke ponude i koje je njihovo procentualno učešće u ukupnoj ponudi. Dalje, ističe da ponuđač Zajednička ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE „RAMEL“ DOO NIKŠIĆ nije dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju u skladu sa odredbama člana 122 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga što je samo zadnja strana navedenog ugovora dostavljena kao skenirana kopija, ali ne i kompletan ugovor. Takođe, ističe da je nejasno na osnovu čega je ponuđač Zajednička ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE „RAMEL“ DOO NIKŠIĆ izvršio podjelu posla na način kako je to naveo u članu 5 Ugovora o zajedničkom nastupanju, s obzirom da je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmet nabavke definisan isključivo po stavkama, dok je naručilac naveo da tenderska dokumentacija sadrži tajne podatke u dijelu Projekta adaptacije stare zgrade Vlade za potrebe Specijalnog državnog tužilaštva (tehnička specifikacija predmeta nabavke). Međutim, ponuđač Zajednička ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE „RAMEL“ DOO NIKŠIĆ je u okviru zajedničke ponude izvršio raspodjelu posla, ne po stavkama, već opisnim navođenjem radova za svakog člana zajedničke ponude. Smatra da je takvo postupanje protivno strukturi i načinu definisanja predmeta nabavke, jer se na ovaj način ne može provjeriti usklađenost raspodjele sa stvarnim stavkama iz predmeta nabavke, te da istovremeno, opisani prikaz radova predstavlja otkrivanje informacija koje su prema tenderskoj dokumentaciji označene tajnim, čime se narušava princip zaštite tajnih podataka. Dalje, ističe da naručilac u pobijanoj odluci nije utvrdio za koje stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke su zaduženi članovi zajedničke ponude ponuđača Zajednička ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE „RAMEL“ DOO NIKŠIĆ, jer raspodjela posla između članova zajedničke ponude nije izvršena po stavkama, što predstavlja još jedan razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka. Takođe, ističe da u izjavama privrednog subjekta članova zajedničke ponude ponuđača Zajednička ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE „RAMEL“ DOO NIKŠIĆ nijesu navedene stavke za koje je zadužen svaki od članova zajedničke ponude, što predstavlja dodatni razlog za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke. Ukazuje da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Ramel“ DOO NIKŠIĆ, iako je u pitanju zajednička ponuda (konzorcijum), zbog čega je izreka iste nejasna, nepotpuna i ne omogućava pouzdano utvrđivanje identiteta izabranog ponuđača, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, **naloži** naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti učinjenje u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda i izbora najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 19.11.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Ispitujući da li je u predmetnom postupku javne nabavke učinjena bitna povreda iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, koju je žalilac istakao u žalbi, Komisija za zaštitu prava je utvrdila sljedeće:

Ponudač Zajednička ponuda DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE „RAMEL“ DOO NIKŠIĆ je uz ponudu, između ostalog, dostavio Ugovor o zajedničkom nastupanju od 27.09.2025.g., u kojem je u članu 2, definisano sljedeće: „Ugovorne strane saglasno definišu sledeće: Nosilac Zajedničke ponude: Društvo za proizvodnju, promet, uvoz-izvoz i usluge „RAMEL“ DOO NIKŠIĆ. Član zajedničke ponude: 1. DRUŠTVO „LD GRADNJA“ ZA IZGRADNJU I PROMET DOO NIKŠIĆ; 2. DRUŠTVO ZA GRAĐEVINARSTVO, TRGOVINU I USLUGE „STAMBENO“ DOO NIKŠIĆ; 3. DRUŠTVO ZA PROJEKTOVANJE INŽENJERING MONTAŽU I PROMET „TIMING“ D.O.O. DANILOVGRAD. Zvanični naziv: DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE „RAMEL“ DOO NIKŠIĆ“.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 03.11.2025.g., u kojem je navedeno: „Naziv ponuđača: DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE „RAMEL“ DOO NIKŠIĆ, DRUŠTVO „LD GRADNJA“ ZA IZGRADNJU I PROMET DOO NIKŠIĆ, DRUŠTVO ZA GRAĐEVINARSTVO, TRGOVINU I USLUGE „STAMBENO“ DOO NIKŠIĆ, DRUŠTVO ZA PROJEKTOVANJE INŽENJERING MONTAŽU I PROMET „TIMING“ DOO DANILOVGRAD; Vrsta ponude: zajednička ponuda; Datum i vrijeme podnošenja: 03.11.2025.g. u 09:45 časova“.

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke, naveo: „U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 05-70/25 od 27.08.2025. godine za izvođenje radova na adaptaciji stare zgrade Vlade za potrebe Specijalnog državnog tužilaštva: Ponuda ponuđača DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE „RAMEL“ DOO NIKŠIĆ je najpovoljnija“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je naručilac u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno identifikovao ponuđača, jer su članovi zajedničke ponude Ugovorom o zajedničkom nastupanju od 27.09.2025.g. utvrdili da je njihov zajednički naziv pod kojim nastupaju u predmetnom postupku javne nabavke DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU, PROMET, UVOZ-IZVOZ I USLUGE „RAMEL“ DOO NIKŠIĆ. Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom odlučio o podnesenoj ponudi, te da, u konkretnom slučaju, nije počinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN.

Žalba je neosnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponudač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponudač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog

subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača.

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a odredbom člana 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjasnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u tački 6. „Način podnošenja ponude“, između ostalog, navedeno: „U dijelu C. na pitanje: „Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor „Da“ i u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a i b navodi samo član zajedničke ponude koji podugovaraču/ima ustupa dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavki za 261 stavku, kojom je predvidio izvođenje građevinsko-zanatskih radova i radova elektroinstalacije slabe struje, te u tački 11 „Tajnost podataka“, predvidio: „Tenderska dokumentacija sadrži tajne podatke ☒ da. Shodno Rješenju o održivanju stepena tajnosti broj 01-426/25-1773/1 od 27.08.2025.godine tenderska dokumentacija sadrži tajne podatke u dijelu Projekta adaptacije stare zgrade Vlade za potrebe Specijalnog državnog tužilaštva (tehnička specifikacija). Shodno navedenom ponuđač može izvršiti uvid u projektnu dokumentaciju i preuzima tehničku specifikaciju na adresi naručioca Ministarstvo javnih radova, ul. Arsenija Boljevića 2A, 81000 Podgorica. Kontakt osoba Aleksandra Đurašković“, te u tački 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom pnvrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta Ponuđač je dužan da tačno, potpuno pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu pnvrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod C. „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da: Navedi dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:“, pod tačkom a), između

ostalog, naveo: „Podugovarač 1: „BAURISS“ D.O.O. PODGORICA će biti zadužen za sledeće delove predmeta nabavke: Projektovanje i Građenje pojedinih vrsta radova vrijednosti predmeta nabavke: (elektrotehnička vrsta radova - energetika) Projektovanje i Građenje pojedinih vrsta radova (elektrotehnička vrsta radova - elektronika) koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama:... Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 42,02%. Podugovarač 2: „TERMOSISTEM“ D.O.O. PODGORICA će biti zadužen za sledeće delove predmeta nabavke: Projektovanje i Građenje pojedinih vrsta radova na objektu (mašinska vrsta radova) koji će se izvoditi prema datim pozicijama predmeta nabavke, predviđenih u finansijskom dijelu ponude, kao i u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke predmetne tenderske dokumentacije na sljedećim pozicijama:... Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 33,68%...”, dok je pod tačkom b), na pitanje: „Naveći podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)”, između ostalog, naveo: „Podugovarač 1: Naziv: „BAURISS“ D.O.O. PODGORICA Sjedište: MEŠE SELIMOVIĆA BR.6, Podgorica, 81000, Crna Gora Poreski identifikacioni broj: 03182231 Broj računa: 570-1110011480-60 Zapad banka Ime ovlašćenog lica: Bojana Pribić – Izvršni direktor Podugovarač 2: Naziv: „TERMOSISTEM“ D.O.O. PODGORICA; Sjedište: UL.8.MARTA BB., Podgorica, 81000, Crna Gora Poreski identifikacioni broj: 02376733; Broj računa: 510-8078-56 („Crnogorska komercijalna banka“ A.D. Podgorica); Ime ovlašćenog lica: Dragan Božović – izvršni direktor...”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio, između ostalog, naveo: „Imajući u vidu da je predmet javne nabavke izvođenje radova na adaptaciji stare zgrade Vlade za potrebe Specijalnog državnog tužilaštva i da je tehnička specifikacija sačinjena na osnovu projekta adaptacije izrađenom od strane „LTC CONSULTING“ d.o.o. Kotor, Rade Bošković, spec.sci.arh. - Arhitektonski projekat „TEHNOTERM“ d.o.o. Podgorica. Mirko Vukčević, dipl ing maš – Termotehničke instalacije, „Ivkon“ d.o.o. Nikšić, Vlatko Daković dipl ing el. - Elektrotehnički projekat jake struje, „PINCEL“ d.o.o. Nikšić, Predrag Cvijetić, dipl ing el – Elektrotehnički projekat slabe struje, to je ponuđač pogrešno izvršio podjelu dijela predmeta nabavke koje ustupa podizvođačima „BAURISS“ D.O.O. PODGORICA Projektovanje (elektrotehnička vrsta radova energetika) i Projektovanje (elektrotehnička vrsta radova - elektronika) i „TERMOSISTEM“ D.O.O. PODGORICA Projektovanje (mašinska vrsta radova), pa je nesporno da je Izjava privrednog subjekta u ovom dijelu nepravilno sačinjena, što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama. Ovo iz razloga što projektovanje elektrotehnička vrsta radova - energetika projektovanje elektrotehnička vrsta radova - elektronika i projektovanje mašinska vrsta radova ne predstavljaju dio predmeta nabavke, već je predmet nabavke izvođenje radova, a na osnovu izrađenog projekta. Imajući u vidu odredbu člana 111 stav 2 ZJN kojim je propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, to Naručilac nalazi da je Izjava u naznačenom dijelu nepravilno popunjena u odnosu na tačku a) dio predmeta javne nabavke koji ustupa podugovaraču što predstavlja osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama. Ovo tim prije što se izjava privrednog subjekta u skladu sa odredbama člana 120 stav 17 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama nakon isteka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i /ili dopunjavati. Navedeno potvrđuje i pravna praksa Komisije za zaštitu prava u postupcima javnim nabavki (Rješenje broj UP. 0903-197/2024 od 02.08 2024.godine)“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac nepravilno sačinio izjavu privrednog subjekta, budući da je u istoj u poglavlju II - Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. „Način podnošenja ponude“, u dijelu C., na pitanje pod tačkom a): „Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima“, označio odgovor „Da“, te u rubrici na pitanje pod tačkom a) „Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke“, naveo da podugovaraču „Boursis“ DOO Podgorica ustupa dio predmeta nabavke koji se odnosi na projektovanje i građenje pojedinih vrsta radova (elektrotehnička vrsta radova - energetika) i projektovanje i građenje pojedinih vrsta radova (elektrotehnička vrsta radova - elektronika), te podugovaraču „Termosistem“ DOO Podgorica ustupio dio predmeta nabavke koji se odnosi na projektovanje i građenje pojedinih vrsta radova na objektu (mašinska vrsta radova). Naime, budući da je predmet nabavke izvođenje radova na osnovu izrađenog projekta, to projektovanje elektrotehničke i mašinske vrste radova ne predstavlja dio predmeta nabavke, zbog čega je nesporno da je izjava privrednog subjekta žalioaca nepravilno sačinjena u naznačenom dijelu, jer ne sadrži tačne podatke u smislu člana 111 stav 2 ZJN, što predstavlja osnov za obavezno isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo tim prije što je izjava privrednog subjekta krucijalni dokaz za dokazivanje uslova za učešće u postupku javne nabavke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i ista se u skladu sa odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije mijenjati i/ili dopunjavati.

Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode žalioaca da je naručilac, u konkretnom slučaju, postupio pretjerano formalistički, pozivajući se na presudu Evropskog suda za ljudska prava Salduz protiv Turske, br. 36391/02, 27. novembar 2008.g., ECHR 2008, kao i na presudu Ustavnog suda Crne Gore, broj U-III-556/23 od 4. jula 2023.g., ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari. Ovo iz razloga što stav naručioca kao donosioca pobijane odluke nije bio pretjerano formalistički, već upravo u skladu sa citiranim propisima. Na ovakav zaključak Komisije za zaštitu prava upućuje i pravno stanovište Upravnog suda Crne Gore sadržano u presudi U. br. 3305/25 od 03.09.2025.g.

Imajući u vidu da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Na pravilnost zaključka Komisije za zaštitu prava upućuje i pravno stanovište sadržano u presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 3305/25 od 03.09.2025.g., u kojem se navodi da kada ponuđač nije dokazao da ne postoje razlozi za njegovo isključenje, odnosno nije dokazao ispravnost svoje ponude, to Komisija za zaštitu prava nije dužna da cijeni ostale žalbene navode u odnosu na ispravnost ponuda ostalih ponuđača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za pravilno sačinjavanje izjave privrednog subjekta žalioaca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je žalioaca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava

uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Daniilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.