



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-295/2025

ESJN: 94704

Podgorica, 28.11.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 08.10.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-10750/2 od 30.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 28.11.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica od 08.10.2025.g., izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 02-10750/2 od 30.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 32/25 od 30.06.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – izrada tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta M-3 Šćepan Polje – Plužine dionica: Šćepan Polje (od budućeg mosta na Tari) – Paklice (novi granični prelaz), Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela odluku broj 02-10750/2 od 30.09.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što su svi ponuđači isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Geotechnics, Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica, je dana 08.10.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, da su razlozi za njegovo isključenje iz postupka neosnovani, te da naručilac želi da ga po svaku cijenu isključi iz svih postupaka javnih nabavki u kojima učestvuje, kako bi smanjio konkurenciju. Dalje, ističe da je naručilac razlog za njegovo isključenje bazirao na činjenici zato što je tenderskom dokumentacijom

predvidio da će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ukoliko je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze, te da se u vezi s tim podnosilac žalbe neistinito izjasnio. Takođe, ističe da Komisija za zaštitu prava u rješenju broj 0907-44/2025 od 07.03.2025. g., nije navela da je on dostavio netačne podatke već da je samo konstatovala da postoji sukob interesa u tom postupku. Posebno ističe da naručilac želi da ga eliminiše iz predmetnog postupka javne nabavke kroz zahtjeve koji se odnose na Posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, nalazeći mu da je navodno dao neistinite podatke, iako to nije slučaj, budući da je u prethodnom postupku javne nabavke na koji se poziva naručilac, u svojoj izjavi privrednog subjekta, naveo da nije u sukobu interesa, jer je glavni projekat bitno izmijenjen, te da iz tog razloga nije dostavio neistinite ili netačne podatke. Navodi da izjava da nije u sukobu interesa koju je dao u nekom drugom postupku, predstavlja subjektivno pravno tumačenje ponuđača, jer je naveo razloge zbog kojih smatra da nije u sukobu interesa i da takva izjava ne može ni u kojem slučaju biti okarakterisana kao neistinit podatak. Dalje, navodi da razlika u tumačenju sukoba interesa nije isto što i neistinit podatak, jer nije tvrdio ništa što je objektivno netačno, da nije bio angažovan na prethodnom projektu, već je samo dao svoje pravno tumačenje da izmjena projekta znači da nije u sukobu interesa. Takođe, navodi da se prema Zakonu neistinit podatak definiše kao izjava koja je objektivno netačna, a ne kao razlika u pravnim tumačenjima, zatim navodi da različita tumačenja ne predstavljaju neistinite podatke, te da samim tim isključenje po ovom osnovu nije opravdano. Posebno navodi da naručilac nije pružio nikakve dokaze koji bi ukazivali da je imao namjeru da ga obmane. Smatra da je tumačenje naručioca pogrešno, iz razloga što ZJN ne predviđa isključenje na osnovu različitih tumačenja o postojanju sukoba interesa, jer je za isključenje potrebno da izjava bude objektivno neistinita, a što u konkretnom slučaju nije dokazano, kao i da je shodno odredbama člana 110 tačka 5 ZJN mogao biti isključen ako bi se utvrdilo da je dostavio neistinite podatke ili da u krajnjem da nije dostavio zahtijevane dokaze. Takođe, smatra da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti koje je to „neistinite“ podatke koji se odnose na posebne uslove za isključenje iz postupka javne nabavke dostavio, da bi bio isključen iz predmetnog postupka javne nabavke.

Naručilac je dana 13.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 2 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da postoji sukob interesa iz člana 42 ovog zakona, te tačkom 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije

dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena.

Odredbom člana 110 stav 1 tačka 5 ZJN propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, koji je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze.

Odredbom člana 111 stav 1 ovog zakona propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Takođe, odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je u dijelu V "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke", između ostalog, navedeno sljedeće: "Da li je privredni subjekat u nekoj od sljedećih situacija: 5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze?" ☐ Da ☐ Ne". Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu V "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa", između ostalog, navedeno: "Ako je naručilac predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, privredni subjekat bira da li je odgovor "Da" ili "Ne" za svaku tačku od 1 do 5 a koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke tačkom 14 (Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke) predvidio: „Naručilac će isključiti iz postupka javne nabavke privrednog

subjekta po osnovu iz člana 110 stav 1 tačka 2), 3), 4) i 5) Zakona o javnim nabavkama“, te u tački 11. iste dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („SI. list CG“, broj 114/24 u kojoj je u odeljku V „Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke“, na pitanje: „Da li je privredni subjekat u nekoj od sljedećih situacija: 5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze?“ ☐ Da ☐ Ne“, označio odgovor „Ne“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioца naveo, između ostalog sljedeće sljedeće: „Uvidom u Izjavu privrednog subjekta ponuđača „Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica, dio V POSEBNI OSNOVI ZA ISKLJUČENJE IZ POSTUPKA JAVNE NABAVKE, utvrđeno je da je ponuđač, na pitanje Da li je privredni subjekat u nekoj od sljedećih situacija: „5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze?“ izjasnio sa „Ne“ i pored činjenice da je u otvorenom postupku Naručioца sprovedenom pod šifrom 79929 po tenderskoj dokumentaciji broj 72/24 od 15.10.2024 godine pravosnažno isključen iz postupka javne nabavke jer je na njegovoj strani utvrđen sukob interesa iz člana 42 Zakona o javnim nabavkama koji sukob interesa ovaj privredni subjekat tada nije naveo u Izjavi privrednog subjekta. Rješavajući po žalbi Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki je potvrdila da je ponuđač dostavio neistinite podatke u dijelu izjave privrednog subjekta, i da je osnovano isključen iz postupka, zbog postojanja sukoba interesa u smislu člana 42 Zakona o javnim nabavkama i neistinitog izjašnjenja suprotno članu 43 stav 5 (dokaz: Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj 0907-44/2025 od 07.03.2025. godine). S obzirom na navedeno, postoji posebni osnov iz člana 110 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da Naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke, koji je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze, i stim u vezi, s obzirom da se u izjavi u odnosu na postojanje posebnog osnova za isključenje neistinito izjasnio, postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim

nabavkama za obavezno isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Imajući u vidu navedeno, ponuđač Geotechnics Projects & Consulting doo, je isključen iz postupka javne nabavke po osnovu iz člana 108 stav 1 tačka 5 Zakona o javnim nabavkama.“

Komisija za zaštitu prava je uvidom u postupak po tenderskoj dokumentaciji broj 72/24 od 15.10.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – stručni nadzor nad izvođenjem radova na rekonstrukciji saobraćajnice Petnjica-Bioče, utvrdila da je naručilac donio odluku broj 02-882/2 od 31.01.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je između ostalog, isključio ponuđača Geotechnics Projects & Consulting“ d.o.o. Podgorica iz postupka javne nabavke zbog postojanja sukoba interesa iz člana 42 ZJN na strani ovog ponuđača.

Protiv navedene odluke, žalilac je dana 07.02.2025.g. izjavio žalbu Komisiji za zaštitu prava. Odlučujući po predmetnoj žalbi, Komisija za zaštitu prava je donijela rješenje broj UP. 0907-44/2025 od 07.03.2025.g., u kojem je navela da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta žalioaca "Geotechnics Projects & Consulting" d.o.o. Podgorica kada je utvrdio da na strani žalioaca postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke osnovnom člana 108 tačka 5 ZJN, zbog postojanja sukoba interesa iz člana 42 ZJN, jer je žalilac u Izjavi privrednog subjekta, u dijelu IV "Sprečavanje korupcije i sukoba interesa", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod rednim brojem 3) označio odgovor "Ne", dok iz spisa predmeta i tehničke dokumentacije na osnovu koje je sačinjena tehnička specifikacija predmeta nabavke iz tenderske dokumentacije, proizilazi da je Glavni projekat, odnosno dio tehničke dokumentacije izradio žalilac i odgovorni inženjer Ivan Ševaljević, dipl. inž.građ.

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da na strani žalioaca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 72/24 od 15.10.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – stručni nadzor nad izvođenjem radova na rekonstrukciji saobraćajnice Petnjica-Bioče, na strani žalioaca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica postojao sukob interesa iz člana 42 ZJN, što je nesporno potvrđeno pravosnažnim rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-44/2025 od 07.03.2025.g. Naime, dovodeći u vezu činjenicu o postojanju sukoba interesa na strani žalioaca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica u postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 72/24 od 15.10.2024.g., sa podacima navedenim u izjavi privrednog subjekta ovog žalioaca u predmetnom postupku javne nabavke, u dijelu V "Posebni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke“, u kojem je isti na pitanje: "Da li je privredni subjekat u nekoj od sljedećih situacija: 5) je u periodu od tri prethodne godine do isteka roka za podnošenje prijava, odnosno ponuda u ranijim postupcima javnih nabavki tom naručiocu dostavio neistinite podatke koji su potrebni za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojenje osnova za isključenje iz postupka ili nije dostavio zahtijevane dokaze?“, označio odgovor "Ne", to Komisija za zaštitu prava nalazi da je

naručilac pravilno zaključio da je izjava privrednog subjekta žalioca „Geotechnics, Projects & Consulting“ DOO Podgorica nepravilno sačinjena, tj. da sadrži neistinit podatak u smislu člana 110 stav 1 tačka 5 ZJN, koji je potreban za provjeru ispunjenosti uslova za učešće u postupku, odnosno nepostojanje osnova za isključenje iz postupka.

S obzirom da je žalba žalioca odbijena kao neosnovana žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.