



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-115/2023

ESJN: 41995

Podgorica, 24.07.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica od 18.05.2023.g., izjavljenoj protiv odluke "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Nikšić broj 3359/1 od 08.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.07.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica od 18.05.2023.g., pa se poništava odluka "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Nikšić broj 3359/1 od 08.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja ukloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.500,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 1529/23 od 28.02.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke osnovni materijal za održavanje vodovodne i kanalizacione mreže, po partijama, "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Nikšić je, kao naručilac, donio odluku broj 3359/1 od 08.05.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je za Partiju 1 (Vodovodni materijal) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Sigillum CO" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Norma" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuda ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, odbijena kao neispravna, dok je za Partiju 2 (Kanalizacioni materijal) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Sigillum CO" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, odbijena kao neispravna.

"Novi Volvox" d.o.o. Podgorica, je dana 18.05.2023.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog

prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da naručilac nije ispravno sproveo postupak pregleda i ocjene ponuda, jer njegova ponuda nije mogla biti ocjenjena kao neispravna, a ponude ostalih ponuđača ocjenjene kao ispravne. Naime, ističe da je u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, naručilac utvrdio da je njegova ponuda za Partiju 1 i Partiju 2 neispravna iz razloga što je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđač dostavi Sertifikat MEST EN ISO 9001 ili ekvivalent ili drugu odgovarajuću potvrdu nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, a da Sertifikat ISO 9001:2015, broj sertifikata 1710MNE404Q koji je on dostavio nije namijenjen za oblast predmeta nabavke. Dalje ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da iz dostavljenog Sertifikata, koji se odnosi na trgovinu građevinskim materijalom i opremom, projektovanjem, gradnjom, isporukom i montažom opreme u objektima niskogradnje i visokogradnje, inženjering i energetiku, ne može da utvrdi da se radi o upravljanju kvalitetom u oblasti trgovine vodovodnim i kanalizacionim materijalima, jer vodovodni i kanalizacioni materijal, livenarija, šahtovi, ventili i ostali fitting se ne mogu svrstati u građevinske materijale i opremu, projektovanje, gradnju, isporuku i montažu opreme u objektima niskogradnje i visokogradnje, inženjeringa i energetike, a da je oblast predmeta nabavke: osnovni materijal za održavanje vodovodne i kanalizacione mreže, pa je na osnovu navedenog naručilac u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) utvrdio da su ponude za Partije 1 i 2 neispravne i nije ih bodovao. Posebno ističe da se pod građevinskim materijalom u teoriji podrazumijeva svaki materijal koji se može upotrebiti u građevinarstvu, zatim da vodovodni i kanalizacioni instalacioni materijali/proizvodi čine vrstu građevinskog materijala i primijenjuju se u oblasti visokogradnje i niskogradnje u koje spada i vodovodna i kanalizaciona mreža. Takođe, ističe da je Pravilnikom o građevinskim proizvodima ("Službeni list Crne Gore", br. 082/16, 041/18, 039/20), kojim se propisuju svojstva i drugi zahtjevi koje treba da ispunjavaju građevinski proizvodi namijenjeni za ugradnju u objekte, u članu 2, utvrđeno da se Pravilnik primjenjuje na građevinske proizvode iz oblasti: građevinarstva; potpuno/djelimično prefabrikovanih građevinskih elemenata; nosivih materijala i komponenti; obloga krovova i zgrada; unutrašnjih/spoljašnjih komponenti/sklopova zgrada; grijanja/ventilacije/izolacije; pričvršćenja/zaptivanja/adheziva; zaštite od požara i srodnih proizvoda; električnih instalacija; gasnih instalacija i snabdijevanja vodom i kanalizacije. Navodi da sertifikat koji je on dostavio ispunjava uslove upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke (Partija 1 - Vodovodni materijal i Partija 2 - Kanalizacioni materijal), jer ispunjava uslove upravljanja kvalitetom u pogledu trgovine građevinskim materijalom i opremom, kao i isporukom i montažom opreme u objektima niskogradnje i visokogradnje, a vodovodni i kanalizacioni materijal predstavljaju vrstu građevinskog materijala i opreme, pa iz svega navedenog proizilazi da je naručilac izveo nepravilan zaključak da iz dostavljenog Sertifikata ne proizilazi da je namijenjen za predmet nabavke. Dalje navodi da iz izjave privrednog subjekta "Ravno" d.o.o. Plužine za Partije 1 i 2, proizilazi da ovaj ponuđač, u dijelu VI Uslova sposobnosti privrednog subjekta, C: Stručna i tehnička sposobnost, u tački 7, nije odgovorio da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom. Takođe, navodi da ponuđač "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica, zatim ponuđač "Ravno" d.o.o. Plužine i ponuđač "Norma" d.o.o. Budva nijesu u finansijskom dijelu svojih ponuda za Partiju 1, za pozicije 14 do 40 precizirali kakve karakteristike predmeta nabavke nude, već su zadržali formulacije "moraju biti" i "treba da bude", te da se od pozicije 128 do 140 nijesu izjasnili da li su spojnice ispitane, već su samo prepisali formulaciju naručioca da one moraju biti ispitane, kao i da ponuđač "Ravno" d.o.o. Plužine u finansijskom dijelu ponude za Partiju 1, za pozicije 8 do 14 i od 181 do 188 nije precizirao dužine ponuđenih proizvoda, za koje je naručilac zadao minimalnu dužinu, a da ponuđač "Norma" d.o.o. Budva za Partiju 1, za pozicije 8 do 14 nije precizirao dužine ponuđenih proizvoda, za

koje je naručilac takode, zadao minimalnu dužinu, te od pozicije 181 do 188 nije precizirao koje tačno proizvode nudi, niti njihovu dužinu. Dalje navodi da ponuđač "Ravno" d.o.o. Plužine u finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 od pozicije 9 do 12 nije precizirao dimenziju, visinu, težinu, prečnik ponuđenih proizvoda, a za koje je naručilac zadao minimalne vrijednosti, a da ponuđač "Norma" d.o.o. Budva u finansijskom dijelu ponude za Partiju 1, za pozicije 207 i 210 nije naveo ko je proizvođač nudenog proizvoda što je bio dužan učiniti u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Posebno navodi da se ponuđači "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica, "Ravno" d.o.o. Plužine i "Norma" d.o.o. Budva u dostavljenim ponudama, u dijelu - "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" nijesu izjasnili da li će uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora, već su samo prepisali formulaciju naručioca da su dužni to učiniti, dok ponuđač "Norma" d.o.o. Budva, nije ispunio ni rubriku - odgovor/napomena, kod prve, druge, treće, četvrte i dvanaeste kolone Uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, niti je naveo adresu naručioca na kojoj je dostavio garanciju ponude. U konačnom, predlaže da se žalba usvoji u cjelosti i predmetna odluka poništi.

Naručilac je dana 24.05.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine za Partije 1 i 2 neispravna zato što ovaj ponuđač nije popunio izjavu privrednog subjekta u dijelu tačke C: Stručna i tehnička sposobnost odnosno zato što nije odgovorio na pitanje "Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom?" Ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da dostavljena izjava privrednog subjekta ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, članom 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 4 ovog člana propisano da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Nadalje, članom 134 stav 2 ovog zakona propisan je način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana obaveza i način provjere tačnosti izjave privrednog subjekta.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; postojanja razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka C: Stručna i tehnička sposobnost navedeno: "Privredni subjekat treba navesti podatke u

vezi stručnih i tehničkih sposobnosti samo ako naručilac zahtjeva ispunjenje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za Partiju 1 (Vodovodni materijal) i Partiju 2 (Kanalizacioni materijal) u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" zahtijevao ispunjenost obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ZJN, zatim uslova sposobnosti privrednog subjekta iz člana 102 tačka 1 ZJN, tj. uslova sposobnosti za obavljanje djelatnosti u pogledu upisa privrednog subjekta u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj ima sjedište, te ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tačka 4 ZJN u pogledu uspostavljenog sistema upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke na način što je predvidio: "Sertifikat MEST EN ISO 9001 ili ekvivalent ponuđača ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke", kao i ispunjenost drugih uslova (Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija je dužan da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu: ...; Ponuđač je dužan da u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude navede oznaku proizvoda i naziv proizvođača po svim stavkama iz obrasca "Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke"), dok je u ovom dijelu tenderske dokumentacije u alineji 15. za obje partije, u rubrici "opis", naveo "Na zahtjev naručioca dostaviti Sertifikate (potvrde) kojima se potvrđuje da je kvalitet robe u skladu sa standardima koji su navedeni u tabeli "Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke", izdate od akreditovanih sertifikacionih tijela", a u rubrici "Tip uslova/zahtjeva" predvidio "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke". Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Ponuđač "Ravno" d.o.o. Plužine je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta pojedinačno sačinjenu i datu za Partiju 1 i za Partiju 2, a u kojim izjavama u odeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje: 7. "Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom?" nije dao odgovor, tj. nije označio nijedan od ponuđenih odgovora (DA ili NE), dok je u naznačenom odeljku u odnosu na pitanje 4. "Privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke", odgovor označio sa "DA", te naveo "Sertifikat ISO 9001: 2015".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine za Partiju 1 i za Partiju 2, između ostalog, naveo: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, obrazovana rješenjem br. 1146 od 14.02.2023. godine utvrdila je da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama, jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti ponude iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u dostavljene dokaze kao i na osnovu potvrde u dijelu Izjave privrednog subjekta u tački IV o nepostojanju sukoba interesa iz čl. 41 i 42 Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da na strani privrednog subjekta ne postoji razlog za obavezno isključenje iz člana 108."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom za Partiju 1 i 2 nije radi dokazivanja ispunjenosti stručne i tehničke sposobnosti

zahtijevao dostavljanje potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine, već je radi dokazivanja ispunjenosti ovog uslova zahtijevao dostavljanje Sertifikata MEST EN ISO 9001 ili sertifikata koji je ekvivalentan traženom ili drugog akata (potvrde) nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, dok je kao dokaze o kvalitetu predmeta nabavke predvidio da je ponuđač dužan na njegov zahtjev dostaviti Sertifikate (potvrde) kojima se potvrđuje da je kvalitet robe u skladu sa standardima koji su navedeni u tabeli tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, izdate od akreditovanih sertifikacionih tijela, to ponuđač "Ravno" d.o.o. Plužine nije bio dužan da se u svojoj Izjavi privrednog subjekta izjašnjava u odnosu na pitanje 7. iz odjeljka C: "Stručna i tehnička sposobnost", već je u konkretnom, bio dužan da se izjasni u odnosu na pitanje 4. iz naznačenog odjeljka, a što je on i učinio. Naime, u konkretnom slučaju ponuđač "Ravno" d.o.o. Plužine je postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tj. u izjavi privrednog subjekta se izjasnio u odnosu na zahtijevane uslove, pa ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Takođe, činjenica da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, u rubrici "Tip uslova/zahtjeva", zahtijevane dokaze o kvalitetu predmeta nabavke označio kao "Dokaz odnosno sertifikat koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmetne nabavke" ne proizvodi obavezu ponuđača da se o ovom zahtjevu naručioca izjašnjava kao o uslovu stručno tehničke sposobnosti, već je njegova obaveza, kako to proizilazi iz predmetne tenderske dokumentacije, da na zahtjev naručioca dostavi Sertifikate (potvrde) kojima se potvrđuje da je kvalitet robe u skladu sa standardima koji su navedeni u tabeli tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, izdate od akreditovanih sertifikacionih tijela. Ovo posebno, ako se ima u vidu da se, shodno odredbi člana 101 ZJN ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti može predvidjeti isključivo u odnosu na ponuđača, a ne na robu, a što je u konkretnom slučaj. Pored navedenog, takođe, činjenica da se eventualno neko od ponuđača u svojoj Izjavi privrednog subjekta u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost" izjasnio da posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom, nije od uticaja na pravnu validnost dostavljene izjave kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova zahtijevanih tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istoj, shodno odredbi člana 135a ZJN. Naime, budući da, shodno odredbi člana 111 stav 1 ZJN, ponuđač izjavom privrednog subjekta garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, to činjenica da se eventualno neko od ponuđača u datoj izjavi u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost" izjasnio da posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom, nije razlog neispravnosti izjave privrednog subjekta, a time ni razlog za obavezno isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, jer je smisao ove zakonske odredbe postojanje nepravilnosti izjave privrednog subjekta u pogledu informacija i podataka koji su traženi tenderskom dokumentacijom, a ne i u odnosu na informacije i podatke koji nijesu traženi istom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno ocijenio da je izjava privrednog subjekta ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine u naznačenom dijelu

pravilno sačinjena, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da ne postoji osnov iz člana 108 tačka 5 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca da su ponude ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine za Partiju 1 neispravne, zato što ovi ponuđači u finansijskom dijelu svojih ponuda nijesu za pozicije 14 do 40 precizirali kakve karakteristike predmeta nabavke nude, već su zadržali formulacije "moraju biti" i "treba da bude", te zato što se od pozicije 128 do 140 nijesu izjasnili da li su spojnice ispitane, već su samo prepisali formulaciju naručioca da one moraju biti ispitane, kao i da je ponuda ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine za Partiju 1 neispravna, zato što ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za pozicije 8 do 14 i od 181 do 188 nije precizirao dužine ponuđenih proizvoda, za koje je naručilac zadao minimalnu dužinu, a za Partiju 2, neispravna zato što od pozicije 9 do 12 nije precizirao dimenziju, visinu, težinu, prečnik ponuđenih proizvoda, a za koje je naručilac zadao minimalne vrijednosti. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za Partiju 1 (Vodovodni materijal) utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke kojom je predmet javne nabavke razvrstao na 238 stavki, te pored ostalog, za stavku 8. "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom" u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo "PE100 Tuljak SDR17 Ø63, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine l = 106 [mm] ..."; za stavku 9. "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom" naveo "PE100 Tuljak SDR17 Ø75, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine l = 130 [mm] ..."; za stavku 10. "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom" naveo "PE100 Tuljak SDR17 Ø90, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine l = 140 [mm] ..."; stavku 11. "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom" naveo "PE100 Tuljak SDR17 Ø110, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine l = 160 [mm] ..."; stavku 12. "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom" naveo "PE100 Tuljak SDR17 Ø160, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine l = 200 [mm] ..."; stavku 13. "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom" naveo "PE100 Tuljak SDR17 Ø200, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine l = 200 [mm] ..."; te za stavku 14 zaključno sa stavkom 40 u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo "... Grijači, žičani namotaj, moraju biti inkorporirani u tijelo a ne nikako izloženi vani po površini tijela elektrofuzionog elementa. Pakovanje treba da bude takvo da na sebi ima etiketu, karticu sa podacima za ručni unos i bar kodom", a za stavku 128 zaključno sa stavkom 140 u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo " ... spojnica mora biti ispitana na 16 [bar] ... "; te za stavku 181. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "E-BS-System DELTA" sa prirubnicom "ili ekvivalentno" naveo "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "E-BSSystem DELTA" sa prirubnicom "ili ekvivalentno" DN80 PN10, opsega od 82 [mm] do 107 [mm], minimalne dužine l = 160 [mm], ..."; stavku 182. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "E-BS-System DELTA" sa prirubnicom "ili ekvivalentno" naveo "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "E-BSSystem DELTA" sa prirubnicom "ili ekvivalentno" DN100 PN10, opsega od 107 [mm] do 133 [mm], minimalne dužine l = 180 [mm], ..."; stavku 183. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "E-BS-System DELTA" sa prirubnicom "ili ekvivalentno", naveo "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "E-BSSystem DELTA" sa prirubnicom "ili ekvivalentno" DN125 PN10, opsega od 132 [mm] do 153 [mm], minimalne dužine l = 200 [mm], ..."; stavku 184. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice "ili ekvivalentno" naveo "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BSSystem DELTA" bez prirubnice "ili ekvivalentno" DN80 PN10, opsega od 82 [mm] do 107 [mm], minimalne dužine l = 240 [mm], ..."; stavku 185. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice "ili ekvivalentno" naveo "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BSSystem DELTA" bez

prirubnice "ili ekvivalentno" DN100 PN10, opsega od 107 [mm] do 133 [mm], minimalne dužine $l = 260$ [mm], ..."; stavku 186. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice "ili ekvivalentno" naveo "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BSSystem DELTA" bez prirubnice "ili ekvivalentno" DN125 PN10, opsega od 132 [mm] do 153 [mm], minimalne dužine $l = 280$ [mm],"; stavku 187. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice "ili ekvivalentno" naveo "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BSSystem DELTA" bez prirubnice "ili ekvivalentno" DN150 PN10, opsega od 158 [mm] do 192 [mm], minimalne dužine $l = 300$ [mm], ..." i za stavku 188. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice "ili ekvivalentno" naveo "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BSSystem DELTA" bez prirubnice "ili ekvivalentno" DN200 PN10, opsega od 218 [mm] do 252 [mm], minimalne dužine $l = 320$ [mm], ..."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za Partiju 2 (Kanalizacioni materijal) utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke kojom je predmet javne nabavke razvrstao na 12 stavki, te pored ostalog, za stavku 9. Slivna rešetka sa ramom " u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" naveo "Liveno gvozdена slivna rešetka dimenzija 450x410 [mm] sa V nalijeganjem sa ramom minimalnih dimenzija 570x520 [mm] minimalne visine $h = 100$ [mm]..., minimalna težina 33 [kg]"; stavku 10. "Slivna rešetka sa ramom" naveo "Liveno gvozdена slivna rešetka dimenzija 600x600 [mm] sa ramom minimalnih dimenzija 720x720 [mm] minimalne visine $h = 100$ [mm], minimalna težina 66 [kg]"; stavku 11. "Šaht poklopac sa ramom" naveo "Liveno gvozdeni šaht poklopac sa okruglim ramom minimalnog prečnika $\varnothing 780$..." i stavku 12. "Šaht poklopac sa ramom" naveo "Liveno gvozdeni šaht poklopac sa oktogonálnim ramom svijetlog otvora $\varnothing 600$, minimalna visina rama $h = 100$ [mm] ... Minimalna težina poklopca sa ramom 84 kg. "

Uvidom u ponudu ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica i ponudu ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine, utvrđeno je da su ovi ponuđači u finansijskom dijelu svoje ponude za Partiju 1 (Vodovodni materijal), za stavku 14 do 40 u rubrici "odgovor" između ostalog, naveli: "Grijači, žičani namotaj, moraju biti inkorporirani u tijelo a ne nikako izloženi vani po površini tijela elektrofuzionog elementa. Pakovanje treba da bude takvo da na sebi ima etiketu, karticu sa podacima za ručni unos i bar kodom", a za stavku 128 do 140 u rubrici "odgovor" između ostalog, naveli: "spojnica mora biti ispitana na 16 [bar]".

Takođe, uvidom u ponudu ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine utvrđeno je da ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za Partiju 1, za stavku 8. u rubrici "odgovor" između ostalog, naveo: "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom PE100 Tuljak SDR17 $\varnothing 63$, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine $l = 106$ [mm] ... "; stavku 9. "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom PE100 Tuljak SDR17 $\varnothing 75$, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine $l = 130$ [mm] ... "; stavku 10. "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom PE100 Tuljak SDR17 $\varnothing 90$, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine $l = 140$ [mm] ... "; stavku 11. "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom PE100 Tuljak SDR17 $\varnothing 110$, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine $l = 160$ [mm] ... "; stavku 12. "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom PE100 Tuljak SDR17 $\varnothing 160$, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine $l = 200$ [mm] ... "; stavku 13. "PE100 Tuljak SDR17 sa PP slobodnom prirubnicom PE100 Tuljak SDR17 $\varnothing 200$, izrađen ubrizgavanjem polietilena PE100 u kalup, minimalne dužine $l = 200$ [mm] ... "; a za stavku 181. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "E-BS-System DELTA" sa prirubnicom DN80 PN10, opsega od 82 [mm] do 107 [mm], minimalne dužine $l = 160$ [mm] .. "; stavku 182. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "E-BS-System DELTA" sa prirubnicom Univerzalna spojnica - Brzi spoj "E-BS-System DELTA" sa prirubnicom DN100 PN10, opsega od 107 [mm] do 133 [mm], minimalne dužine

l = 180 [mm]... "; stavku 183. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "E-BS-System DELTA" sa prirubnicom Univerzalna spojnica - Brzi spoj "E-BS-System DELTA" sa prirubnicom DN125 PN10, opsega od 132 [mm] do 153 [mm], minimalne dužine l = 200 [mm] ... "; stavku 184. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice DN80 PN10, opsega od 82 [mm] do 107 [mm], minimalne dužine l = 240 [mm] ... "; stavku 185. " Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice DN100 PN10, opsega od 107 [mm] do 133 [mm], minimalne dužine l = 260 [mm] ... "stavku 186. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice DN125 PN10, opsega od 132 [mm] do 153 [mm], minimalne dužine l = 280 [mm]... "; stavku 187. "Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice DN150 PN10, opsega od 158 [mm] do 192 [mm], minimalne dužine l = 300 [mm]... " i stavku 188. " Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice Univerzalna spojnica - Brzi spoj "U-BS-System DELTA" bez prirubnice DN200 PN10, opsega od 218 [mm] do 252 [mm], minimalne dužine l = 320 [mm] ... ".

Nadalje, uvidom u ponudu ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine je utvrđeno da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu svoje ponude za Partiju 2 (Kanalizacioni materijal) za stavku 9. u rubrici "odgovor" između ostalog, naveo: "Slivna rešetka sa ramom Liveno gvozdена slivna rešetka dimenzija 450x410 [mm] sa V nalijeganjem sa ramom minimalnih dimenzija 570x520 [mm] minimalne visine h = 100 [mm] ..., minimalna težina 33 [kg]; stavku 10. "Slivna rešetka sa ramom Liveno gvozdена slivna rešetka ... minimalnih dimenzija 720x720 [mm] minimalne visine h = 100 [mm] ..., minimalna težina 66 [kg]. ..."; stavku 11. "Šaht poklopac sa ramom Liveno gvozdени šaht poklopac sa okruglim ramom minimalnog prečnika Ø780 " i stavku 12. "Šaht poklopac sa ramom ..., minimalna visina rama h = 100 [mm], Minimalna težina poklopca sa ramom 84 kg. ..."

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica za Partiju 1 i ponudu ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine za Partiju 1 i za Partiju 2, između ostalog, naveo: "Ponuđač uredno popunio finansijski dio i dao cijene za svaku stavku specifikacije. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, obrazovana rješenjem br. 1146 od 14.02.2023. godine utvrdila je da je ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama, jer ne sadrži nijedan nedostatak koji predstavlja razlog neispravnosti ponude iz člana 133 Zakona o javnim nabavkama. "

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da su ponuđači: "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica i "Ravno" d.o.o. Plužine u finansijskom dijelu svoje ponude za Partiju 1 (Vodovodni materijal), ponudili predmet javne nabavke za stavke 14 - 40, zatim za stavke 128 - 140 u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije, jer nijednom odredbom tenderske dokumentacije nije predviđeno da se tehničkom specifikacijom zahtjevani uslovi koji su definisani "moraju biti ", "treba da bude", "mora biti" moraju u ponudi decidno precizirati. Naime, s obzirom da naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom nije dao uputstvo, niti pojašnjenje kako da ponuđači u finansijskom dijelu ponude koriste formulacije tehničkih karakteristika predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, već je predmetnom tenderskom dokumentacijom dato Uputstvo kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i Uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, to Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenica da su ponuđači "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica i "Ravno" d.o.o. Plužine u finansijskom dijelu svoje ponude za Partiju 1 u naznačenom dijelu prepisali bitne karakteristike predmeta nabavke, tj. naveli formulacije "moraju biti ", "treba da bude", "mora biti" koje je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom, ne

može predstavljati razlog za neispravnost njihovih ponuda u ovom dijelu. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "Ravno" d.o.o. Plužine u finansijskom dijelu svoje ponude za Partiju 1, za stavke 8 -14 i stavke 181 – 188, te za Partiju 2 za stavke 9-12 ponudio predmete nabavke koji su u skladu sa zahtjevima naručioca iz tenderske dokumentacije, jer je za navedene stavke ponudio isto što je naručilac definisao tehničkom specifikacijom.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine neispravna zato što se ovi ponuđači u svojim ponudama u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" nijesu izjasnili da li će uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora, već su samo prepisali formulaciju naručioca da su dužni to učiniti. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za Partiju 1 (Vodovodni materijal) i Partiju 2 (Kanalizacioni materijal) u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" u alineji 7. kao "drugi uslov" predvidio: "Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija je dužan da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu: Garanciju za dobro izvršenje ugovora za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora. Garancija za dobro izvršenje ugovora treba da važi 7 (sedam) dana duže od ponuđenog roka izvršenja ugovora. U slučaju prekoračenja roka iz predhodnog stava, dobavljač je dužan da, na zahtjev naručioca, prije isteka roka važenja, produži garanciju za dobro izvršenje ugovora."

Uvidom u ponude ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Ravno" d.o.o. Plužine podnesene za Partiju 1 i za Partiju 2, utvrđeno je da su ovi ponuđači u svojim ponudama u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" u alineji 7. u rubrici "odgovor/napomena" naveli: "Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija je dužan da uz potpisan ugovor o javnoj nabavci dostavi naručiocu: Garanciju za dobro izvršenje ugovora za slučaj povrede ugovorenih obaveza u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora. Garancija za dobro izvršenje ugovora treba da važi 7 (sedam) dana duže od ponuđenog roka izvršenja ugovora. U slučaju prekoračenja roka iz predhodnog stava, dobavljač je dužan da, na zahtjev naručioca, prije isteka roka važenja, produži garanciju za dobro izvršenje ugovora."

Dakle, u konkretnom je nesporno da su ponuđači "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Ravno" d.o.o. Plužine u svojim ponudama prepisali zahtjevani uslov na način kako je to naručilac predvidio predmetnom tenderskom dokumentacijom. Međutim, ova činjenica ne može predstavljati razlog za neispravnost ponuda ovih ponuđača u smislu člana 133 ZJN, jer se ispravnost, odnosno neispravnost ponude ne utvrđuje u odnosu na uslove i zahtjeve propisane na strani izabranog ponuđača, već ponuđača. Za razliku od navedenog, ukoliko izabrani ponuđač uz potpisan ugovor o javnoj nabavci ne dostavi naručiocu garanciju za dobro izvršenje ugovora smatra se da je odbio da potpiše ugovor, shodno članu 149 stav 8 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Norma" d.o.o. Budva za Partiju 1 neispravna zato što ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavke 207. i 210. nije naveo proizvođača ponuđenog proizvoda. Ovo iz sljedećih razloga:

Kao što je prethodno navedeno, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za Partiju 1 (Vodovodni materijal) utvrdio tehničku specifikaciju predmeta javne nabavke kojom je predmet javne nabavke razvrstao na 238 stavki, te pored ostalog, pod stavkom 207. u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Gumena zaptivka međuprirubnička", a u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke"

predvidio: "DN125 PN10, materijal izrade - EPDM", te pod stavkom 210. u rubrici "Opis predmeta nabavke" predvidio: "Guma u rolni armirana sa jednim platnom", a u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio: "debljina gume 4 [mm], materijal izrade – NR.prirodna guma", te je zatim u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" u rubrici "Drugi uslovi" predvidio: "Ponudač je dužan da u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude navede oznaku proizvoda i naziv proizvođača po svim stavkama iz obrasca „Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke", te dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Ponudač "Norma" d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude za Partiju 1, za stavke 207. i 210. u rubrici "opis" i u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" prepisao opis odnosno bitne karakteristike predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, te u rubrici "odgovor" za stavku 207 naveo: " Gumena zaptivka međuprirubnička DN125 PN10, materijal izrade - EPDM", a za stavku 210 naveo: "Guma u rolni armirana sa jednim platnom debljina gume 4 [mm], materijal izrade - NR prirodna guma", ali pri tom za navedene stavke nije naveo naziv proizvođača ponuđenih proizvoda, kako je to traženo uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da ponudač "Norma" d.o.o. Budva u finansijskom dijelu ponude za Partiju 1, za stavke 207. i 210. nije naveo proizvođača ponuđenih proizvoda, na koji način nije postupio po zahtjevu naručioca datom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, te je naručilac bio dužan da, shodno članu 133 tačka 4 ZJN, ponudu navedenog ponuđača ocijeni kao neispravnu.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca koji se odnose na razloge za neispravnost ponude ponuđača "Norma" d.o.o. Budva, budući da je nesporno utvrđeno da je ponuda ovog ponuđača neispravna iz naprijed navedenog razloga, pa razmatranje ostalih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije ocjene o njegovoj ponudi.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije ispravno sproveo postupak pregleda i ocjene njegove ponude, te da njegova ponuda za Partiju 1 i za Partiju 2 nije mogla biti ocijenjena kao neispravna. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom kao uslov stručne i tehničke osposobljenosti da odredi uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, a odredbom člana 135b stav 1 tačka 9 ovog Zakona, propisano da u postupku provjere izjave privrednog subjekta, komisija može da traži dostavljanje sljedećih dokaza, i to: sertifikat ili drugi akt izdat od strane nadležnog organa ili ovlaštene organizacije o uspostavljenom sistemu upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tačka 4 ovog zakona.

Nadalje, odredbom člana 108 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, dok je odredbom člana 133 ovog Zakona propisano da je neispravna ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona; 3) u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke; 4) u kojoj je ponuđena nerealna cijena, koju ponudač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona; 5) u kojoj

postoji računska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računske greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona.

Takođe, odredbom člana 134 stav 1 ZJN propisano je da je komisija za sprovođenje postupka javne nabavke dužna da nakon otvaranja ponuda izvrši pregled i ocjenu ponuda, bez prisustva ovlašćenih predstavnika ponuđača, zatim stavom 2 ovog člana propisano da u postupku pregleda ponuda komisija utvrđuje da li: 1) su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona; 2) je garancija ponude dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 122 st. 2, 3 ili 4 ovog zakona; 3) je garancija ponude izdata na traženi iznos i da li je ispravna; 4) je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke; 5) zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, a stavom 3 ovog člana propisano da nakon pregleda ponude iz stava 2 ovog člana komisija vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, dok je odredbom člana 135 stav 1 ovog Zakona propisano da nakon pregleda i ocjene ponuda, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 tač. 1, 2 i 3 ovog Zakona propisano da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza; 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere; ili 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 4 ovog člana propisano da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke, a stavom 5 ovog člana propisano da ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi traženi dokaz u propisanom roku ili je dostavljeni dokaz nejasan ili nepotpun, naručilac je dužan da, putem ESJN, obavijesti o tome ponuđača i da mu ostavi dodatni rok od pet dana za dostavljanje odgovarajućeg dokaza, dok je stavom 7 ovog člana propisano ako se provjerom izjave privrednog subjekta na način iz st. 1 i 4 ovog člana utvrdi da postoji osnov za isključenje ponuđača iz postupka ili se ponuđač isključi iz postupka u skladu sa stavom 6 ovog člana, naručilac će izvršiti provjeru izjave privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda sljedeće rangirana, a ako takve ponude nema poništiće postupak javne nabavke.

Nadalje, odredbom člana 1 Pravilnika o građevinskim proizvodima ("Sl. list CG", br. 82/16, 41/18 i 39/20), propisano je da se ovim pravilnikom propisuju svojstva i drugi zahtjevi koje treba da ispunjavaju građevinski proizvodi namijenjeni za ugradnju u objekte, a članom 2 ovog Pravilnika propisano da se ovaj pravilnik primjenjuje na građevinske proizvode iz oblasti: 1) građevinarstva; 2) potpuno/djelimično prefabrikovanih građevinskih elemenata; 3) nosivih materijala i komponenti; 4) obloga krovova i zgrada; 5) unutrašnjih/spoljašnjih komponenti/sklopova; 6) grijanja/ventilacije/izolacije; 7) prečišćavanje/zaptivanje/adheziva; 8) zaštite od požara i srodnih proizvoda; 9) električnih instalacija; 10) gasnih instalacija; i 11) snabdijevanja vodom i kanalizacije.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" kao uslov stručno tehničke sposobnosti za Partiju 1 i za Partiju 2, predvidio "Sertifikat MEST EN ISO 9001 ili ekvivalent ponuđača ili drugom odgovarajućom potvrdom nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke", te dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je u stavu 2 predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, u stavu

3 predvidio da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalilac je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta pojedinačno sačinjenu i datu za Partiju 1 i za Partiju 2, a u kojim izjavama u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje 4. "Privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke", odgovor označio sa "DA", te naveo "Sertifikat br. 1710MNE404Q od 21.02.2022. godine, izdat od RIGCERT Certification Body, kojim se potvrđuje da je "NOVI VOLVOX" DOO PODGORICA sertifikovan po standardu ISO 9001:2015 (sistem menadžmenta kvalitetom) za područje sertifikacije: trgovina građevinskim materijalom i opremom, projektovanje, gradnja, isporuka i montaža opreme u objektima niskogradnje i visokogradnje, inženjering i energetika; - Potvrda izdata dana 01.03.2023. godine od strane RIGCERT Certification Body da je prva nadzorna provjera uspješno sprovedena dana 14.02.2023."

Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju Sertifikata br. 1710MNE404Q od 21.02.2022.g., izdatog od RIGCERT Certification Body, kojim se potvrđuje da je sistem menadžmenta kvaliteta Novi Volvox d.o.o. Vojislavljevića br.91, 81000 Podgorica, Crna Gora, ocjenjen i registrovan prema ISO 9001:2015, područje sertifikacije: trgovina građevinskim materijalom i opremom, projektovanje, gradnja, isporuka i montaža opreme u objektima niskogradnje i visokogradnje, inženjering i energetika, kao i neovjerenu kopiju Potvrde izdate dana 01.03.2023.g. od strane RIGCERT Certification Body, u kojoj je između ostalog, navedemo da je prva nadzorna provjera uspješno sprovedena dana 14.02.2023.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalio za Partiju 1 i Partiju 2, između ostalog, naveo: "Ponuđač Novi Volvox doo, Put Vojislavljevića 91, Podgorica je dostavio: Sertifikat ISO 9001:2015 Broj sertifikata: 1710MNE404Q Područje sertifikacije: Trgovina građevinskim materijalom i opremom, projektovanje, gradnja, isporuka i montaža opreme u objektima niskogradnje i visokogradnje, inženjering i energetika. Ukazujemo da je primarna djelatnost našeg Društva shodno odredbama „Zakona o komunalnim djelatnostima" javno vodosnadbijevanje, upravljanje komunalnim otpadnim vodama, upravljanje atmosferskim vodama, održavanje vodovodne i kanalizacione mreže, itd., smatramo da dostavljeni sertifikat nije u skladu sa članom 106, stav 1, tačka 4 koji glasi: "Tenderskom dokumentacijom, kao uslov iz člana 101 stav 1 tačka 3 ovog zakona, može da odredi: uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke". U dijelu područja sertifikacije jasno se vidi da ovaj sertifikat nije namijenjen za oblast predmeta nabavke. Oblast predmeta nabavke je: Osnovni materijal za održavanje vodovodne i kanalizacione mreže. Naručilac ne može da utvrdi iz dostavljenog sertifikata da se radi o trgovini vodovodnim i kanalizacionim materijalima Vodovodni i kanalizacioni materijal, livenarija, šahtovi, ventili i ostali fitting se ne mogu svrstati u građevinske materijale i opremu, projektovanje, gradnju, isporuku i montažu opreme u objektima niskogradnje i visokogradnje, inženjeringa i energetike. U članu 133 stav 1 tačka 1 jasno piše: Neispravna ponuda je ponuda koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom. Na osnovu svega navedenog neophodno se utvrđuje shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama da je ponuda ponuđača Novi Volvox doo, Put Vojislavljevića 91, Podgorica, neispravna u Partijama 1 i 2 i neće se bodovati."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanom odlukom ponudu žalio za Partiju 1 i za Partiju 2 odbio kao neispravnu, iako za to nije postojao nijedan zakonski razlog iz člana 133 ZJN. Naime, imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom u smislu odredbe člana 106 stav 1 tačka 4 ZJN predvidio da se ispunjenost uslova

stručno tehničke sposobnosti u pogledu uspostavljenog sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke dokazuje Sertifikatom MEST EN ISO 9001 ili sertifikatom koji je ekvivalentan traženom ili drugim aktom - potvrdom nadležnog organa ili organizacije o ispunjavanju uslova upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke, to u konkretnom, nije imao pravo da u smislu odredbe člana 133 ZJN pobijanom odlukom ponudu žalioca za Partiju 1 i za Partiju 2 odbije kao neispravnu iz razloga navedenog u obrazloženju iste, već je bio dužan da izvrši pregled ponuda svih ponuđača na način propisan članom 134 stav 2 ZJN, zatim da izvrši ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog Zakona koji nijesu isključeni iz postupka u fazi pregleda ponuda, u skladu sa stavom 3 ovog člana, a da nakon toga izvrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, u skladu sa članom 135 ZJN, te da izvrši provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta samo ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija. Međutim, nasuprot navedenom, naručilac je vršio provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta žalioca, iako je cijena ponude žalioca, kako za Partiju 1, tako i za Partiju 2 veća od cijene ponude izabranog ponuđača "Sigillum CO" d.o.o. Podgorica za predmetne partije, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu, nezakonita, kao i postupak pregleda i ocjene ponude žalioca. Pored navedenog, nejasno je kako je naručilac pobijanom odlukom zaključio da Sertifikat ISO 9001:2015 koji je dostavio žalilac nije namijenjen za oblast predmeta nabavke, tj. da vodovodni i kanalizacioni materijal ne predstavljaju građevinski proizvod, odnosno vrstu građevinskog materijala, a ovo tim prije ako se imaju u vidu prethodno citirane odredbe Pravilnika o građevinskim proizvodima, te Prilog ovog pravilnika u kojem su između ostalog, u odjeljku K. "Građevinski proizvodi iz područja snabdijevanja vodom i kanalizacije" navedeni standardi za građevinske proizvode iz područja snabdijevanja vodom i kanalizacije (cijevi, fitinzi, pomoćni djelovi i njihovi spojevi od nodularnog liva za cjevovode za vodu; ventili za vodosnabdijevanje; cijevi, fitinzi, pomoćni djelovi od nodularnog liva i njihovi spojni elementi za kanalizaciju i dr.).

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Norma" d.o.o. Budva, za Partiju 1, u pogledu ispunjenosti tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova koji se odnosi na obavezu navođenja naziva proizvođača proizvoda koji nudi, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu, te pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje razloga za neispravnost ponude žalioca u pogledu dostavljenog sertifikata br. 1710MNE404Q od 21.02.2022.g., te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.