



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-351/2025

ESJN: 98808

Podgorica, 12.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku po žalbi „Signal“ d.o.o. Sombor od 21.11.2025.g. izjavljenoj, protiv odluke Opštine Tivat broj 07-426/25-356/15 od 11.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Signal“ d.o.o. Sombor od 21.11.2025.g. pa se poništava odluka Opštine Tivat broj 07-426/25-356/15 od 11.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Tivat da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 270,50 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Signal“ d.o.o. Sombor, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/25-356/1 od 02.09.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba - za nabavku saobraćajne signalizacije i unapređenje raskrsnica, po partijama, Opština Tivat je, kao naručilac, donijela odluku broj 07-426/25-356/15 od 11.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Boja" d.o.o. Sombor, ponuda ponuđača „Signal“ d.o.o. Sombor ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponuđač „Alfa Project“ d.o.o. Podgorica i ponuđač "KORITA SIG" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „Signal“ d.o.o. Sombor je dana 21.11.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je ponuda ponuđača "Boja" d.o.o. Sombor neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN),

odnosno da je naručilac bio dužan da ovog ponuđača isključi iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN, iz razloga što isti dostavljenim potvrdama nije dokazao da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, budući da e potvrde koje je dostavio ne sadrže konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Boja" d.o.o. Sombor neispravna i iz razloga što isti u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije da pored dokaza (izvještaj, potvrdu, sertifikat i sl.) izdatog od sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima tehničke specifikacije predmeta nabavke i to: saobraćajni znakovi na putevima prema MEST EN 12899-1:2009 ili ekvivalent, nije dostavio potvrdu proizvođača reflektujuće folije kojom se ponuđač ovlašćuje da može koristiti navedeni sertifikat za potrebe postupka nabavke, već da je dostavio potvrdu Avery Dennison reflektivna rešenja, kojom izjavljuje da je BOJA d.o.o. Sombor konverter saobraćaja, a koja potvrda se ne odnosi na predmetni postupak javne nabavke, zatim koja ne sadrži podatak o ovlašćenju ovog ponuđača da može koristiti sertifikat proizvođača za potrebe postupka nabavke, te da je ista istekla dana 14.10.2025.g., odnosno u toku ocjene ponuda, tj. prije donošenja pobijane odluke. Takođe, ističe da se uvidom u njegovu ponudu, odnosno u dostavljenu zahtijevanu potvrdu proizvođača reflektujuće folije kojom se ponuđač ovlašćuje da može koristiti navedeni sertifikat za potrebe postupka nabavke, može utvrditi da je istu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno da je u istoj navedeno da se odnosi na predmetni postupak javne nabavke, zatim da se istom ovlašćuje da može koristiti sertifikat proizvođača za potrebe postupka nabavke, kao i da je važeća. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni utvrđene nedostatke i donese novu zakonitu odluku o izboru najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 28.11.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem ističe da ostaje pri prethodno donijetoj odluci u postupku javne nabavke, jer smatra da je ista donesena u skladu sa zakonom i svim relevantnim kriterijumima.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN, propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 16 ovog člana propisano je da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi izjavu privrednog subjekta, garanciju ponude, dokaze za vrednovanje, ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta, dok je odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tačkom 1 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li su uz ponudu dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ovog zakona, zatim stavom 3 ovog člana propisano je da nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, te stavom 4 ovog člana propisano da, ako uz ponudu nije dostavljen neki od dokaza iz člana 120 stav 16 tačka 5 ovog zakona ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, komisija će o tome obavijestiti ponuđača putem ESJN i ostaviti mu rok od osam dana da dostavi novi dokaz ili da postojeći dokaz dopuni. Takođe, članom 135 stav 1 ZJN propisano je da nakon pregleda i ocjene ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da nakon vrednovanja

ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje se o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 ovog člana propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlaštenog lica naručioca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom za partiju 2 u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: „Iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke a što će dokazati potvrdama izdatim od strane investitora odnosno korisnika o izvršenim isporukama robe, pruženim uslugama ili izvedenim radovima tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke koje treba da sadrže: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen – potrebno je dostaviti 3(ne više) potvrda o iskustvu na istim poslovima (nabavka, isporuka saobraćajnih znakova u) ili sličnim poslovima (ostali poslovi nabavke, isporuke i ugradnje saobraćajne signalizacije i opreme)“, zatim u dijelu „Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke“ predvidio: „Dostaviti dokaz (izvještaj, potvrdu, sertifikat i sl.) izdat od sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima tehničke specifikacije predmeta nabavke i to: saobraćajni znakovi na putevima prema MEST EN 12899-1:2009 ili ekvivalent; Pored sertifikata potrebno je dostaviti potvrdu proizvođača reflektujuće folije kojom se ponuđač ovlašćuje da može koristiti navedeni sertifikat za potrebe postupka nabavke.“ Takođe, naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), kojom je predvidio: „Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

Ponuđač "Boja" d.o.o. Sombor je u prilogu svoje ponude dostavio Izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24) u kojoj je u poglavlju VI - "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta", u dijelu C. „Stručna i tehnička sposobnost?“, na pitanje 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke" dao odgovor "Da", zatim u rubrici „Opis predmeta nabavke“ naveo: "Nabavka i isporuka saobraćajne vertikalne signalizacije", u rubrici: „Vrijednost predmeta nabavke“ naveo: "3.983.864,48 BEZ PDV-A (33.905,22 EUR)", u rubrici: „Vrijeme realizacije ugovora“ naveo: "u toku 2022 godine", u rubrici:

„Investitor/Korisnik“, naveo: „JKP PARKING SERVIS NIŠ“; rubrici „Opis predmeta nabavke“ naveo: „Nabavka i isporuka saobraćajne vertikalne signalizacije“, u rubrici: „Vrijednost predmeta nabavke“ naveo: „ 3.499.498,00 BEZ PDV-A (29.782,96 EUR)“, u rubrici: „Vrijeme realizacije ugovora“ naveo: „ u toku 2023 godine“, u rubrici: „Investitor/Korisnik“, naveo: „JKP PARKING SERVIS NIŠ“; rubrici „Opis predmeta nabavke“ naveo: „Nabavka i isporuka saobraćajne vertikalne signalizacije“, u rubrici: „Vrijednost predmeta nabavke“ naveo: „3.233.024,60 BEZ PDV-A (27.515,10 EUR)“, u rubrici: „Vrijeme realizacije ugovora“ naveo: „u toku 2024 godine“, u rubrici: „Investitor/Korisnik“, naveo: „JKP PARKING SERVIS NIŠ“, te dostavio potvrdu o referencama izdatu od JKP „Parking servis“ Niš, kojom potvrđuju da je : „ponuđač „Boja“ d.o.o. iz Sombora, Arsenija Čarnojevića 16, 25000 Sombor, izvršio poslove na isporuci vertikalne saobraćajne signalizacije. Ugovorena vrednost dobara (bez PDV-a): 3.997.940,35 dinara. Vrednost isporučenih dobara (bez PDV-a): 3.983.864,48 dinara. Predmet ugovora: nabavka saobraćajnih znakova. Broj ugovora: JN 17/22-16. Ugovor je zaključen 19.08.2022.godine; zatim dostavio potvrdu o referencama izdatu od JKP „Parking servis“ Niš, kojom potvrđuju da je: „ponuđač „Boja“ d.o.o. iz Sombora, Arsenija Čarnojevića 16, 25000 Sombor, izvršio poslove na isporuci vertikalne saobraćajne signalizacije. Ugovorena vrednost dobara (bez PDV-a): 3.998.458,60 dinara. Vrednost isporučenih dobara (bez PDV-a): 3.233.024,60 dinara. Predmet ugovora: nabavka saobraćajnih znakova. Broj ugovora: JN 06/24-17. Ugovor je zaključen 06.03.2024.godine; te dostavio potvrdu o referencama izdatu od JKP „Parking servis“ Niš, kojom potvrđuju da je: „ponuđač „Boja“ d.o.o. iz Sombora, Arsenija Čarnojevića 16, 25000 Sombor, izvršio poslove na isporuci vertikalne saobraćajne signalizacije. Ugovorena vrednost dobara (bez PDV-a): 3.998.458,60 dinara. Vrednost isporučenih dobara (bez PDV-a): 3.499.498,00 dinara. Predmet ugovora: nabavka saobraćajnih znakova. Broj ugovora: JN 23/23-17. Ugovor je zaključen 06.10.2023.godine.“. Takođe, dostavio je sertifikat o konstantnosti svojstava broj 1388-CPR-9.2/2024 izdat od Silnični vyvoj – ZDZ spol. s r.o Jilkova 76, 615 00 Brno, Češka Republika, za retroreflektivnu oblogu sa staklenim perlicama serije T-1500, T-1500A, T-1500B, T-1500D, preveden od strane Ivane Ikodinović, tumača za engleski jezik, te dostavio potvrdu izdatu od kompanije Avery Dennison Relective Solutions da je „Boja“ d.o.o. Sombor Koverter saobraćaja za Avery Dennison reflektivna rješenja, preveden od strane Ivane Ikodinović, tumača za engleski jezik.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Boja“ d.o.o. Sombor, između ostalog, naveo: „Uz ponudu je dostavljena Izjava privrednog subjekta na odgovarajućem obrascu u elektronom obliku i to: „Boja“ d.o.o. pravilno je sačinjena i sadrži sve tražene informacije i podatke... Utvrđuje se da ne postoje osnovi za isključenje ponuđača „Boja“ d.o.o. iz postupka prema čl. 108 i 110 ZJN (obavezni i posebni osnovi isključenja) utvrđeni Tenderskom dokumentacijom... Nisu utvrđeni ni razlozi neispravnosti ponude „Boja“ d.o.o. iz čl. 133 ZJN. Ponuda je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom; data je u skladu sa tehničkom specifikacijom, zahtjevi za predmet nabavke su jasni, visina ponudene cijene ne prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, cijena nije nerealna te ne postoji računska greška u finansijskom dijelu ponude, pa se ponuda na osnovu svega cijeni kao ISPRAVNA shodno čl. 132 ZJN koji propisuje da je ispravna ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti... Ponuđač „Boja“ d.o.o. dostavio je potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke (za pravno lice - ponuđača) Iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Dostavljene su: 1. Tri potvrde o izvršenom poslu na isporuci vertikalne saobraćajne signalizacije: naručilac- JKP Parking servis Niš, broj ugovora JN 17/22-16, ugovor zaključen 19.08.2022.godine; PS Niš-nabavka saobraćajnih znakova.br ugovora JN 06/24-17, zaključen 06.03.2024.god; PS Niš, br.ugovora JN 23/23-17, zaključen 06.10.2023.godine. Ponuđač u ponudi dostavlja sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje usklađenost sa

zahtjevima tehničke specifikacije predmeta nabavke - za saobraćajne znakove na putevima prema MEST EN 12899-1:2009 ili ekvivalent. Dostavljena je potvrda o usaglašenosti za svaki saobraćajni znak izdat od AMSS - Centarza motorna vozila d.o.o., laboratorija za ispitivanje, datum ispitivanja u period od 14.07.2025 do 25.07.2025.godine. Dostavljen je na engleskom i na ovjerenom prevodu Konverter saobraćaja za Avery Dennison reflektivna rešenja sa datumom isteka 22.10.2026.godine.“

Dakle iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Boja“ d.o.o Sombor dostavljenim potvrdama dokazao da je ispunio uslov „stručne i tehničke sposobnosti“ u pogledu posjedovanja iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, budući da iste ne sadrže konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, kako je to i zahtijevano predmetnim uslovom. Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač „Boja“ d.o.o Sombor dokazao da ispunjava zahtijevani uslov kvaliteta, budući da je u obrazloženju iste naveo da je ovaj ponuđač dostavio sertifikat izdat od akreditovanog sertifikacionog tijela kojim se potvrđuje usklađenost sa zahtjevima tehničke specifikacije predmeta nabavke - za saobraćajne znakove na putevima prema MEST EN 12899-1:2009 ili ekvivalent, da je dostavljena potvrda o usaglašenosti za svaki saobraćajni znak izdat od AMSS - Centarza motorna vozila d.o.o., laboratorija za ispitivanje, te Konverter saobraćaja za Avery Dennison reflektivna rešenja, a da pri tome nije naveo koji je sertifikat ovaj ponuđač dostavio u cilju dokazivanja zahtijevanog uslova kvaliteta, niti je cijenio sadržinu istog, kao i sadržinu dostavljenog dokumenta „Konverter saobraćaja“, na osnovu kojih dokaza bi na jasan i nedvosmislen način utvrdio da li je ponuđač „Boja“ d.o.o Sombor ispunio zahtijevani uslov, a što je bio dužan da učini u smislu odredbe člana 143 stav 3 ZJN, koja zakonska odredba podrazumijeva da se u pobijanoj odluci moraju navesti sve činjenice i dokazi koji opravdavaju izbor najpovoljnije ponude.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Boja“ d.o.o. Sombor, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 270,50 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]