



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-98/2023

ESJN: 41172

Podgorica, 24.07.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „MG Nova“ d.o.o. Podgorica od 12.04.2023.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Kotor broj 1669 od 04.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i odluke „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Kotor broj 1667 od 04.04.2023.g. o isključenju iz postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 24.07.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „MG Nova“ d.o.o. Podgorica od 12.04.2023.g., pa se poništava odluka „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Kotor broj 1669 od 04.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje, dok se odluka „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Kotor broj 1667 od 04.04.2023.g. o isključenju iz postupka javne nabavke poništava u cjelosti.

2. Nalaže se „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Kotor da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 450,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „MG Nova“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Kotor da „MG Nova“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 615/1 od 10.02.2023.g. za otvoreni postupak javne nabavke vodovodnog materijala do 3", "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Kotor je, kao naručilac, donio odluku broj 1669 od 04.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Norma" d.o.o. Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuđač "MG Nova" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke. Takođe, naručilac je donio odluku broj 1667 od 04.04.2023.g. o isključenju iz postupka javne nabavke podnosioca prijave za kvalifikaciju "MG Nova" d.o.o. Podgorica, koju je putem komunikacije istog dana dostavio ovom ponuđaču.

Ponuđač "MG Nova" d.o.o. Podgorica je dana 12.04.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedenih odluka naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da su pobijane odluke nezakonite iz razloga što je on podnio ponudu kao ponuđač a ne kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kako to naručilac pogrešno navodi u obje svoje odluke. Dalje ističe da je naručilac, suprotno Zakonu o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), obje odluke donio istog dana, pa mu nije pružena mogućnost da se žali na odluku o isključenju čiji ishod bi uticao na odluku o izboru. Takođe ističe da ga je naručilac isključio iz postupka jer izjava privrednog subjekta koju je dostavio, ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom tj. nepravilno je sačinjena s obzirom da je u dijelu C - Stručna i tehnička sposobnost- tačka 7 zahtijevano da se da odgovor na pitanje da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke tražene tenderskom dokumentacijom na koje pitanje nije dao adekvatan odgovor. Naime, navodi da naručilac u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije naveo da je privredni subjekat/ponuđač dužan da navede dokaz odnosno sertifikat koji izdaju akreditovana sertifikaciona tijela, te da ponuđač i ne posjeduje navedene sertifikate već proizvođači, pa se takvi sertifikati ne mogu ni smatrati dokazom za ispunjenje stručno tehničke sposobnosti ponuđača niti ih je naručilac predvidio kao uslov za ispunjenje stručno tehničke sposobnosti. Dalje navodi da je svoju ponudu kao i izjavu privrednog subjekta sačinio u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije s obzirom da je u izjavi, u dijelu stručne i tehničke sposobnosti, naveo da posjeduje Sertifikat MEST EN ISO: 9001 te ga uz ponudu i dostavio. Takođe ističe da je ispunio zahtjev za dostavljanje Sertifikata (uvjerenje o kvalitetu) kojim se potvrđuje da je kvalitet cijevi, fittinga i fazonskih komada u skladu sa standardima navedenim u tabeli Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke koji su zahtijevani kao dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, na način što je dostavio sve sertifikate kojima se dokazuje traženi uslov, kao i što je u izjavi privrednog subjekta naveo: „Sertifikati koje posjeduje proizvođač (uvjerenja o kvalitetu) kojim se potvrđuje da je kvalitet cijevi, fittinga i fazonskih komada u skladu sa standardima navedenim u tabeli Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke“. Obzirom da se nedvosmisleno izjasnio da ispunjava tražene uslove i u ponudi dostavio neophodne sertifikate,

nejasno mu je zašto mu se naručilac nije obratio sa zahtjevom za pojašnjenje ukoliko je imao nedoumice, nego se odlučio da ga isključi iz postupka. Takođe mu je nejasno kako je naručilac ocijenio da su ponude ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica i „Norma“ d.o.o. Budva ispravne ako se ima u vidu da su za sve stavke za koje je zahtijevano da moraju biti prema standardu ISO 7-1, ovi ponuđači naveli proizvođače koji ne posjeduju zahtijevani standard. U prilog ovoj tvrdnji dostavlja ateste od ZIK Zagreb za proizvođača Itap Italija, kojeg je kontaktirao prilikom izrade ponude i koji je tada dostavio navedene Sertifikate u kojima nije navedeno da su prema standardu ISO 7-1. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijane odluke i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, vrati mu naknadu za vođenje postupka, te obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe po AT-u.

Naručilac je dana 19.04.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ista neosnovana te da u cjelosti osporava navode iz žalbe. Naime ističe da žalilac ne može da tvrdi da je zakonom propisano da se odluka o isključenju odnosi samo na podnosioca prijave za kvalifikaciju kada je jasno precizirano da se odnosi na sve privredne subjekte koji podnesu ponudu u postupku javne nabavke. Dalje ističe da je odluku o isključenju iz postupka javne nabavke donio u skladu sa zakonom uz obrazloženje da je razlog isključenja činjenica da Izjava privrednog subjekta koju je dostavio žalilac ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, s obzirom da nije dao odgovor na pitanje pod tačkom 7 u dijelu C: Stručna i tehnička sposobnost a nije ni dokazao da su sertifikati koje je dostavio na Cejn-u odgovarajući dokazi. Takođe ističe da je ponuđač „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica dostavio sertifikate izdate od ZIK Zagreb prema kojima traženi materijal zadovoljava standard ISO-7, te da je ponuđač „Norma“ d.o.o. Budva dostavio sertifikate ISO 228-1 za koje je uvidom na sajt Instituta za standardizaciju Crne Gore utvrđeno da odgovaraju standardu ISO 7-1. Ukazuje da žalilac nije dostavio konkretne argumente i dokaze uz žalbu pa predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da su ponude ponuđača „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica i „Norma“ d.o.o. Budva neispravne iz razloga što nijesu date u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke s obzirom da su za sve stavke za koje je zahtijevano da moraju biti prema standardu ISO 7-1, ovi ponuđači naveli proizvođače koji ne posjeduju zahtijevani standard. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke razvrstao na 170 stavki, te između ostalog, za stavke 84-129 (propusni ventili, nepovratni ventili, poluspojnice, spojnice, klizne spojnice, holenderi) u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“ predvidio: „Materijal mesing, PN16, prema standardu ISO 7-1“. Takođe, naručilac je u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu – „Drugi uslovi“ predvidio : „Ponuđač je dužan da u bitnim

karakteristikama u finansijskom dijelu ponude navede oznaku proizvoda i naziv proizvođača po svim stavkama iz obrasca „Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke”, dok je u dijelu “Način sprovođenja kontrole kvaliteta” između ostalog predvidio: “...Sva isporučena roba mora odgovarati opisu, bitnim karakteristikama i obimu definisanim Tenderskom dokumentacijom i prilikom realizacije ugovora (pojedinačnim nabavkama- isporukama) dobavljač dostavlja Naručiocu ateste za pozicije za koje se traže navedeni standardi u tabeli "Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke".”

Ponudač “Sigillum Co” d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, za stavke 84-129 (propusni ventili, nepovratni ventili, poluspojnice, spojnice, klizne spojnice, holenderi) u dijelu “Odgovor”, prepisao opis i bitne karakteristike predmeta nabavke kako je naručilac i zahtijevao, te između ostalog, za sve pomenute stavke naveo: “Materijal mesing, PN16, prema standardu ISO 7-1. Naziv proizvođača: ITAP S.p.A.”

Ponudač “Norma” d.o.o. Budva je u finansijskom dijelu svoje ponude, za stavke 84-129 (propusni ventili, nepovratni ventili, poluspojnice, spojnice, klizne spojnice, holenderi) u dijelu “Odgovor”, prepisao opis i bitne karakteristike predmeta nabavke kako je naručilac i zahtijevao, te između ostalog, za sve pomenute stavke naveo: “Materijal mesing, PN16, prema standardu ISO 7-1. Proizvođač: Fiting Novi Sad Srbija”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponude ponuđača “Sigillum Co” d.o.o. Podgorica i “Norma” d.o.o. Budva u dijelu “Ocjena ponude u odnosu na zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije”, za oba ponuđača, između ostalog naveo: “Stavke specifikacije su dostavljene u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tehničkih specifikacija, predmetnom tenderskom dokumentacijom...Ponudač je u bitnim karakteristikama u finansijskom dijelu ponude naveo oznaku proizvoda i naziv proizvođača po svim stavkama iz obrasca “Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke”... Kontrola kvaliteta će se sprovoditi potpisivanjem zapisnika o primopredaji robe, nakon provjere iste. Provjeru treba da izvrši ovlašćeni službenik Naručioca, na lokaciji Naručioca, uz prisustvo ovlašćenih predstavnika Dobavljača. Po završetku prijema robe službenik je obavezan da sačini zapisnik o primopredaji robe koji potpisuju i ovjeravaju predstavnici ugovornih strana. Sva isporučena roba mora odgovarati opisu, bitnim karakteristikama i obimu definisanim Tenderskom dokumentacijom i prilikom realizacije ugovora (pojedinačnim nabavkama- isporukama) dobavljač dostavlja Naručiocu ateste za pozicije za koje se traže navedeni standardi u tabeli "Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke". Takođe, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da su ponude ponuđača “Sigillum Co” d.o.o. Podgorica i “Norma” d.o.o. Budva, ispravne u smislu člana 132 ZJN.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da su ponuđači “Sigillum Co” d.o.o. Podgorica i “Norma” d.o.o. Budva u finansijskom dijelu svojih ponuda za stavke 84-129 ponudili predmete nabavke koji odgovaraju zahtjevima naručioca iz tehničke

specifikacije predmeta nabavke, te da su za navedene stavke naveli oznaku proizvoda i naziv proizvođača na koji način su ispunili uslov predviđen predmetnom tenderskom dokumentacijom. Naime, budući da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevao dostavljanje Sertifikata (uvjerenje o kvalitetu) kojim se potvrđuje da je kvalitet cijevi, fittinga i fazonskih komada u skladu sa standardima navedenim u tabeli Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, ali da nije zahtijevao dostavljanje sertifikata za stavke 84-129 (propusni ventili, nepovratni ventili, poluspojnice, spojnice, klizne spojnice, holenderi), to je naručilac u postupku pregleda i ocjene ponuda dužan da cijeni ispravnost ponuda ponuđača u postupku javne nabavke u odnosu na uslove i zahtjeve koji su traženi tenderskom dokumentacijom, ali ne i u odnosu na uslove i zahtjeve koji kao takvi nijesu traženi, dok je u postupku izvršenja ugovora dužan da provjeri da li ponuđeni predmeti nabavke prilikom isporuke ispunjavaju zahtijevane standarde, a kako je to i predviđeno tenderskom dokumentacijom u dijelu način sprovođenja kontrole kvaliteta.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka o isključenju iz postupka javne nabavke nezakonita. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 141 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da odluku o isključenju iz postupka javne nabavke donese u roku od 30 dana od dana otvaranja prijave za kvalifikaciju i dostavi podnosiocu prijave u roku od tri dana od dana donošenja, što znači da se odluka o isključenju iz postupka javne nabavke donosi isključivo u prvoj fazi dvofaznog postupka javne nabavke, a ne u otvorenom postupku javne nabavke kao jednofaznom postupku, u kojem se, shodno članu 143 stav 1 ZJN, o isključenju ponuđača iz postupka odlučuje odlukom o izboru najpovoljnije ponude, kako je to naručilac u konkretnom i učinio.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac neosnovano isključio iz predmetnog postupka javne nabavke zato što nije popunio izjavu privrednog subjekta u dijelu tačke C: Stručna i tehnička sposobnost odnosno zato što nije odgovorio na pitanje "Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom?". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da dostavljena izjava privrednog subjekta ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, članom 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te

stavom 4 ovog člana propisano da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo. Nadalje, članom 134 stav 2 ovog zakona propisan je način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana obaveza i način provjere tačnosti izjave privrednog subjekta, dok je članom 120 stav 16 tačka 5 ovog Zakona propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/20) propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; postojanja razloga za sukob interesa iz čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio navedenog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, tačka C: Stručna i tehnička sposobnost navedeno: "Privredni subjekat treba navesti podatke u vezi stručnih i tehničkih sposobnosti samo ako naručilac zahtjeva ispunjenje ovih uslova u odgovarajućoj tenderskoj dokumentaciji."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod tačkom 11, tip uslova- "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio : "-Sastavni dio ponude je : Sertifikat MEST EN ISO : 9001- za ponuđača u skladu sa predmetnom nabavkom", te pod tačkom 16, tip uslova- "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke" predvidio : "Sertifikat (uvjerenje o kvalitetu) kojim se potvrđuje da je kvalitet cijevi , fittinga i fazonskih komada u skladu sa standardima navedenim u tabeli Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke." Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Žalilac je podnio samostalnu ponudu uz koju je dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je, u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost", pod tačkom 4, na pitanje: "privredni subjekat posjeduje uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom iz oblasti predmeta nabavke" dao odgovor "DA" te u nastavku naveo "Sertifikat MEST EN ISO:9001; Sertifikati koje posjeduje proizvođač (uvjerenja o kvalitetu) kojim se potvrđuje da je kvalitet cijevi, fittinga i fazonskih komada u skladu sa standardima navedenim u tabeli Tehničke specifikacije predmeta nabavke", dok pod tačkom 7, na pitanje: "Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana

sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom? " nije dao odgovor, tj. nije označio nijedan od ponuđenih odgovora (DA ili NE).

Takođe, žalilac je u svojoj ponudi, u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu stručne i tehničke sposobnosti, naveo: "-Sastavni dio ponude je : Sertifikat MEST EN ISO : 9001- za ponuđača u skladu sa predmetnom nabavkom" u dijelu "odgovor/napomena" naveo "-Sastavni dio ponude je : Sertifikat MEST EN ISO : 9001- za ponuđača u skladu sa predmetnom nabavkom", te u dijelu prilozi dostavio dokument pod nazivom "Sertifikat za ponuđača 13.03.pdf" u formi skenirane kopije, izdat od strane Quality Austria Gmbh Beč dana 26.05.2021.g. kojim se "MG Nova" d.o.o. Podgorica izdaje sertifikat kojim se potvrđuje primjena i dalji razvoj efektivnog Sistema menadžmenta kvalitetom u saglasnosti sa zahtjevima standarda ISO 9001:2015, koji važi do 26.05.2024.g., dok je u dijelu Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta nabavke, na zahtjev naručioca: "Sertifikat (uvjerenje o kvalitetu) kojim se potvrđuje da je kvalitet cijevi, fittinga i fazonskih komada u skladu sa standardima navedenim u tabeli Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke" u dijelu "odgovor/napomena" naveo "Posjedujemo Sertifikate proizvođača (uvjerenja o kvalitetu) kojima se potvrđuje da je kvalitet cijevi, fittinga i fazonskih komada u skladu sa standardima navedenim u tabeli Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke i isti su sastavni dio ponude." te u dijelu prilozi dostavio iste.

Naručilac je u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, pod tačkom 5.Podaci o kandidatima/ponuđačima koji su isključeni iz postupka javne nabavke iz razloga navedenih u Obavještenju o neučestvovanju broj 1667 od dana 04.04.2023.g. naveo: "U skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 isključuje se iz postupka javne nabavke podnosilac prijave za kvalifikaciju Doo "MG NOVA" Podgorica, jer isti u ponudi tj dostavljenoj izjavi privrednog subjekta, ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom tj nepravilno je sačinjena. U izjavi privrednog subjekta pod stavkom C-Stručna i tehnička sposobnost-tačka 7, zahtijevano je da se da odgovor na pitanje da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke tražene tenderskom dokumentacijom. Ponuđač nije dao adekvatan odgovor, a imajući u vidu da je Naručilac tražio u tenderskoj dokumentaciji da se navede dokaz odnosno sertifikat koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke, isključuje se iz postupka."

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio uslove stručne i tehničke sposobnosti na način što je zahtijevao dostavljanje Sertifikata MEST EN ISO : 9001, u odnosu na koji uslov se žalilac izjasnio u Izjavi privrednog subjekta pod tačkom 4, dok je kao dokaz o kvalitetu predmeta nabavke predvidio dostavljanje Sertifikata (uvjerenje o kvalitetu) kojim se potvrđuje da je kvalitet cijevi, fittinga i

fazonskih komada u skladu sa standardima navedenim u tabeli Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, to žalilac nije bio dužan da se u svojoj Izjavi privrednog subjekta izjašnjava u odnosu na pitanje 7 iz odjeljka C: "Stručna i tehnička sposobnost", već u odnosu na pitanje 4 i da shodno odredbi člana 120 stav 16 tačka 5 ZJN dostavi zahtijevane dokaze o kvalitetu, a što je isti i učinio. Naime, u konkretnom slučaju žalilac je postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tj. u izjavi privrednog subjekta se izjasnio u odnosu na zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti iz tačke 4, i dostavio zahtijevane dokaze o kvalitetu ponuđenih cijevi, fittinga i fazonskih komada, pa ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka osnovom člana 108 tačka 5 ZJN.

Takođe, budući da članom 102 ZJN nije propisana obaveza naručioca da zahtijeva uslove sposobnosti privrednog subjekta, a time ni članom 106 ovog zakona obaveza da zahtijeva uslove stručne i tehničke sposobnosti, to činjenica da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, u rubrici "Tip uslova/zahtjeva", zahtijevani dokaz o kvalitetu predmeta nabavke označio kao "Dokaz odnosno sertifikat koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmetne nabavke" ne proizvodi obavezu ponuđača da se o ovom zahtjevu naručioca izjašnjava kao o uslovu stručno tehničke sposobnosti, već je njegova obaveza da uz ponudu dostavi zahtijevani dokaz o kvalitetu, a što je on učinio.

Pored navedenog, eventualni nedostaci ponude u ovom dijelu ne mogu predstavljati razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 ZJN, već razlog za neispravnost ponude u smislu člana 133 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom o izboru najpovoljnije ponude nepravilno ocijenio da je izjava privrednog subjekta žalioaca u naznačenom dijelu nepravilno sačinjena, te nepravilno postupio kada je utvrdio da postoji osnov iz člana 108 tačka 5 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 450,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za

sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

-Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,

-dostaviti u a/a.