



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-331/2025

ESJN: 100688

Podgorica, 12.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Sigillum" od 06.11.2025.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice protiv odluke "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" d.o.o. Budva broj 25-4907/10 od 29.10.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 12.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Sigillum" od 06.11.2025.g., pa se poništava odluka "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" d.o.o. Budva broj 25-4907/10 od 29.10.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" d.o.o. Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 350,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" d.o.o. Budva da "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 25-4907/1 od 02.10.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – Nabavka i instalacija mjerača protoka "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" d.o.o. Budva je, kao naručilac donio odluku broj 25-4907/10 od 29.10.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što su oba ponuđača koja su predala

ponudu "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica i "Sysco" d.o.o. Podgorica i "CMC Group" d.o.o. Herceg Novi isključeni iz postupka javne nabavke.

"Sigillum Co" d.o.o. Podgorica, je kao nosilac Konzorcijuma "Sigillum" na osnovu ovlaštenja iz člana 4 Ugovora o konzorcijumu od 23.10.2025.g., u ime ovog konzorcijuma, kao ponuđač dana 06.11.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer ne postoji ni jedan razlog za njegovo isključenje. Naime, ističe da ga je naručilac isključio iz postupka javne nabavke jer nije u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje licencu za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenja objekta za lice koje će biti imenovano kao ovlašćeni inženjer za elektrotehničke projekte, iako je, kako to i navodi naručilac u obrazloženju pobijane odluke dostavio odgovarajuću licencu za ovlaštenog inženjera. Ističe da je svoju izjavu privrednog subjekta prilagodio potrebama konkretnog postupka javne nabavke na način da je popunio sva tražena polja u izjavi, odnosno da je odgovorio na sva pitanja u rubrikama, naveo dokaze koji su traženi tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN. Dalje ističe da su i nosilac i član Konzorcijuma "Sigillum" u svojim izjavama privrednog subjekta, u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", na pitanje 2) "Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" odgovorio sa "Da", a zatim naveli dokaze, tj. Rješenja privrednom društvu kojim se izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, pa da imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom, između ostalog, u dijelu Uslovi za obavljanje djelatnosti, zahtijevano posjedovanje licence za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, smatra da su članovi konzorcijuma svoje izjave popunili na pravilan i zakonit način i da su naveli sve podatke koji su traženi. Takođe, ističe da je naručilac zahtijevao od ponuđača da u sklopu ponude dostave licencu za obavljanje djelatnosti građenja objekta za lice koje će biti imenovano kao ovlašćeni inženjer za elektrotehničke projekte, koja je nesporno dostavljena, a što naručilac ni ne spori, te da nije postojala obaveza da se lična licenca upisuje u izjavu privrednog subjekta obzirom da u istoj nema rubrike u kojoj bi se takva licenca navela, a koja bi mogla jedino biti i navedena u dijelu izjave koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost. Navodi da dostavljena licenca pravnog lica potvrđuje sposobnost privrednog subjekta da obavlja tražene podatke, dok je imenovanje ovlaštenog inženjera sa licencom i podaci koji su traženi (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt) stvar tehničke dokumentacije koja ne može biti razlog za isključenje iz postupka javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti u postupku ocjene ispravnosti ponuda i izbora najpovoljnije ponude, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog

postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 07.11.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom ističe da je jasno i precizno u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa odredbama Zakona o izgradnji objekata definisao uslov za obavljanje djelatnosti, posjedovanje licenci za ponuđača kao pravnog lica i za ovlašćenog inženjera kao fizičkog lica, te da licenca ovlašćenog inženjera nije "stvar tehničke dokumentacije" kako to navodi žalilac, već da je ista neophodan uslov koji je propisan u skladu sa zakonom, u cilju da dobije ne samo licenciranog ponuđača za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, već i ponuđača koji imaju angažovanog ovlašćenog inženjera za elektrotehničke projekte koji su predmet ovog postupka javne nabavke. Ističe da je izjava privrednog subjekta prilagođena potrebama konkretnog postupka javne nabavke, a da je žalilac u izjavi propustio da navede da posjeduje traženu licencu ovlašćenog inženjera za elektrotehničke projekte, dok je drugi ponuđač u predmetnom postupku "CMC Group" d.o.o. Herceg Novi u svojoj izjavi privrednog subjekta ispravno i na naznačeno mjesto unio podatke o licenci ovlašćenog inženjera. U konačnom navodi da ostaje pri svojim stavovima iskazanim u osporenoj odluci, te predlaže Komisiji za zaštitu prava da odbije žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač. Takođe, odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke;

ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu VI "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", između ostalog, navedeno sljedeće: „2) Da li privredni subjekt posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? ☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti:“ Sastavni dio predmetnog obrasca čini Uputstvo za popunjavanje izjave u kojem je u dijelu VI "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" propisano sljedeće: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekt treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt navodi - naziv dokaza, - broj i datum izdavanja - naziv izdavaoca dokaza, Ako je odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov za obavljanje djelatnosti zahtijevao sljedeće: „U skladu sa Zakonom o izgradnji objekata, ponuđač (privredno društvo, pravno lice odnosno preduzetnik) u postupku javne nabavke treba da posjeduje i dostavi licencu za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta. Ponuđač u sklopu ponude treba da dostavi licencu za obavljanje djelatnosti građenja objekta za lice koje će biti imenovano kao ovlašćeni inženjer za elektrotehničke projekte. Uz licencu ovlašćenog inženjera se dostavlja i potvrda o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore. Za imenovanog ovlašćenog inženjera dostavljaju se i dokazi o angažovanju kod ponuđača (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom).“

"Sigillum Co" d.o.o. Podgorica je kao nosilac Konzorcijuma "Sigillum" je kao nosilac u ponudi dostavio svoju izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), u kojoj je u odeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" odgovorio "DA" i naveo sljedeće: "Naziv dokaza: Rješenje privrednom društvu „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica kojim se izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, Naziv izdavaoca: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Broj i datum izdavanja: UPI 09-332/25-2893/2 od 05.09.2025.g.", te izjavu privrednog subjekta člana konzorcijuma „Sysco“ d.o.o. Podgorica sačinjenu na obrascu Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), u kojem je u odeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlašćenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u

skladu sa zakonom?” odgovorio “DA” i naveo: “Naziv dokaza: Rješenje privrednom društvu „Sysco“ d.o.o. Podgorica kojim se izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, Naziv izdavaoca: Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Broj i datum izdavanja: UPI 09-332/25-3374/2 od 25.09.2025.g.” Takođe, ovaj ponuđač je u ponudi dostavio: Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj UPI 09-332/25-3272/2 od 25.09.2025.g., kojim se Ognjenu Miloševiću, dipl. inženjeru elektrotehnike – odsjek elektronika, izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova u svojstvu odgovornog projektanta i odgovornog inženjera građenja na neodređeno vrijeme, zatim Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 09-332/25-2893/2 od 05.09.2025.g. kojim se privrednom društvu „Sigillum Co“ d.o.o. Podgorica izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, na period od 5 godina i Rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine broj UPI 09-332/25-3374/2 od 25.09.2025.g. kojim se privrednom društvu „Sysco“ d.o.o. Podgorica izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, na period od pet godina.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača Konzorcijum “Sigillum”, između ostalog, naveo sljedeće: “Ponuđač „Sigillum Co” DOO i „Sysco” DOO Podgorica je podnio zajedničku ponudu u skladu sa članom 126 Zakona o javnim nabavkama. Ponuda sadrži izjave privrednog subjekta podnijete od strane oba člana zajedničke ponude, u skladu sa članom 111 stav 3 Zakona. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je u skladu sa članom 134 Zakona izvršila pregled i ocjenu ponude i utvrdila da izjave privrednog subjekta nisu pravilno sačinjene jer ne sadrže sve tražene informacije i podatke. Komisija je utvrdila da zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov u članu 108 tačka 5 za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, jer dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom i izjava je nepravilno sačinjena. Naime, Tenderskom dokumentacijom je kao uslov za učešće u postupku nabavke propisan uslov za obavljanje djelatnosti, kojim je, između ostalog, zahtijevano: „Ponuđač u sklopu ponude treba da dostavi licencu za obavljanje djelatnosti građenja objekta za lice koje će biti imenovano kao ovlašćeni inženjer za elektrotehničke projekte”. Ponuđač u izjavi privrednog subjekta nije naveo da posjeduje licencu za obavljanje djelatnosti građenja objekta za lice koje će biti imenovano kao ovlašćeni inženjer za elektrotehničke projekte. Činjenica da ponuđač jeste, kao sastavni dio ponude, dostavio odgovarajuću licencu za ovlašćenog inženjera, ne može poništiti imperativnost zakonskih normi: iz člana 111 stav 2, po kojem ponuđač „dužan je da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke”; iz člana 134, stav 2 tačka 5 koje nalažu Komisiji Naručioca da utvrdi da li „zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke”, iz člana 108, tačka 5, koje nalažu Naručiocu da obavezno isključi iz postupka nabavke ponuđača kod kojeg „dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena”. Na osnovu navedenog, Naručilac isključuje ponuđača „Sigillum Co” DOO i „Sysco” DOO Podgorica iz postupka javne nabavke.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta nosioca i člana Konzorcijuma "Sigillum", te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovog ponuđača isključio iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 5 ZJN. Ovo iz razloga što je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom kao uslov za obavljanje djelatnosti zahtijevao da ponuđač (privredno društvo, pravno lice odnosno preduzetnik) u skladu sa Zakonom o izgradnji objekata, u postupku javne nabavke treba da posjeduje i dostavi licencu za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, dok je u okviru istog uslova predvidio da ponuđač u sklopu ponude treba da dostavi licencu za obavljanje djelatnosti građenja objekta za lice koje će biti imenovano kao ovlašćeni inženjer za elektrotehničke projekte, a koja licenca se ne može smatrati dokazom kojim se dokazuje uslov za obavljanje djelatnosti, već dokazom kojim se dokazuje uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta, pa s obzirom da su nosilac i član Konzorcijuma "Sigillum" u svojim izjavama u odnosu na zahtijevani uslov naveli da posjeduju Rješenje kojim se Privrednom subjektu "Sigillum Co" d.o.o. Podgorica, odnosno „Sysco“ d.o.o. Podgorica izdaje licenca za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, to su isti u svojim izjavama naveli zahtijevane podatke koji se odnose na uslov za obavljanje djelatnosti, te u konkretnom nisu ni bili dužni da u svojim izjavama privrednog subjekta navode licencu za obavljanje djelatnosti građenja objekta za lice koje će biti imenovano kao ovlašćeni inženjer za elektrotehničke projekte, prije svega jer se ove licence ne odnose na sposobnost privrednog subjekta za obavljanje djelatnosti, već na stručnu i tehničku sposobnosti, odnosno na stručne i kadrovske kapacitete kojima raspolaže privredni subjekat. Ovo posebno iz razloga što je naručilac predmetnim uslovom, između ostalog, zahtijevao od ponuđača da u okviru ponude dostave licencu za obavljanje djelatnosti građenja objekta za lice koje će biti imenovano kao ovlašćeni inženjer za elektrotehničke projekte, što je ovaj ponuđač i učinio, te na taj način i u ovom dijelu, svoju ponudu sačinio u skladu sa predmetnim uslovom iz tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta nosioca i člana Konzorcijuma "Sigillum", zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 144 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 350,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN

propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om, po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.