



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-353/2025

ESJN: 99143

Podgorica, 12.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 2 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „EKONERG Institut za energetiku i zaštitu okoliša“ DOO Zagreb od 28.11.2025.g., izjavljenoj protiv odluke „Deponija“ DOO Podgorica broj 17410 od 20.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba „EKONERG Institut za energetiku i zaštitu okoliša“ DOO Zagreb od 28.11.2025.g., izjavljena protiv odluke „Deponija“ DOO Podgorica broj 17410 od 20.11.2025.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 13202 od 05.09.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga – Izrada studije izvodljivosti za izgradnju postrojenja za termičku obradu otpada (spalionica), „Deponija“ DOO Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku broj 17410 od 20.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „VATREKS-GP SISTEMI-MEDIX“, dok su ponuđači „ELEKTROPROJEKT“ DD Zagreb, SEWACO s.r.o. Brno, UVP Enviromental Menagement and Engineer GmbH Beč, „EKONERG Institut za energetiku i zaštitu okoliša“ DOO Zagreb i „Centar za finansijske procjene i konsalting“ DOO Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač „EKONERG Institut za energetiku i zaštitu okoliša“ DOO Zagreb je dana 28.11.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u

daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača Konzorcijum „Vatrex-GP Sistemi-Medix” izabrao kao najpovoljniju, a da pri tom u obrazloženju pobijane odluke nije utvrdio da li je, na kom jeziku i na koji način dostavljena garancija ponude ovog ponuđača, niti je o tome sačinio odgovarajući zapisnik. Naime, ističe da je ponuđač Konzorcijum „Vatrex-GP Sistemi-Medix” nasuprot odredbi čl. 122 st. 1, 2, 3, 5 i 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i tački 9 predmetne tenderske dokumentacije uz ponudu umjesto zahtijevane garancije ponude dostavio SWIFT potvrdu, koju niti ZJN, niti predmetna tenderska dokumentacija ne prepoznaje kao sredstvo finansijskog obezbjeđenja ponude, što je trebalo da bude pravni osnov naručiocu da ovog ponuđača isključi iz predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 tačka 7 ZJN. Dalje, ističe da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo nijedan podatak o tome da li je i na koji način ponuđač Konzorcijum „Vatrex-GP Sistemi-Medix” dostavio garanciju ponude, osim što je konstatovao da je dostavljena garancija na određeni iznos i da ista pokriva period važenja ponude. Skreće pažnju na činjenicu da bez obzira što SWIFT dokument sadrži podatke koje bi inače sadržala garancija ponude, isti ne predstavlja garanciju, već isključivo poruku putem SWIFT kanala kojim banka ovog ponuđača nalaže banci u Crnoj Gori da izda takvu garanciju, posebno imajući u vidu da po odredbama ZJN naručilac i ponuđači u postupku javne nabavke svoju komunikaciju ostvaruju putem ESJN, a ne nikako putem SWIFT kanala komunikacije. Ukazuje na činjenicu da priloženi SWIFT dokument nije sačinjen na jeziku ponude, definisanim tačkom 8 predmetne tenderske dokumentacije, već na engleskom jeziku, zbog čega je ponuđač Konzorcijum „Vatrex-GP Sistemi-Medix” morao biti isključen iz predmetnog postupka javne nabavke, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-81/2025 od 04.04.2025.g. Takođe, ukazuje na činjenicu da dostavljeni SWIFT nije sačinjen u elektronskoj formi, jer ne sadrži elektronski potpis shodno Zakonu o elektronskom dokumentu („Sl. list Crne Gore”, br. 132/22), te da dostavljeni SWIFT dokument ne sadrži nikakav pečat, potpis, elektronski potpis ili bilo kakav element kojim bi bilo moguće sa sigurnošću utvrditi da je takav dokument zaista izdat od strane banke, a ne od strane nekog neovlašćenog lica (na pr. samog ponuđača). Dalje, ističe da je ponuđač Konzorcijum „Vatrex-GP Sistemi-Medix” u svojoj ponudi u dijelu Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu izvršavanja predmeta nabavke, u rubrici „odgovor”, naveo: „Bankarska garancija/swift se dostavlja u prilogu, pri čemu je original poslat elektronskim putem na banku naručioca”, koji način dostave nije u skladu sa ZJN i predmetnom tenderskom dokumentacijom, te da banka naručioca nije učesnik u postupku javne nabavke, jer tako nešto ne predviđa ZJN. Takođe, ističe da naručilac nije o dostavljanju garancija ponuda ponuđača sačinio potvrde, niti ih je uz zapisnik o otvaranju ponuda priložio kao skenirane kopije u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda. Smatra da ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, uz obrazloženje da nije dokazao da posjeduje

stručnu i tehničku sposobnost. Naime, ističe da takav zaključak naručioca ne odgovara činjeničnom stanju u njegovoj ponudi, jer je u izjavi privrednog subjekta naveo da će kao podugovarača angažovati društvo AFRY Finland OY, Finska, te da će istom ustupiti dio predmeta nabavke koji se odnosi na poslove vezane za tehnološko savjetovanje u oblasti termičke obrade otpada, sa procentualnim udjelom u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke od 30,00%. Dalje, ističe da je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača AFRY Finland OY, Finska, zatim kao dokaz o posjedovanju stručne i tehničke sposobnosti dostavio referencu izdatu od Fortum Power and Heat, Finland, koji je naveden u izjavi ovog podugovarača, kao i CV imenovanog inženjera Petera Klinga, u kojem je jasno navedeno da je učestvovao u pomenutom referentnom postupku, i u kom svojstvu. Takođe, ističe da je naručilac imao obavezu, ukoliko mu je bilo šta ostalo nejasno, da traži pojašnjenje od njega. Smatra da to što je on u svojoj izjavi privrednog subjekta, na pitanje „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” dao odgovor „Ne”, nije osnov za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke, a posebno pri činjenici što je on u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN u naznačenom dijelu izjave naveo potpune, jasne i tačne podatke, tj. da nema stručno i tehničko iskustvo u pogledu kvalitetnog i uspješnog izvršavanja istih ili sličnih poslova, zbog čega je u skladu sa članom 128 stav 3 ZJN angažovao podugovarača koji posjeduje traženi dokaz. Takođe, smatra da s obzirom da je u izjavi privrednog subjekta i samoj ponudi naveo dovoljno podataka na osnovu kojih se može vršiti provjera tačnosti podataka datih u istoj, shodno odredbama člana 135a ZJN nije smio biti isključen iz postupka javne nabavke, u prilog čega se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-175/2025 od 26.06.2025.g. i broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. Dalje, ističe da je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-334/2025 od 18.11.2025.g. naručilac bio dužan da ponovo provjeri tačnost podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača Konzorcijum „Vatrex-GP Sistemi-Medix”, tj. da ponovo zahtijeva od ovog ponuđača da dokaže ispunjenost obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke, a ne da koristi dokaze iz oktobra 2025.g., korišćene prilikom donošenja poništenih odluka. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku i predmet vrati na na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 01.12.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da žalilac nije dokazao da je u predmetnom postupku došlo do povrede zakona, niti je dokazao ispravnost svoje ponude ili pak neispravnost ponude izabranog ponuđača. Dalje, ističe da je uvidom u izjavu privrednog subjekta žalioца utvrdio da je isti ustupio dio predmeta nabavke podugovaraču AFRY Finland Oy, Finska, u odnosu na poslove vezane za tehnološko savjetovanje u oblasti termičke obrade otpada u procentualnom udjelu u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke od 30%., te da je u istoj u dijelu VI

„USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA“, tačka C: „STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST“ naveo da u referentnom periodu nema iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naime, ističe da budući da žalilac obavlja 70% predmeta nabavke, odnosno da učestvuje u izradi studije izvodljivosti za izgradnju postrojenja za termičku obradu otpada (spalionica), to je isti bio u obavezi da ispunjava naprijed navedeni uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, a posebno pri činjenici da je uslov iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN dužan da ispunjava svaki privredni subjekat (ponuđač, podugovarač, član zajedničke ponude) za dio predmeta nabavke za koji je zadužen. Smatra da žalilac nije dostavio dokaz da posjeduje zahtijevanu referencu, jer se ista odnosi na podugovarača, koji učestvuje u ovom poslu u obimu od 30%. Posebno ističe da preostalih 70% aktivnosti predstavlja ključni dio uloga, i to analitičkog, ekonomskog, finansijskog, pravnog dijela, kao i procjenu rizika zaštite životne sredine, i za ovaj obim posla ne postoji dokaz o stručnom iskustvu, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Budući da studija predstavlja cjelinu nedovoljno je da iskustvo posjeduje samo podugovarač koji će obavljati dio koji se odnosi na tehnološko savjetovanje, dok za ostale djelove studije žalilac nema iskustva i isto nije dokazao. Vodeći se i time da podugovarač može biti zamijenjen u bilo kom trenutku tokom izvršenja ugovora, jasno je da se iskustva i kapaciteti podugovarača, kako je i navedeno u pobjanoj odluci ne mogu smatrati dovoljnim i isto se ne može smatrati adekvatnom referencom ponuđača, niti se može koristiti za ispunjavanje ključnog uslova stručne i tehničke sposobnosti. Dalje, ističe da je garancija ponude izabranog ponuđača dostavljena u elektronskoj formi putem ESJN, što je u potpunosti u skladu sa članom 122 ZJN, zatim da je ista dostavljena na iznos i vrijeme precizirano tenderskom dokumentacijom, te da ista sadrži sve zahtijevane elemente. Takođe, ističe da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da se garancija ponude dostavlja u elektronskom obliku, ali ne i da mora sadržati elektronski potpis. Naglašava da je Swift oblik dostavljanja garancija koji ne sadrži elektronski potpis i kao isti je valjan i međunarodno priznat. Dalje, ističe da su podaci o banci kod koje se nalazi njegov račun javno dostupni i jednostavnom pretragom se mogu pronaći. Takođe, ističe da je sačinio potvrdu o garanciji ponude koja je dostavljena u pisanom obliku. Smatra da on nije bio u obavezi da vrši ponovnu provjeru tačnosti datih izjava i uslova, budući da je ostao pri ranije donešenoj odluci, a pri činjenici da je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0902-334/2025 od 18.11.2025.g. ukazala da je potrebno da se otkloni nepravilnost koja se odnosila na egzistiranje dvije odluke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi pobijanu odluku.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava

rješenjem broj UP. 0902-334/2025 od 18.11.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioaca od 03.11.2025.g. i poništena odluka naručioca o izboru najpovoljnije ponude objavljena dana 25.10.2025.g. na ESJN i odluka (korigovana) broj 15985 od 24.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, iz razloga jer ne postoji mogućnost da u pravnom prometu, u isto vrijeme egzistiraju dvije odluke za isti predmet nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac propustio da postupi u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN i sačini potvrde o dostavljanju garancija ponuda i da ih uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 122 ZJN, propisano je: „Ponuda se sačinjava i podnosi u elektronskom obliku putem ESJN. Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Dokazi iz člana 120 stav 16 tač. 3. 4 i 5 ovog zakona podnose se putem ESJN u elektronskom obliku ili kao skenirana kopija originala. U slučaju iz stava 3 ovog člana, original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznake „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“. O dostavljanju garancije ponude, u skladu sa st. 3 i 5 ovog člana, naručilac je dužan da sačini potvrdu i da je uz zapisnik o otvaranju ponuda priloži kao skeniranu kopiju u ESJN istoga dana kada je izvršeno otvaranje ponuda“.

Odredbom člana 131 ZJN, propisano je: „Zapisnik o otvaranju ponuda ESJN kreira neposredno nakon otvaranja ponuda i prosljeđuje svim ponuđačima, zajednički ili pojedinačno u zavisnosti od vrste postupka javne nabavke. Zapisnik o otvaranju ponuda sačinjava se na obrascu koji propisuje Ministarstvo“.

Naručilac je izmjenom predmetne tenderske dokumentacije broj 13560 od 12.09.2025.g., između ostalog, predvidio: „NAČIN, MJESTO I VRIJEME PODNOŠENJA PONUDA I OTVARANJA PONUDA Ponude se podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 29.09.2025. godine do 10:00 sati. Otvaranje ponuda održaće se dana 29.09.2025. godine do 10:00 sati. Napomena: U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Izjava privrednog subjekta i garancija ponude podnose se u elektronskom obliku putem ESJN. Izuzetno od prethodnog stava, ako ponuđač ne može da garanciju ponude podnese u elektronskom obliku, dužan je da putem ESJN dostavi kopiju garancije ponude, a da original garancije ponude dostavi, odnosno uruči naručiocu

neposredno ili putem pošte preporučenom pošiljkom najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda. Original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se u koverti, na kojoj se navodi: naziv i sjedište naručioca, broj tenderske dokumentacije za koju se podnosi garancija, naziv, sjedište i adresa ponuđača i naznaka „garancija ponude“ i „ne otvaraj prije roka za otvaranje ponuda“. ESJN će izvršiti automatsko otvaranje ponuda istovremeno sa istekom roka za dostavljanje ponuda iz prethodnog stava, generisati zapisnik o otvaranju ponuda i izvršiti njegovu automatsku dostavu svim ponuđačima koji su podnijeli ponude. O dostavljanju garancije ponude, naručilac će sačiniti potvrdu i uz zapisnik o otvaranju o otvaranju ponuda priložiti kao skeniranu kopiju u ESJN, istog dana kada je izvršeno otvaranje ponuda: Original garancije ponude u pisanom obliku dostavlja se: neposrednom predajom na arhivi naručioca na adresi Španskih boraca b.b, Podgorica, preporučenom pošiljkom sa povratnicom na adresi Španskih boraca b.b, Podgorica radnim danima od 07:00 do 15:00 sati, zaključno sa danom 29.09.2025. godine godine do 10:00 sati“.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN nalazi se zapisnik o otvaranju ponuda od 29.09.2025.g. u 11:03 h, koji je kreiran od ESJN i dostavljen ponuđačima kroz dio „komunikacija u postupku“. U predmetnom zapisniku o otvaranju ponuda je navedeno da su ponude/prijave po redosljedu prijema podnijeli sledeći ponuđači: „Elektroprojekt d.d., SEWACO s.r.o., UVP ENVIRONMENTAL MANAGEMENT AND ENGINEERING GMBH; Zajednička ponuda; 140622; 26.09.2025. 15:22; EKONERG - institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., AFRY Finland Oy; Samostalna ponuda sa podugovaračima; 140816; 26.09.2025. 19:46; Društvo sa ograničenom odgovornošću „Vatreks Rescue CG“ doo Podgorica, DRUŠTVO ZA PROIZVODNJU PROMET i USLUGE EXPORT – IMPORT „MEDIX“ PODGORICA, GP SISTEMI, INŽENIRING, D.O.O.; Zajednička ponuda; 141680; 29.09.2025. 09:26; „Centar za finansijske procjene i konsalting“ DOO, Podgorica; Samostalna ponuda; 141720; 29.09.2025. 08:33“.

Uvidom na ESJN, kroz odjeljak „Dokumenti“ utvrđeno je da je naručilac dana 29.09.2025.g. u 11:19h objavio dokument „potvrda o dostavljanju garancije Studija“, u kojem se nalazi Potvrda o prijemu garancije broj 14374 od 29.09.2025.g., u kojoj je navedeno da je ponuđač „EKONERG“ DOO istog dana u 09:30h dostavio garanciju ponude.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u ponude koje su podnijeli ponude u predmetnom postupku javne nabavke i utvrdila da je ponuđač Konzorcijum ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb, SEWACO s.r.o Brno, UVP Environmental Management and Engineering GmbH Beč, putem ESJN, dostavio kopiju garancije ponude broj 8111061134 od 23.09.2025.g. izdatu od Agram banke DD Zagreb, Republika Hrvatska, zatim da je žalilac, putem ESJN, dostavio kopiju garancije

ponude broj 8799032478 od 19.09.2025.g. izdatu od Kent banke DD Zagreb, Republika Hrvatska, da je ponuđač Konzorcijum „Vatrex-GP Sistemi-Medix”, putem ESJN, dostavio garanciju ponude u elektronskom obliku broj G 9149/2025 od 15.09.2025.g., izdatu od UniCredit banke Slovenija DD Ljubljana, te da ponuđač „Centar za finansijske procjene i konsalting” DOO Podgorica nije dostavio garanciju ponude.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac, u konkretnom, u svemu postupio u skladu sa članom 122 stav 6 ZJN, budući da je sačinio potvrdu o dostavljanju garancija ponude za žalioca koji je u predmetnom postupku, u skladu sa članom 122 stav 3 ZJN, dana 29.09.2025.g. dostavio, odnosno uručio naručiocu original garancije ponude neposredno, koju je naručilac priložio na ESJN uz zapisnik o otvaranju ponuda istog dana, kako je to i predviđeno navedenom zakonskom odredbom. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije bio u mogućnosti da sačini potvrde o dostavljanju garancije ponude za ostale ponuđače koji su podnijeli ponude u predmetnom postupku javne nabavke, iz razloga što ponuđač Konzorcijum ELEKTROPROJEKT d.d. Zagreb, SEWACO s.r.o Brno, UVP Environmental Management and Engineering GmbH Beč nije, u skladu sa članom 122 stav 3 ZJN, dostavio, odnosno uručio naručiocu original garancije ponude, odnosno što ponuđač „Centar za finansijske procjene i konsalting” DOO Podgorica nije dostavio garanciju ponude, zbog čega je pobijanom odlukom ove ponuđače isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 7 ZJN. Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije mogao sačiniti potvrdu o dostavljanju garancije ponude za ponuđača Konzorcijum „Vatrex-GP Sistemi-Medix”, budući da je ovaj ponuđač, putem ESJN, dostavio garanciju ponude u elektronskom obliku, na način predviđen članom 122 stav 2 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, zato što nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke.

Odredbom člana 108 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom.

Odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača.

Odredbom člana 128 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može da u ponudi dio predmeta javne nabavke ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 3 ovog člana propisano je da je radi učešća u postupku javne nabavke podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke iz člana 99 ovog zakona, uslov iz člana 102 stav 1 tačka 2 i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen, te stavom 5 ovog člana propisano da je ponuđač koji namjerava da angažuje podugovarača dužan da u ponudi i izjavi privrednog subjekta navede: 1) dio predmeta nabavke, koji namjerava da ustupi, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i da precizira procentualni udio u predmetu nabavke, i 2) podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica).

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a odredbom člana 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („SI. list CG“, br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjasnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i člana 41 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je u tački 6. „Način podnošenja ponude“, između ostalog, navedeno: „U dijelu C. na pitanje: „Ustupa li privredni subjekt u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču/ima, ponuđač, odnosno član zajedničke ponude koji ustupa podugovaraču/ima dio predmeta nabavke bira odgovor „Da“ i u rubrikama pod tač. a i b navodi sve tražene podatke. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, podatke pod tač. a i b navodi samo član zajedničke ponude koji podugovaraču/ima ustupa dio predmeta nabavke, za koji je on kao član zajedničke ponude zadužen ugovorom o zajedničkom nastupanju“, zatim navedeno: „U dijelu C1. „Podugovarač u postupku javne nabavke“ podugovarač upisuje tražene podatke“, te u dijelu C: „Stručna i tehnička

sposobnost“, navedeno: „U ovom dijelu, za tačku 1.: „Da li u referentnom periodu privredni subjekt ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke“, privredni subjekt navodi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekt navodi tražene podatke na sljedeći način: Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično; Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00. Ukoliko se vrijednost razlikuje od ugovorene, navesti stvarnu vrijednost izvršenog ugovora. Vrijeme realizacije ugovora (početak i kraj realizacije): navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 – maj 2023; Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija“.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Stručna i tehnička sposobnost“, predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz predmeta nabavke: minimum 1 (jednu) referencu o pruženim uslugama za izradu Studije izvodljivosti za izgradnju WtE postrojenja (Waste to Energy) za termičku obradu otpada (komunalni otpad, biomasa, biootpad), termičke snage ulaznog goriva najmanje 20 MW, u kojoj je procijenjena vrijednost nabavke iznosila minimum 200.000,00 eura. Pod istim poslovima iz oblasti predmeta nabavke podrazumijeva se izrada Studije izvodljivosti za izgradnju WtE postrojenja (Waste to Energy) za termičku obradu otpada (komunalni otpad, biomasa, biootpad), termičke snage ulaznog goriva najmanje 20 MW, u kojoj je procijenjena vrijednost nabavke iznosila minimum 200.000,00 eura. Pod sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke podrazumijeva se izrada Idejnog rješenja za projekat izgradnju WtE postrojenja (Waste to Energy) za termičku obradu otpada (komunalni otpad, biomasa, biootpad), termičke snage ulaznog goriva najmanje 20 MW, u kojoj je procijenjena vrijednost nabavke iznosila minimum 200.000,00 eura. Ispunjenost ovog uslova dokazuje se dostavljanjem potvrda izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen“, te u tački 12 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom pnvrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta Ponuđač je dužan da tačno, potpuno pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu pnvrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije“. Sastavni dio tenderske dokumentacije je Projektni zadatak za izradu studije, u kojem je u tački 4 naveden

opseg studije, koji obuhvata tehničku analizu, analizu životne sredine, ekonomsku analizu, socio-ekonomsku analizu, pravnu analizu i analizu rizika.

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod C. „Ustupa li privredni subjekat dio predmeta javne nabavke podugovaraču/podugovaračima?“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Ako je odgovor da: Navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke:“, pod tačkom a) naveo: „Poslovi vezani za tehnološko savjetovanje u oblasti termičke obrade otpada, procentualni udio dijela predmeta nabavke u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke od 30,00%“, dok je pod tačkom b), na pitanje: „Navesti podatke o podugovaraču (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)“, naveo: „AFRY Finland Oy Jaakonkatu 3, 01620 Vantaa, Finska PIB: 0625905-6 Broj računa: 003706259056 (OVT e-invoice ID) Peter Kling i Varpu Näsilä, ovlašćena lica“, te u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, označio odgovor „Ne“. Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača AFRY Finland Oy, u kojoj je u dijelu 3. „Način podnošenja ponude“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje pod „C1. Podugovarač u postupku javne nabavke“, označio odgovor „Da“, te na potpitanje: „Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke“, naveo: „Poslovi vezani za tehnološko savjetovanje u oblasti termičke obrade otpada, procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke od 30,00%“, dok je u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“, tačka C: „Stručna i tehnička sposobnost“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?“, označio odgovor „Da“, te u rubrici „Opis predmeta nabavke“, naveo: „Idejno rješenje i idejni projekat izgradnje EfW postrojenja za termičku obradu otpada Ratcliffe, UK“, zatim u rubrici „Vrijednost predmeta nabavke“, naveo: „420.000 €“, u rubrici „Vrijeme realizacije ugovora“, naveo: „Od: 02/2022 Do: 01/2024“, te u rubrici „Investitor/Korisnik“, naveo: „Fortum Power and Heat, Finska“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: „Uvidom u Izjavu privrednog subjekta ponuđača EKONERG - institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je isti u dijelu C. USTUPA LI PRIVREDNI SUBJEKAT DIO PREDMETA JAVNE NABAVKE dao

odgovor „Da” i naveo da podugovaraču AFRY Finland Oy Jaakonkatu 3, 01620 Vantaa, Finska, PIB: 0625905- 6, Broj računa: 003706259056 (OVT e-invoice ID), Peter Kling i Varpu Nasila, ovlašćena lica, ustupa poslove vezane za tehnološko savjetovanje u oblasti termičke obrade otpada za procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke od 30%. Takođe, u Izjavi privrednog subjekta ponuđač EKONERG - institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb je u dijelu VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA u odjeljku C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST na pitanje „Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” dao odgovor „Ne“. Imajući u vidu da ponuđač EKONERG - institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb obavlja 70% predmeta nabavke, odnosno da učestvuje u izradi studije izvodljivosti za izgradnju postrojenja za termičku obradu otpada (spalionica) isti je bio u obavezi da ispunjava naprijed navedeni uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke budući da je uslov stručne i tehničke sposobnosti iz člana 106 stav 1 tačka 1 dužan da ispunjava svaki privredni subjekat (ponuđač, podugovarač, član zajedničke ponude) koji obavlja dio predmeta nabavke za koji se vezuje navedeni uslov. Polazeći od navedenog, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ponuđača EKONERG - institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb, isključila iz postupka javne nabavke iz razloga što isti ne ispunjava uslov iz člana 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, a u skladu sa 108 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da žalilac nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Naime, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac ustupio podugovaraču AFRY Finland Oy, Finska, dio predmeta nabavke koji se odnosi na poslove vezane za tehnološko savjetovanje u oblasti termičke obrade otpada, u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke od 30,00%“, za koji je ovaj podugovarač dokazom navedenim u izjavi privrednog subjekta - Idejno rješenje i idejni projekat izgradnje EfW postrojenja za termičku obradu otpada Ratcliffe, UK, dokazao da ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti za dio predmeta nabavke za koji je zadužen. Međutim, budući da iz odredbe člana 106 stav 1 tačka 1, a u vezi člana 101 stav 1 tačka 3 ZJN, proizilazi da je naručilac dužan da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke kada to naručilac zahtijeva tenderskom dokumentacijom, to je žalilac bio dužan da dokaže ispunjenost zahtijevanog uslova za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u ukupnoj vrijednosti od 70,00%. Ovo tim prije što iz Projektnog zadatka za izradu studije, koji čini sastavni dio

predmetne tenderske dokumentacije, proizilazi da opseg studije, pored tehničke analize čiju je izradu žalilac ustupio podugovaraču AFRY Finland Oy, Finska, obuhvata i analizu životne sredine, ekonomsku analizu, socio-ekonomsku analizu, pravnu analizu i analizu rizika.

Prilikom odlučivanja o žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu svoja rješenja broj UP. 0906-175/2025 od 26.06.2025.g. i broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g., ali nalazi da ista nijesu od uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, iz razloga što nije u pitanju ista pravna i činjenična situacija. Ovo iz razloga što je u rješenju broj UP. 0906-175/2025 od 26.06.2025.g. Komisija za zaštitu prava konstatovala da je naručilac isključio žalioca iz postupka javne zbog pretjeranog formalizma, jer je žalilac naveo dokaze iz kojih je naručilac u postupku provjere izjave privrednog subjekta, u odnosu na ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, nesporno mogao da utvrdi da sadrže broj i datum izdavanja, dok u predmetnom postupku stav naručioca kao donosioca pobijane odluke nije bio pretjerano formalistički, već upravo u skladu sa citiranim propisima. Na ovakav zaključak Komisije za zaštitu prava upućuje i pravno stanovište Upravnog suda Crne Gore sadržano u presudi U. br. 3305/25 od 03.09.2025.g. Takođe, ni pravni stav zauzet u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-264/2025 od 10.10.2025.g. nije primjeniv u konkretnom slučaju, iz razloga što se u navedenom rješenju sporna činjenica odnosila na dokaz o načinu angažovanja radne snage kojim se dokazuje ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta, tj. da se pismo o zaposlenju može prihvatiti kao drugi akt u skladu sa zakonom.

Imajući u vidu da je odredbom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer isti nije dokazao da ne postoji razlog za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke i da je njegova ponuda najpovoljnija.

Na pravilnost zaključka Komisije za zaštitu prava upućuje i pravno stanovište sadržano u presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 3305/25 od 03.09.2025.g., u kojem se navodi da kada ponuđač nije dokazao da ne postoje razlozi za njegovo isključenje, odnosno nije dokazao ispravnost svoje ponude, to Komisija za zaštitu prava nije dužna da cijeni ostale žalbene navode u odnosu na ispravnost ponuda ostalih ponuđača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti na strani žalioca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno

pravo kada je žalioaca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 2 tačka 2 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se daje rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

**Predsjednik vijeća,
Danilo Lj. Marković**



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.