



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-142/2023

ESJN: 40674

Podgorica, 24.07.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad od 08.06.2023.g., po punomoćniku Milošu Raduloviću, advokatu iz Podgorice i po žalbi Konzorcijuma STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici od 09.06.2023.g., po punomoćniku Milošu Komneniću, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Centralne banke Crne Gore broj 04/23 (12-1815-70/2023) od 30.05.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 24.07.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijuma STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici od 09.06.2023.g. izjavljena protiv odluke Centralne banke Crne Gore broj 04/23 (12-1815-70/2023) od 30.05.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

2. Usvaja se žalba „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad od 08.06.2023.g. pa se poništava odluka Centralne banke Crne Gore broj 04/23 (12-1815-70/2023) od 30.05.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se Centralnoj banci Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

5. Obavezuje se Centralna banka Crne Gore da „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

6. Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 04/23 (12-1815-2/2023) od 24.02.2023.g. za nabavku radova na izgradnji i opremanju Edukativno – konferencijskog centra Centralne banke Crne Gore u Tivtu, Centralna banka Crne Gore je, kao naručilac, donijela odluku broj 04/23 (12-1815-70/2023) od 30.05.2023.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što su oba ponuđača (ponuđač Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici i ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad) isključeni iz ovog postupka javne nabavke.

Ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad je, dana 08.06.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Miloša Radulovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, u dijelu u kojem se odnosi na njegovo isključenje iz ovog postupka javne nabavke. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju od značaja za postojanje sukoba interesa iz člana 42 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao i na nepravilnoj primjeni materijalnog prava, tj. odredbe člana 108 tačka 2 ZJN. Naime, ističe da je pobijanom odlukom isključen iz postupka javne nabavke iz razloga što je u postupku provjere tačnosti njegove izjave privrednog subjekta o nepostojanju sukoba interesa iz člana 42 ZJN, Komisija naručioca za sprovođenje postupka javne nabavke, imajući u vidu podatke navedene u tenderskoj dokumentaciji o projektantu i revidentu Glavnog projekta Edukativno – konferencijski centar Centralne banke Crne Gore u Tivtu (u daljem tekstu: Glavni projekat), uvidom u Konačni izvještaj o reviziji ovog glavnog projekta utvrdila da se u istom nalazi rješenje revidenta „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica o imenovanju vodećeg i odgovornih revizora kojim je, između ostalih, Petar Popović, dipl. inž. arhitekture (licenca broj UPI 107/7-210/3 od 23.02.2018.g.) imenovan za odgovornog revizora za fazu: Elaborat tehnologije kuhinje, pa budući da je u njegovoj Izjavi privrednog subjekta, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, navedeno da posjeduje ovlaštenog inženjera Petra Popovića, dipl. inž. arhitekture, sa licencom broj 107/7-210/3 od 23.02.2018.g., te da je uz ponudu dostavio Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj UPI 107/7-210/3 od 23.02.2018.g., kojim se Popović Petru, dipl. inž. arhitekture, izdaje licenca ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, utvrdila da na njegovoj strani postoji sukob interesa iz člana 42 stav 1 ZJN, što je razlog za isključenje iz postupka osnovom člana 108 tačka 2 ZJN. Dalje, ističe da je pogrešan nalaz naručioca da time što je revident „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica, Rješenjem o imenovanju vodećeg i odgovornih revizora za Glavni projekat, imenovao Petra Popovića, dipl. inž. arhitekture, sa licencom broj UPI 107/7-210/3 od 23.02.2018.g., za revizora za fazu projekta: Elaborat tehnologije kuhinje, da je imenovani učestvovao u vršenju revizije predmetnog Glavnog projekta, te da shodno članu 42 ZJN ne može da učestvuje kao ovlašćeni inženjer za izvođenje radova po tom Glavnom projektu, a time ni da on kao ponuđač ne može da učestvuje u izvođenju predmetnih radova. Naime, ističe da je naručilac za utvrđivanje postojanja sukoba interesa iz člana 42 ZJN uzeo, kao dovoljan dokaz, navedeno rješenje revidenta „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica, koje datira iz avgusta mjeseca

2020.g. i koje nije potpisano i ovjereno od strane donosioca, i uz koje ne postoji dokaz da je uručeno imenovanom revizoru Petru Popoviću, dipl. inž. arhitekture, a da je zanemario činjenicu da se u Konačnom izvještaju o reviziji Glavnog projekta ne nalazi licenca imenovanog revizora, već da se nalazi Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj UPI 107/7-210/3 od 23.02.2018.g., kojim je Petru Popoviću, dipl. inž. arhitekture, izdata licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, tj. licenca sa kojom nije mogao biti imenovan za revizora niti vršiti reviziju Glavnog projekta, shodno članu 125 stav 1 i članu 135 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i činjenicu da se u Konačnom izvještaju o reviziji Glavnog projekta nalazi pojedinačni Izvještaj revizora o reviziji Elaborata tehnologije kuhinje koji je sačinjen dana 16.07.2020.g. od strane revizora Jadranke Vukčević, dipl. inženjera arhitekture, tj. izvještaj koji je sačinjen od strane drugog revizora prije donošenja rješenja o imenovanju Petra Popovića, dipl. inž. arhitekture za revizora ovog dijela Glavnog projekta. Takođe, ističe da naručilac, ne samo da nije našao za shodno da utvrdi i cijeni ove činjenice i dokaze, već nije našao za shodno da se makar, opreza radi, zapita da li je revizija Elaborata tehnologije kuhinje izvršena od strane revizora ili neovlašćenog lica, a tim prije što je na web sajtu Ministarstva održivog razvoja i turizma javno dostupan podatak da je Petru Popoviću, dipl. inženjeru arhitekture izdata licenca revizora Rješenjem broj UPI 072/2-11/2 od 29.01.2021.g., što znači da nije posjedovao licencu revizora u vrijeme vršenja revizije predmetnog Glavnog projekta i donošenja Rješenja o imenovanju vodećeg i odgovornih revizora za Glavni projekat. Smatra da je iz pojedinačnog Izvještaja revizora o reviziji Elaborata tehnologije kuhinje, koji je sačinjen dana 16.07.2020.g. od strane revizora Jadranke Vukčević, dipl. inž. arhitekture, jasno da Petar Popović, dipl. inž. arhitekture nije vršio, niti učestvovao u vršenju revizije ovog Elaborata kao dijela Glavnog projekta, te da je revident „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica u Rješenju o imenovanju vodećeg i odgovornih revizora za Glavni projekat greškom naveo da je Petar Popović dipl. inž. arhitekture imenovan za revizora Elaborata tehnologije kuhinje. Takođe, smatra da je ova činjenica od bitnog značaja za utvrđivanje postojanja sukoba interesa iz člana 42 ZJN, jer je ovom zakonskom odredbom jasno propisano da privredni subjekat odnosno lice koje je vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova, što znači da na strani izvođača radova ne smije da učestvuje stručno lice koje je učestvovalo u vršenju revizije tehničke dokumentacije, a ne lice koje je samo bilo imenovano za vršenje revizije tehničke dokumentacije. Dalje, ističe da su činjenice da je za revizora Elaborata tehnologije kuhinje imenovan Petar Popović dipl. inž. arhitekture, a da je pojedinačni Izvještaj revizora o reviziji Elaborata tehnologije kuhinje sačinjen od strane revizora Jadranke Vukčević, dipl. inž. arhitekture i to prije nego što je Petar Popović, dipl. inženjer arhitekture, imenovan za revizora ovog Elaborata nametala potrebu i obavezu naručioca da, u predmetnom postupku nabavke radova, prilikom provjere tačnosti njegove izjave privrednog subjekta o nepostojanju sukoba interesa iz člana 42 ZJN nesumljivo utvrdi da li je njegovo stručno lice Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, stvarno vršio ili učestvovao u vršenju revizije ovog ili bilo kojeg drugog dijela Glavnog projekta koji je korišćen za sačinjavanje tehničke specifikacije predmeta nabavke u tenderskoj dokumentaciji i po kojoj će se realizovati ugovor o

javnoj nabavci, a što naručilac nije ni pokušao da učini, već je ocjenu o tome donio samo na osnovu činjenice da je Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, bio imenovan za revizora Elaborata tehnologije kuhinje i to rješenjem čija je validnost potpuno upitna, s obzirom da isto nije potpisano od strane ovlašćenog lica, niti ovjereno pečatom i evidentirano kod donosioca istog „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica, niti dostavljeno imenovanom inženjeru. Takođe, ističe da naručilac prenebregava i činjenicu da je, u vrijeme vršenja revizije predmetnog Glavnog projekta, Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, bio zaposlen u privrednom društvu „Arhitektonski studio 69“ d.o.o. Podgorica, koje društvo nije bilo revident niti jedne faze Glavnog projekta, iako je sa „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica imalo zaključen Ugovor o poslovno – tehničkoj saradnji broj 009/20 od 24.06.2020.g., što znači da ni zbog ovog razloga Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, nije mogao biti imenovan za revizora Elaborata tehnologije kuhinje, niti vršiti reviziju ovog dijela Glavnog projekta, jer shodno odredbama člana 121 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, reviziju tehničke dokumentacije vrši pravno lice (revident) preko svog zaposlenog fizičkog lica (revizor). Naime, ističe da kako „Arhitektonski studio 69“ d.o.o. Podgorica nije bio revident Glavnog projekta, to ni njegov zaposleni Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, nije mogao biti imenovan za revizora Elaborata tehnologije kuhinje kao dijela Glavnog projekta, pa imenovani nije vršio niti učestvovao u vršenju revizije ovog dijela Glavnog projekta, a što jasno i nedvosmisleno potvrđuje Izvještaj o reviziji Elaborata tehnologije kuhinje od 16.07.2020.g., koji je sačinila revizor Jovanka Vukčević. Smatra da je naručilac odluku o njegovom isključenju iz predmetnog postupka javne nabavke, zbog navodnog sukoba interesa iz člana 42 ZJN, donio na osnovu nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno na osnovu činjenice sadržane u nezakonitom i formalno pravno nevažećem Rješenju o imenovanju vodećeg revizora i odgovornih revizora za Glavni projekat, te da je pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 2 ZJN, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita i pravno neodrživa. Radi provjere tačnosti naprijed navedenih tvrdnji i ocjene osnovanosti žalbe, predlaže da Komisija za zaštitu prava izvrši uvid u Konačni izvještaj o reviziji Glavnog projekta koji se nalazi kod naručioca, kao i u dokaze koje dostavlja uz žalbu: izjašnjenje Petra Popovića, dipl. inž. arhitekture od 05.06.2023.g., dato na njegov zahtjev od 02.06.2023.g.; izjašnjenje „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica od 06.06.2023.g., dato na zahtjev Petra Popovića, dipl. inž. arhitekture od 05.06.2023.g. i Ugovor o poslovno – tehničkoj saradnji broj 009/20 od 24.06.2020.g., zaključen između „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica i „Arhitektonski studio 69“ d.o.o. Podgorica. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se odnosi na njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke i da predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, uz nalog da otkloni utvrđene nepravilnosti i donese novu na zakonu zasnovanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za pokretanje i vođenje žalbenog postupka, u iznosu od 20.000,00 EUR-a, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 EUR-a, sa uračunatim PDV-om, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Ponudač Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici je dana 09.06.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Miloša Komnenića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava

žalbu protiv navedene odluke naručioca, u dijelu tačke I i III, tj. u dijelu u kojem je isključen iz postupka javne nabavke i dijelu o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što za to dati razlozi nijesu podržani argumentima, niti je pruženo valjano i adekvatno obrazloženje za iste, te su rezultat neadekvatnog pristupa pregledu i ocjeni ispravnosti njegove ponude. Naime, ističe da se neadekvatna ocjena njegove ponude odnosi na pretjerano formalističan pristup, jer su fragmentalno cijenjene pojedine izjave ili čak pojedini djelovi istih, a u potpunosti su zanemarivani dostavljeni dokazi, izjave i sama ponuda, kao jedna cjelina, koji pristup je jedino logičan i na zakonu utemeljen. Smatra da u pobijanoj odluci navedeni razlozi za njegovo isključenje iz postupka nemaju utemeljenje u dokazima i da su kontradiktorni sami sebi, a posebno pri činjenici da svi članovi Konzorcijuma, formiranog u skladu sa Sporazumom o konzorcijumu od 24.03.2023.g., istovremeno predstavljaju članove iste grupacije - STRABAG i da su međusobno povezani, te su kao takvi i dali ponudu. Takođe, smatra da je komisija naručioca „secirajući“ odgovore i izjave pojedinih članova Konzorcijuma, a propuštajući da iste dovede u vezu sa izjavama ostalih članova Konzorcijuma i sa ostalim dokazima iz ponude izvela zaključke koji su očigledno nelogični i koji se uopšte ne mogu izvesti ukoliko se pročita cjelokupna ponuda, te da se, s obzirom na navedeno, nameće potreba da se uzmu u obzir prednje okolnosti i pristupi tumačenju i analizi dostavljenih izjava s međusobnim povezivanjem, umjesto da se svaka izjava tumači zasebno ili čak samo određeni djelovi izjave, što je u ovom konkretnom slučaju učinjeno. Dalje, ističe da se u pobijanoj odluci bez valjanog obrazloženja navodi da „STRABAG“ d.o.o. Podgorica nije dao odgovor na zahtjev za koji dio predmeta nabavke je zadužen u ovom postupku javne nabavke, iako je to izričito traženo propisanim obrascem izjave, te je pogrešan zaključak naručioca da je ovakva izjava nepotpuna. Takođe, ističe da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je „STRABAG“ d.o.o. Podgorica dao izjavu koja sadrži nepravilnosti, nedostatke i nejasnoće, jer je na pitanje „navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac zajedničke ponude, odgovoran za određene zadatke)“ dao odgovor „a) nosilac zajedničke ponude“, međutim, jedino što je u ovom slučaju nepravilno i nejasno je dato obrazloženje pobijane odluke o razlozima zbog kojih je ovaj odgovor „STRABAG“ d.o.o. Podgorica navodno nepravilan i nejasan, jer je ovaj član Konzorcijuma od ponuđenih odgovora označio onaj koji odgovara njegovoj ulozi – nosilac zajedničke ponude, a u skladu sa ulogom koja mu je predviđena članom 2 Sporazuma o konzorcijumu. Dalje, ističe da je nejasno obrazloženje da izjava „STRABAG“ d.o.o. Beograd, u dijelu oblik učestvovanja, sadrži nepravilnosti, nedostatke i nejasnoće zato što je navedeno da je isti odgovoran, između ostalog, za „inženjering“, a s obzirom na tvrdnju „da je opšte prihvaćeno značenje ovog izraza izgradnja kompletnih industrijskih objekata od projektovanja do završnih radova po sistemu ključ u ruke“. Smatra da je krajnje čudno da se kao razlog utvrđivanja nepravilnosti određene izjave (a u krajnjem kao razlog za isključenje iz postupka) navodi to da je „STRABAG“ d.o.o. Beograd naveo nepravilan termin („inženjering“), a da se pri tom kao obrazloženje njegove nepravilnosti navodi „opšteprihvaćeno značenje ovog izraza“, pa se postavlja pitanje o kojem opšteprihvaćenom značenju se govori u konkretnom slučaju i da li postoji propis kojim se definiše ovaj pojam, a koji bi potvrdio tvrdnju da je ponuđač dostavio netačnu izjavu, jer se bez pozivanja na konkretni propis, ne može tvrditi da li je određeni termin „nepravilan i nejasan“, niti se to može koristiti kao osnov utvrđivanja navedene netačnosti izjave člana zajedničke ponude. Posebno ističe, da pobijana odluka ima nedostataka u dijelu utvrđivanja navodnih

nepravilnosti, nedostataka i nejasnoća izjave STRABAG AG Austrija u dijelu oblik učestvovanja, gdje je navedeno da je ovaj privredni subjekat nejasno naveo zadatke za koje je zadužen, te da je nejasno koje radove obuhvata prostorno planiranje, s obzirom da su tehničkom specifikacijom predviđeni radovi: uređenje terena i pejzažna arhitektura. Naime, ističe da je dato obrazloženje nejasno i kontradiktorno jer je prvo navedeno „prostorno uređenje, a zatim se kao navodni nedostatak navodi da je nejasno šta obuhvata prostorno planiranje, te je očigledno da naručilac po svaku cijenu nastoji da ga isključi iz postupka, čak i ne utvrđujući šta je on zaista izjavio. Smatra da je STRABAG AG Austrija pravilno sačinio svoju izjavu privrednog subjekta jer je naveo da će, između ostalog, izvršiti radove na prostornom uređenju, a što je u skladu sa tehničkom specifikacijom kojom su predviđeni uređenje terena i pejzažna arhitektura, pri čemu u izjavi niti jednom nije naveo „prostorno planiranje“, kako je to naveo naručilac u obrazloženju odluke. Dalje, ističe da je pobijanom odlukom, kao razlog da su izjave privrednih subjekata članova Konzorcijuma nejasne i nepotpune, neosnovano navedeno da nije precizirano za koje će se tačno uslove predviđene tenderskom dokumentacijom koristiti sposobnost nabrojanih subjekata, kao i da se ne zna da li se sposobnost subjekata koristi za dokazivanje ispunjenosti uslova potrebnih za dio predmeta nabavke koji će oni realizovati ili za dio predmeta nabavke koji je ustupljen podugovaračima, jer u navedenim poljima izjave privrednog subjekta nije ni bilo potrebno unositi podatke mimo onih navedenih (podaci o privrednom subjektu čije se sposobnosti koriste: naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica), iz razloga što se prednje navodi u drugom poglavlju izjave, koji su članovi Konzorcijuma uredno popunili. Smatra da je nepravilan zaključak naručioca da su članovi Konzorcijuma sačinili nepravilno izjave u dijelu u kojem su naveli radove koje ustupaju podugovaračima, tj. da su ustupili dio radova za koje nijesu zaduženi Sporazumom o konzorcijumu, te da iz dostavljenih izjava proizilazi da predmet nabavke ima 126% djelova. Naime, smatra da je ovaj zaključak naručioca posljedica isključivo fragmentalnog tumačenja djelova ponude, uz zanemarivanje ostalih djelova iste, kao i činjenice da se radi o zajedničkoj ponudi članova Konzorcijuma, koji su pri tom i članovi iste grupacije – STRABAG grupe, te da je prilikom davanja izjave o podugovaračima svaki od članova Konzorcijuma naveo sve podugovarače koji će biti angažovani od strane Konzorcijuma kao cjeline i koji će za Konzorcijum kao cjelinu izvesti određeni dio radova, zbog čega je svaki član Konzorcijuma dostavio identične podatke o podugovaračima, a što je apsolutno logično. Takođe, smatra da je navodni nedostatak izjava članova Konzorcijuma to što iz istih proizilazi „da predmet nabavke ima 126% djelova“ (osim same nelogičnosti jezičke konstrukcije kojom se miješaju procenti i djelovi) sistemski propust naručioca, odnosno Direktorata za javne nabavke, jer na istom mjestu sistem navođenja članova ponude i podugovarača zajedno sa postotcima nije ispravan, pa prednje navedeni razlog ne može biti valjan za isključenje ponuđača iz postupka. Posebno ističe, da softver koji je namijenjen podnošenju ponuda nije funkcionisao u vrijeme predaje ponuda na način da one budu ispravno popunjene, koja okolnost je morala biti uzeta u obzir prilikom odlučivanja u konkretnom slučaju. Smatra da su neutemeljeni i bez jasnog obrazloženja navedeni razlozi u pogledu nedostataka izjave privrednog subjekta „STRABAG“ d.o.o. Beograd u poglavlju VI, u dijelu C: stručna i tehnička sposobnost, a koja se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete Radulović Marka, dipl. inž. građevinarstva. Dalje, ističe da je postavljen krajnje neobičan uslov u postupku javne nabavke za izvođenje radova na izgradnji i opremanju Edukativno – konferencijskog centra

CBCG u Tivtu, a koji se može smatrati relativno jednostavnim projektom, jer se zahtijeva spajanje dvije funkcije u jednoj osobi, odnosno zahtijeva se da jedna osoba bude istovremeno i inženjer i BZnR (bezbjednost i zaštita na radu), dakle dvije struke u jednoj osobi i samim tim posjedovanje dvije različite licence koje nijesu ni u kakvoj uzajamnoj vezi. Smatra da je ovakav zahtjev neobičan i nepraktičan u okviru uobičajenih standarda i pravila, te da je isti upravo ovako definisan da bi se eliminisali ponuđači koji ispunjavaju sve ostale uslove, što je u konkretnom slučaju sa njim, a da se omogući nepravedna prednost nekom drugom ponuđaču. Naglašava da STRABAG, odnosno Konzorcijum koji je u vlasništvu jednog pravnog lica, izvodi 100% radova i da su isključivo iz razloga dobre prakse i želje za upošljavanjem što više lokalnih partnera angažovani podizvođači, bez obzira što STRABAG ima kapacitete da cijeli projekat izvede u svojoj režiji, te da pobijana odluka koja je donesena na navedeni način, uz očito neosnovane razloge, predstavlja samo jasan pokušaj rušenja konkurencije na postojećem tržištu. Takođe, naglašava da se osjeća diskriminisanim kao ponuđač u ovom postupku javne nabavke iz razloga što se istim upravo traži neuobičajen uslov u standardnoj praksi, koji uslov, što je krajnje siptomatično, ispunjava isključivo jedno privredno društvo i to baš njegov konkurent, ovdje drugi ponuđač na predmetnom projektu – „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad. Ukazuje na činjenicu da je njegova ponuda bila znatno ekonomski povoljnija (za oko 300.000,00 eura) i da je istom ponuđen dugačak garantni rok (5 godina) koji se boduje, te da su sve navedene nejasnoće u njegovoj ponudi (iako nijesu postojale) mogle biti vrlo lako objašnjene da je naručilac zaista smatrao da iste postoje i da je htio njihovo pojašnjenje, što on nije učinio dok je od drugog ponuđača ne samo tražio pojašnjenje, već je istom davao instrukcije u pogledu dopune i ispravljanja očigledno neispravne ponude. Dalje, ističe da je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad dostavio nevažeću licencu, kao i samo jednu referencu za izvedene slične objekte, iako je zahtijevano da se dostave dvije reference, što definitivno predstavlja nedostatak koji je morao biti uzet u obzir prilikom ocjenjivanja njegove kvalifikacije. Takođe, ističe da je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad nakon više dopuna dokumentacije, dostavio licencu i referencu sa datumima nakon službenog otvaranja ponuda, što je nedopustivo, jer obesmišljava prvobitno podnošenje bilo kakve dokumentacije, dok njemu za daleko manje nedoumice u ponudi nije pružena prilika da objasni ili razjasni ponudu, zbog čega ovakav selektivni pristup naručioca nije u skladu sa principom jednakog tretmana ponuđača, te se nameće zaključak da je Komisija naručioca tendenciozno vodila postupak kako bi „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad bio izabran kao najbolji ponuđač, bez obzira na sve prednje navedene nedostatke, kao i na činjenicu da isti nije bio najpovoljniji ponuđač. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku u stavu I ili III ili da je, uvažavajući sve razloge navedene u žalbi, zamijeni drugom odlukom, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u skladu AT-om.

Naručilac je dana 15.06.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovore na žalbe.

U odgovoru na žalbu žalioca „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad naručilac, u bitnom, ističe da je ista neosnovana, jer je u postupku provjere tačnosti njegove izjave privrednog subjekta

utvrđeno da je njegovo stručno lice Petar Popović, dipl. inženjer arhitekture, učestvovao u vršenju revizije Glavnog projekta Edukativno – konferencijskog centra Centralne banke Crne Gore u Tivtu, na osnovu kojeg je sačinjena tehnička specifikacija predmeta nabavke i po kojem će se realizovati odnosno izvoditi predmetni radovi, što predstavlja razlog sukoba interesa iz člana 42 stav 1 ZJN, a što jasno proizilazi iz Konačnog izvještaja o reviziji ovog Glavnog projekta, s obzirom da se u istom nalazi Rješenje o imenovanju vodećeg revizora i odgovornih revizora kojim je Petar Popović, dipl. inž. Arhitekture, imenovan za odgovornog revizora za fazu projekta: Elaborat tehnologije kuhinje. Dalje, ističe da je ova činjenica bila poznata žalioцу, jer su u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji navedeni podaci o revidentu i revizorima ovog Glavnog projekta, te navedeno da je Petar Popović, dipl. inž. Arhitekture, jedan od revizora ovog Glavnog projekta, a žalilac nije u periodu za podnošenje ponude osporio ovaj navod u tenderskoj dokumentaciji, niti je na bilo koji način ukazao da je u pitanju greška, već je u svojoj ponudi naveo podatke o revidentu i revizorima kao u tenderskoj dokumentaciji, na koji način je prihvatio kao tačnu činjenicu da je Petar Popović, dipl. inž. Arhitekture, bio revizor Glavnog projekta Edukativno – konferencijskog centra Centralne banke Crne Gore u Tivtu. Smatra da je, imajući u vidu naprijed navedeno, očigledno da je u izjavi privrednog subjekta žalioца netačan odgovor da njegovo stručno lice nije vršilo reviziju tehničke dokumentacije koja je korišćena za izradu tehničke specifikacije u Tenderskoj dokumentaciji, te da žalilac nastoji da navedenu grešku u svojoj izjavi privrednog subjekta opravda navodnim nedostacima Rješenja o imenovanju vodećeg i odgovornih revizora za Glavni projekat Edukativno – konferencijski centar Centralne banke Crne Gore u Tivtu, tj. da isto nije potpisano i ovjereno od strane donosioca, što nije tačno jer se na prvoj stranici Konačnog izvještaja o reviziji nalazi elektronski potpis vodećeg revizora kojim je ovjerena i potvrđena autentičnost i tačnost svih dokumenata sadržanih u izvještaju, pa samim tim i Rješenja o imenovanju vodećeg i odgovornih revizora. Dalje, ističe da nije imao obavezu i potrebu da ispituje i utvrđuje da li je rješenje o imenovanju vodećeg revizora i odgovornih revizora, koje se nalazi u Konačnom izvještaju o reviziji, uručeno Petru Popoviću, dipl. inž. arhitekture, s obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji dat podatak da je imenovani bio revizor naznačenog Glavnog projekta. Smatra da činjenice da rješenje o imenovanju vodećeg revizora i odgovornih revizora datira od avgusta mjeseca 2020.g., a da je Izvještaj revizora o reviziji Elaborata tehnologije kuhinje sačinjen dana 16.07.2020.g. od strane revizora Jadranke Vukčević, dipl. inž. arhitekture, nijesu od uticaja na tačnost utvrđene činjenice da je Petar Popović, dipl. inž. Arhitekture, bio imenovan za jednog od revizora Glavnog projekta Edukativno – konferencijskog centra Centralne banke Crne Gore u Tivtu, jer činjenica da je Izvještaj o reviziji Elaborata tehnologije kuhinje sačinjen dana 16.07.2020.g. od strane revizora Jadranke Vukčević, dipl. inž. Arhitekture, ne znači da Petar Popović, dipl. inženjer arhitekture, nije učestvovao u vršenju revizije ovog elaborata, već da nije imao pravo da potpiše ovaj Izvještaj, jer nije imao licencu revizora. Takođe, smatra da je žalilac, u nastojanju da dokaže da ne postoji razlog sukoba interesa iz člana 42 ZJN, uz ponudu dostavio određene dokaze koje je pribavio po svom nahodanju od Petra Popovića, dipl. inž. arhitekture, iz čije sadržine se vidi da su sačinjeni po nalogu i narudžbi ovog žalioца, te kao takvi nijesu relevantni za odlučivanje po žalbi.

U odgovoru na žalbu žalioca Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici naručilac, u bitnom, ističe da je ista neosnovana, jer su pobijanom odlukom dati jasni, valjani i argumentovani razlozi za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, te da žalilac zanemaruje činjenicu da je pregled njegove ponude izvršen u skladu sa odredbama člana 134 stav 1 ZJN, tačnije odredbama ovog člana koje su propisane Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 03/23), a koji se primjenjuje od 08.01.2023.g., kako je to i navedeno u obrazloženju pobijane odluke, kojom odredbom je propisan postupak pregleda ponuda, dok je stavom 5 istog člana propisano da se pregledom ponude utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka, a stavom 3 ovog člana propisano da nakon pregleda ponude Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona. Dalje, ističe da, budući da je u postupku pregleda ponude ovog žalioca utvrđeno da, zbog sadržine datih izjava privrednog subjekta članova Konzorcijuma, postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 5 ZJN za njihovo isključenje iz postupka, iz razloga što su date izjave nepravilno sačinjene, jer sadrže određene nepravilnosti, nedostatke i nejasnoće, koje su jasno i detaljno objašnjene u obrazloženju pobijane odluke, to nije vršen postupak ocjene ispravnosti njegove ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN, niti ocjena dokaza koje je dostavio uz ponudu, jer nema svrhe vršiti ocjenu ispravnosti ponude ponuđača za kojeg je u fazi pregleda ponude utvrđeno da mora biti isključen iz postupka javne nabavke. Takođe, ističe da nije vršeno bilo kakvo "seciranje" odgovora iz izjava pojedinih članova Konzorcijuma, već je njihova ocjena ispravnosti vršena u skladu sa naprijed navedenim članom 134 stav 1 ZJN, a njihovo dovođenje u vezu sa ostalim dokazima je moglo biti tek u fazi provjere tačnosti podataka koje sadrže, u skladu sa članom 135a ZJN, ali to u konkretnom nije moglo biti urađeno, s obzirom da je u postupku pregleda datih izjava utvrđeno da nijesu pravilno sačinjene, tj. da nijesu sačinjene u skladu sa uputstvom koje je dato tačkom 12. tenderske dokumentacije. Smatra da žalilac nastoji da nametne praksu da se greške u izjavi privrednog subjekta člana zajedničke ponude mogu i treba da otklanjaju sadržajem izjave drugog/ih članova zajedničke ponude i dostavljenim dokazima, što je apsolutno neprihvatljivo, jer je suprotno važećim zakonskim odredbama. Takođe, smatra da su u obrazloženju pobijane odluke, na st. 4, 5 i 6, navedeni jasni i argumentovani razlozi neispravnosti izjave privrednog subjekta STRABAG d.o.o. Podgorica u pogledu odgovora u odnosu na zahtjev o njegovoj ulozi i odgovornosti u zajedničkoj ponudi, s obzirom da nije naveo dio predmeta nabavke za koji je zadužen Sporazumom o konzorcijumu (ugovorom o zajedničkom nastupanju), jer bez tačnog navođenja opisa dijela predmeta nabavke za koji je zadužen, odnosno odgovoran, ne može se ispitati i ocijeniti pravilnost izjave u odnosu na ispunjenost zahtijevanih uslova za obavljanje djelatnosti i stručno tehničke sposobnosti člana Konzorcijuma, kao člana zajedničke ponude. Dalje, ističe da je član Konzorcijuma „STRABAG” d.o.o. Beograd u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da je odgovoran, između ostalog, za "inženjering", iz čega se ne može utvrditi koji dio predmeta nabavke obuhvata taj izraz, te je stoga u obrazloženju odluke navedeno značenje tog izraza koje se nalazi u leksikonima stranih riječi i zaključeno je da je u tom dijelu data izjava nejasna, nepotpuna i nepravilna, jer se iz iste ne može utvrditi za koji dio predmeta nabavke je zadužen i odgovoran ovaj član Konzorcijuma. Takođe, ističe da žalilac i ne pokušava da dokaže da je data izjava u naznačenom dijelu pravilno sačinjena, odnosno šta izraz "inženjering" u datoj izjavi znači

u odnosu na predmet nabavke, već osporava osnovanost date ocjene iz razloga što nije navedeno kojim propisom je propisano značenje izraza “inženjering”. Posebno ističe da je izjava privrednog subjekta “STRABAG” d.o.o. Beograd nepravilno sačinjena iz razloga što je u istoj navedeno da je ovaj član Konzorcijuma zadužen za radnike, a što nije dio predmeta nabavke, već uslov stručno – tehničke sposobnosti, pa kako se ta nepravilnost ne osporava žalbom to ostaje kao nesporni razlog za isključenje ovog člana zajedničke ponude, a time i Konzorcijuma kao ponuđača. Dalje, ističe da je u obrazloženju pobijane odluke prilikom ocjene izjave privrednog subjekta STRABAG AG Austrija pogrešno naveden izraz prostorno planiranje, umjesto izraza prostorno uređenje, ali i pored toga ostaje ista nepravilnost date izjave u dijelu opisa predmeta nabavke za koji je odgovoran ovaj član zajedničke ponude, jer je nejasno koji dio predmeta nabavke obuhvata prostorno uređenje, s obzirom da su tehničkom specifikacijom predviđeni radovi uređenje terena i pejzažna arhitektura. Smatra da su razlozi neispravnosti izjava privrednog subjekta članova Konzorcijuma u pogledu podataka o angažovanim podugovaračima i o korišćenju sposobnosti drugih subjekata detaljno i argumentovano objašnjeni u obrazloženju pobijane odluke, te da nema potrebe da ih ponavlja, s tim što ističe da žalilac ne razumije pravne institute podugovaranja i korišćenja sposobnosti drugog privrednog subjekta ili smatra da ih može koristiti po svom nađenju, a ne na način propisan čl. 127 i 128 ZJN i datim uputstvom za sačinjavanje ponude. Takođe, smatra da su u obrazloženju pobijane odluke dati jasni razlozi o nedostatku izjave privrednog subjekta “STRABAG” d.o.o. Beograd u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta Radulović Marka, dipl. ing. građevinarstva, te da su navodi žalioaca u vezi tog uslova iz tenderske dokumentacije nedozvoljeni u predmetnoj žalbi. Posebno ističe, da je žalilac Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici isključen iz ovog postupka javne nabavke, pored ostalog, i iz razloga što za određene djelove predmeta nabavke (namještaj i oprema, tehnologija kuhinje, saobraćaj i signalizacija, automatika, termo tehničke instalacije, spinker instalacije i zaštita od požara) nije zadužen nijedan od članova Konzorcijuma, niti su ovi djelovi predmeta nabavke ustupljeni podugovaraču, a što ovaj ponuđač nije osporio žalbom, tako da je ovaj nesporni razlog za njegovo isključenje iz postupka dovoljan razlog za odbijanje žalbe kao neosnovane. Dalje, ističe da su neosnovani navodi žalioaca da je prilikom donošenja pobijane odluke bilo nejednakog postupanja prema učesnicima u postupku, kao i da su sve navedene nejasnoće u njegovoj ponudi mogle biti vrlo lako objašnjene da je naručilac htio njihovo pojašnjenje, jer utvrđene nepravilnosti, nedostaci i nejasnoće u izjavama privrednog subjekta članova žalioaca nijesu mogle da se otklone, iz razloga koji su detaljno objašnjeni u obrazloženju pobijane odluke, a ovaj žalilac je morao biti isključen iz postupka već u fazi pregleda ponude, zbog utvrđenih nepravilnosti u izjavama privrednog subjekta članova Konzorcijuma, dok je ponuđač “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad isključen iz postupka u fazi provjere tačnosti njegove izjave privrednog subjekta nakon vrednovanja ponuda, s obzirom da na osnovu sadržine izjave nije postojao razlog za isključenje u fazi pregleda ponude. Smatra da je neosnovan žalbeni navod žalioaca da je ponuđač “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad dostavio nevažeću licencu i da je dostavio samo jednu referencu za izvedene slične objekte, te da je taj nedostatak morao biti uzet u obzir prilikom ocjenjivanja njegove kvalifikacije, jer je ovaj ponuđač uz ponudu dostavio licencu podugovarača “Hiperion” d.o.o. Nikšić koja je bila važeća u vrijeme otvaranja ponuda, iako to nije bio dužan da učini, a u svojoj izjavi privrednog subjekta je naveo da posjeduje tri reference o iskustvu na istim ili sličnim poslovima predmeta nabavke i uz ponudu dostavio jednu potvrdu o

navedenoj referenci, iako to nije bio dužan da učini, dok je u toku provjere tačnosti izjave privrednog subjekta navedenog podugovarača i svoje izjave u naznačenom dijelu, na zahtjev Komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, dostavio novu važeću licencu podugovarača "Hiperion" d.o.o. Nikšić i dvije ispravne potvrde o svojim referencama na istim ili sličnim poslovima koji su predmet nabavke, a sve u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN. U konačnom, naručilac predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbe, kao neosnovane.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovor na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efektivnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak koji će se voditi pod brojem UP. 0906-142/2023.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici da je postavljen krajnje neobičan uslov u postupku javne nabavke za izvođenje radova na izgradnji i opremanju Edukativno – konferencijskog centra CBCG u Tivtu, a koji se može smatrati relativno jednostavnim projektom, jer se zahtijeva spajanje dvije funkcije u jednoj osobi, odnosno zahtijeva se da jedna osoba bude istovremeno i inženjer i BZnR (bezbjednost i zaštita na radu), dakle dvije struke u jednoj osobi i samim tim posjedovanje dvije različite licence koje nijesu ni u kakvoj uzajamnoj vezi, te da je isti upravo ovako definisan da bi se eliminisali ponuđači koji ispunjavaju sve ostale uslove, što je u konkretnom slučaju sa njim, a da se omogući nepravedna prednost nekom drugom ponuđaču. Ovo iz sljedećih razloga:

Navedeni žalbeni navod se odnosi na predmetnu tendersku dokumentaciju, odnosno na uslov stručne i tehničke sposobnosti predviđen tenderskom dokumentacijom, a članom 186 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat u roku od 20 dana od dana objavljivanja odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije, ako je rok za podnošenje ponude najmanje 30 dana od dana objavljivanja odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije, dok je stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu protiv tenderske dokumentacije u propisanom roku, nema pravo da kao ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, odnosno izmjena ili dopuna tenderske dokumentacije iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Naime, u konkretnom, žalilac je mogao da navedeni žalbeni navod istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije u roku od 20 dana od dana njenog objavljivanja na ESJN, tj. od dana 24.02.2023.g. do zaključno sa danom 16.03.2023.g. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge njene nezakonitosti u naznačenom dijelu ističe u žalbi protiv pobijane odluke naručioca o poništenju postupka javne nabavke, zbog čega je naprijed navedeni žalbeni navod u predmetnoj žalbi nedozvoljen, shodno odredbi člana 186 stav 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici da je njegovo isključenje iz postupka rezultat neadekvatnog pristupa pregledu i ocjeni ispravnosti njegove ponude, pretjerano formalističnog pristupa i fragmentalne ocjene pojedinih izjava ili čak pojedinih djelova istih, a da su u potpunosti zanemareni dostavljeni dokazi, izjave i sama ponuda, kao jedna cjelina, te da u pobijanoj odluci navedeni razlozi za njegovo isključenje iz postupka nemaju utemeljenje u dokazima i da su kontradiktorni sami sebi, a posebno pri činjenici da svi članovi Konzorcijuma, formiranog u skladu sa Sporazumom o konzorcijumu od 24.03.2023.g., istovremeno predstavljaju članove iste grupacije - STRABAG i da su međusobno povezani, te su kao takvi i dali ponudu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 134 stav 2 ZJN propisan je postupak pregleda ponuda, te tač. 4 i 5 ovog stava propisano da u postupku pregleda ponuda Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, a tačkom 5 ovog stava propisano da Komisija utvrđuje da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke. Takođe, stavom 3 ovog člana je propisano da, nakon pregleda ponuda iz stava 2 ovog člana, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši ocjenu ispravnosti ponude u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, zatim članom 135 ZJN propisano da, nakon pregleda i ocjene ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda, dok je članom 135a stav 1 ovog zakona propisano da, nakon vrednovanja ponuda, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija.

Dakle, iz navedenih odredbi člana 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da se u postupku pregleda ponuda utvrđuje da li je izjava privrednog subjekta ponuđača, člana zajedničke ponude i/ili podugovarača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene informacije i podatke, te da li zbog sadržaja izjave privrednog subjekta postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN ovog zakona za njihovo isključenje iz postupka javne nabavke, što znači da se ispravnost svake dostavljene izjave privrednog subjekta utvrđuje pojedinačno i nezavisno od ostalih dostavljenih izjava i drugih dokaza. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, te stavom 2 ovog člana propisano da je ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, a stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, to je jasno da svaka podnesena izjava privrednog subjekta mora biti pravilno i jasno sačinjena i da se nedostaci jedne izjave ne mogu nadomjestiti sadržajem druge izjave, niti bilo kakvim drugim dostavljenim dokazima, a ukoliko određena izjava privrednog subjekta nije pravilno i jasno sačinjena ili ako ne sadrži sve tražene podatke i informacije to je zakonski razlog za isključenje njenog davaoca iz postupka

javne nabavke. Prethodno opisani postupak pregled ponuda mora da se vrši u svakom slučaju, bez izuzetka i bez obzira na to da li članovi zajedničke ponude pripadaju istoj organizacionoj grupaciji i da li su međusobno povezani.

Takođe, iz navedenih odredbi člana 134 ZJN jasno i nedvosmisleno proizilazi da, ukoliko se u postupku pregleda ponude utvrdi da postoji razlog za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 ili člana 110 ZJN, ne vrši se ocjena ispravnosti ponude tog ponuđača u odnosu na razloge iz člana 133 ovog zakona, jer u tom slučaju ocjena ponude nema svrhu, niti uticaj na već utvrđene razloge za isključenje ponuđača iz postupka, dok iz odredbe člana 135a stav 1 ovog zakona jasno proizilazi da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta vrši samo u odnosu na ponuđača čija je ponuda vrednovana kao najpovoljnija, i to na osnovu dokaza koje naručilac pribavi po službenoj dužnosti ili koje je dostavio ponuđač, što znači da se tek nakon vrednovanja ispravnih ponuda spaja izjava/izjave privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda izabrana kao ekonomski najpovoljnija, dok se izjave privrednih subjekata ostalih ponuđača prihvataju kao validan dokaz, ukoliko su sačinjene u skladu sa članom 111 stav 2 ZJN.

U obrazloženju pobijane ponude, u dijelu u kojem se odnosi na ovog žalioca, kao ponuđača, naručilac je naveo da je, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke ispitala da li je izjava privrednog subjekta članova zajedničke ponude i podgovarača pravilno sačinjena i da li sadrži sve tražene podatke i informacije i da li zbog sadržaja izjave postoji osnov iz čl. 108 i 110 ZJN za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke, te naveo šta je Komisija utvrdila i zbog čega postoji osnov iz člana 108 tačka 5 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka, za što je dao jasne, argumentovane i dovoljne razloge.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno sproveo postupak pregleda ponude ovog žalioca, u skladu sa članom 134 stav 2 tač. 4 i 5 ZJN, te da je odluku o njegovom isključenju iz postupka zasnovao na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, tj. odredbe člana 108 tačka 5 ZJN.

Neosnovani su žalbeni navodi žalioca Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici da je u pobijanoj odluci bez valjanog obrazloženja navedeno da „STRABAG“ d.o.o. Podgorica nije dao odgovor na zahtjev za koji dio predmeta nabavke je zadužen u ovom postupku javne nabavke, zatim da je nejasno obrazloženje odluke da izjava „STRABAG“ d.o.o. Beograd, u dijelu oblik učestvovanja, sadrži nepravilnosti, nedostatke i nejasnoće zato što je navedeno da je isti odgovoran, između ostalog, za „inženjering“, a s obzirom na tvrdnju „da je opšte prihvaćeno značenje ovog izraza izgradnja kompletnih industrijskih objekata od projektovanja do završnih radova po sistemu ključ u ruke“, te da se postavlja pitanje o kojem opšteprihvaćenom značenju se govori u konkretnom slučaju i da li postoji propis kojim se definiše ovaj pojam, jer se bez pozivanja na konkretni propis, ne može tvrditi da li je određen termin „nepravilan i nejasan“, niti se to može koristiti kao osnov utvrđivanja navedene netačnosti izjave člana zajedničke ponude, kao i da pobijana odluka ima nedostataka u dijelu utvrđivanja navodnih nepravilnosti, nedostataka i nejasnoća izjave STRABAG AG Austrija u dijelu oblik učestvovanja, te da je

nejasno koje radove obuhvata prostorno planiranje, s obzirom da su tehničkom specifikacijom predviđeni radovi: uređenje terena i pejzažna arhitektura. Ovo iz sljedećih razloga:

Predmetnom tenderskom dokumentacijom je pod tačkom 6. (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke) predviđeno: "Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U skladu sa članom 111 Zakona o javnim nabavkama, ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: izjava privrednog subjekta). Ponuđač je dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke. U slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač. Izjava privrednog subjekta sačinjava se u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo".

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta STRABAG d.o.o. Podgorica sačinjenu na obrascu 1 koji je propisan Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, broj 71/20), u kojoj je u poglavlju II, u dijelu „OBLIK UČESTVOVANJA“, na pitanje: "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?", označen odgovor "Da", te zatim u odnosu na zahtjev: "Ako je odgovor da: a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac zajedničke ponude, odgovoran za određene zadatke...), naveden odgovor "a) nosilac zajedničke ponude".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da „STRABAG“ d.o.o. Podgorica, kao član zajedničke ponude žalioca, nije u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo dio predmeta nabavke za koji je odgovoran, odnosno za čiju je realizaciju zadužen Sporazumom o konzorcijumu (ugovor o zajedničkom nastupanju), već je samo naveo da je njegova uloga nosilac zajedničke ponude, zbog čega je data izjava u ovom dijelu nepotpuna, jer ne sadrži sve podatke tražene obrascem izjave, na čiju obaveznost primjene upućuje tačka 12. tenderske dokumentacije. Pored navedenog, utvrđeni nedostatak izjave privrednog subjekta ovog člana zajedničke ponude je od bitnog značaja za ocjenu ispravnosti date izjave u pogledu ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti, tj. posjedovanja zahtijevane licence i u pogledu ispunjenosti zahtijevanih uslova stručne i tehničke sposobnosti, jer bez izjašnjenja ovog člana zajedničke ponude o tome za koji je dio predmeta nabavke zadužen ne može da se utvrdi da li se pravilno izjasnio o ispunjavanju naprijed navedenih uslova.

Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta STRABAG d.o.o. Beograd u kojoj je u poglavlju II, u dijelu „OBLIK UČESTVOVANJA“, na pitanje: "Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu?", označen odgovor "Da", te zatim u odnosu na zahtjev: "Ako je odgovor da: a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi

(nosilac zajedničke ponude, odgovoran za određene zadatke...), navedeno: "a): Odgovoran za deo nabavke, inženjering, ovlašćenog inženjera, radnike".

Dakle, iz navedenog sadržaja izjave privrednog subjekta je očigledno da je ista nepravilno sačinjena i da je nejasna, jer obezbjeđivanje, odnosno posjedovanje ovlašćenog inženjera i potrebnih radnika nije predmet, odnosno dio predmeta nabavke, već uslov koji treba da se ispunjava za izvršenje dijela predmeta nabavke za koji je odgovoran, odnosno zadužen ovaj član zajedničke ponude. Međutim, kako u izjavi privrednog subjekta ovog člana zajedničke ponude nije naveden konkretan dio predmeta nabavke za koji je on zadužen, to je data izjava u ovom dijelu nejasna i nepravilna jer se ne zna i ne može se utvrditi šta se dokazuje navodom da je ovaj član zajedničke ponude odgovoran za ovlašćenog inženjera i radnike, a posebno pri činjenici što nije precizirano za kojeg ovlašćenog inženjera zahtijevanog tenderskom dokumentacijom. Takođe, kako je ovaj član zajedničke ponude u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da je odgovoran za „inženjering“, to je data izjava u ovom dijelu nejasna jer se ne zna i ne može se utvrditi da li i koji dio predmeta nabavke obuhvata ovaj izraz, s obzirom da nije predviđen tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije, niti je propisan bilo kojim važećim propisom, a u Enciklopediji stranih riječi stoji da je njegovo značenje: izgradnja kompletnih industrijskih objekata od projektovanja do završnih radova po sistemu "ključ u ruke", kako je to naručilac i naveo u obrazloženju pobijane odluke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici da su neutemeljeni i bez jasnog obrazloženja navedeni razlozi u pogledu nedostataka izjave privrednog subjekta STRABAG d.o.o. Beograd u poglavlju VI, u dijelu C: stručna i tehnička sposobnost, a koja se odnosi na stručne i kadrovske kapacitete Radulović Marka, dipl. inž. građevinarstva. Ovo iz sljedećih razloga:

Predmetnom tenderskom dokumentacijom je pod tačkom 6. predviđen sljedeći uslov stručne i tehničke sposobnosti: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, što se dokazuje dokazom o stručnim i kadrovskim kapacitetima angažovane radne snage i to: traženim licencama, traženim potvrdama o članstvu u Inženjerskoj komori Crne Gore, traženim ovlašćenjem, traženim uvjerenjem, traženom diplomom i načinu angažovanja radne snage (prijava na osiguranje zaposlenog, ugovor o radu, sporazum o preuzimanju zaposlenog, ugovor o korišćenju sposobnosti drugog subjekta ili drugi akt u skladu sa zakonom); Minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora: - jedno lice struke (djelatnost) građevinske, smjer konstruktivni koje posjeduje licencu ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata izdatu od strane nadležnog ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20, 086/22 i 004/23), da je član Inženjerske komore Crne Gore i posjeduje Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu izdato na osnovu Pravilnika o polaganju stručnog ispita za lica koja se bave poslovima zaštite na radu ("Sl. list RCG", br. 67/05) i koje će biti u funkciji: Ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini i ovlašćeno lice za zaštitu na radu. Ovo lice mora imati iskustvo na

izvršenju jednog ugovora na izgradnji zgrade minimalne bruto građevinske površine od 4000 m² na način da je bilo u funkciji ovlaštenog inženjera koji je rukovodio radovima u cjelini...".

U izjavi privrednog subjekta "STRABAG" d.o.o. Beograd, u poglavlju VI, u dijelu C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje pod tačkom 2): "posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora", označen je odgovor "Da", te zatim u odnosu na zahtjev: "Ako je odgovor DA navesti stručne i kadrovske kapacitete:" navedeno je sljedeće: "Marko Radulović, dipl. ing. građevinarstva, odsjek za konstrukcije, Licenca UPI 107/7-3459/2 i Uvjerenje o članstvu u Inženjerskoj komori 02-4520 od 17.12.2022; kao Ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem na objektu u cjelini. Radna knjižica na ime Marka Radulovića, Ugovor o radu na ime Marka Radulovića, Prijava na osiguranje na ime Marka Radulovića. Potvrde naručilaca o Rukovodiocu radova. 50 radnika za rad na izvođenju građevinskih radova, prijava na osiguranje i ugovori o radu."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da „STRABAG“ d.o.o. Beograd u svojoj Izjavi privrednog subjekta nije naveo da će Marko Radulović, dipl. inž. građevinarstva – smjer konstruktivni, pored funkcije ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, biti i ovlašćeno lice za zaštitu na radu i da posjeduje uvjerenje o položenom stručnom ispitu za poslove zaštite na radu izdato na osnovu Pravilnika o polaganju stručnog ispita za lica koja se bave poslovima zaštite na radu, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, te da datom izjavom nije dokazao, odnosno garantovao da posjeduje stručno lice koje ispunjava zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u cjelini, jer se ovaj uslov mora kumulativno ispuniti kod imenovanog ovlaštenog inženjera, a što je razlog za isključenje ovog člana zajedničke ponude iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 tač. 4 i 5 ZJN, kako je to i naručilac utvrdio u obrazloženju pobijane odluke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici da softver koji je namijenjen podnošenju ponuda nije funkcionisao u vrijeme predaje ponuda na način da one budu ispravno popunjene, koja okolnost je morala biti uzeta u obzir prilikom odlučivanja u konkretnom slučaju. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 194 stav 1 ZJN je propisano da je podnosilac žalbe dužan da u žalbi dokaže postojanje činjenica na kojima temelji svoje žalbene navode. Međutim, nasuprot navedenoj zakonskoj odredbi ovaj žalilac nije u žalbi dokazao, niti uz žalbu dostavio bilo kakav relevantan dokaz da u vrijeme određeno za podnošenje ponuda u ovom postupku javne nabavke, ESJN nije funkcionisao na način da podnesene ponude budu ispravne.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za isključenje iz ovog postupka javne nabavke nosioca zajedničke ponude STRABAG d.o.o. Podgorica, osnovom člana 108 tačka 5 ZJN, kao i razlozi za isključenje iz postupka člana zajedničke ponude STRABAG d.o.o. Beograd, osnovom člana 108 tač. 4 i 5 ZJN, a time i za isključenje iz postupka žalioca Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd i STRABAG AG Austrija - Glavna

podružnica u Podgorici, kao ponuđača, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode ovog žalioaca kojim se osporavaju ostali razlozi naručioca za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, jer to u konačnom ne bi dovelo do drugačije odluke o ovom žalioцу, kao ponuđaču, a posebno pri činjenici da žalilac nije ni osporio određene razloge zbog kojih ga je naručilac isključio iz postupka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd i STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici da je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad dostavio nevažeću licencu, kao i samo jednu referencu za izvedene slične objekte, iako je zahtijevano da se dostave dvije reference, što definitivno predstavlja nedostatak koji je morao biti uzet u obzir prilikom ocjenjivanja njegove kvalifikacije, te da je ovaj ponuđač nakon više dopuna dokumentacije, dostavio licencu i referencu sa datumima nakon službenog otvaranja ponuda, što je nedopustivo, jer obesmišljava prvobitno podnošenje bilo kakve dokumentacije, dok njemu za daleko manje nedoumice u ponudi nije pružena prilika da objasni ili razjasni ponudu, zbog čega ovakav selektivni pristup naručioca nije u skladu sa principom jednakog tretmana ponuđača, te se nameće zaključak da je Komisija naručioca tendenciozno vodila postupak kako bi ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad bio izabran kao najbolji ponuđač, bez obzira na sve prednje navedene nedostatke, kao i na činjenicu da nije bio najpovoljniji ponuđač. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 120 stav 16 ZJN je propisano da je ponuđač dužan da uz ponudu dostavi: 1) izjavu privrednog subjekta; 2) garanciju ponude; 3) dokaze za vrednovanje ponude; 4) ugovor iz člana 126 stav 1 ovog zakona, u slučaju podnošenja zajedničke ponude; 5) dokaze o kvalitetu predmeta nabavke i dokaze o ispunjavanju drugih uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, a koji nijesu obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Dakle, iz navedene zakonske odredbe jasno proizilazi da ponuđač nije dužan da uz ponudu dostavlja bilo koji dokaz za dokazivanje uslova koji su obuhvaćeni izjavom privrednog subjekta.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, kao uslov za obavljanje djelatnosti, predvidio da privredni subjekat treba da posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, tj. licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“, broj 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20, 086/22 i 004/23) za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane nadležnog Ministarstva i licencu za izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", broj 029/07, „Službeni list Crne Gore", br. 073/10, 032/11, 040/11, 043/15, 037/17, 037/17, 017/18).

Ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima: „GEOTIN MNE“ d.o.o. Podgorica, koji je angažovan za izvođenje geodetskih radova i „Hiperion“ d.o.o. Nikšić, koji je angažovan za izradu crne bravarije, te u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje licencu za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, dok je podugovarač „GEOTIN MNE“ d.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da

posjeduje licencu za izvođenje geodetskih radova i podatke o ovom dokazu, a podugovarač "Hiperion" d.o.o. Nikšić naveo da posjeduje licencu za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova. Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio naprijed navedene licence, iako to nije bio dužan da učini, među kojim licencu podugovarača "Hiperion" d.o.o. Nikšić, sa rokom važenja do 15.04.2023.g.

Naime, ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad je uz ponudu dostavio licencu podugovarača "Hiperion" d.o.o. Nikšić koja je bila važeća u trenutku otvaranja ponuda, međutim, budući da se, shodno članu 135a ZJN, provjera tačnosti izjave privrednog subjekta ne vrši u odnosu na stanje u trenutku otvaranja ponuda, već u odnosu na stanje u trenutku vršenja provjere, to je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, zahtjevom broj 04/2023 (12-1815-50/2023) od 11.05.2023.g., u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN, zatražila od ovog ponuđača da u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN, dostavi važeću Licencu „Hiperion“ d.o.o. Nikšić za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, s obzirom da je prvobitno dostavljenoj licenci istekao rok važenja dana 15.04.2023.g. Povodom ovog zahtjeva Komisije, ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad je u ostavljenom roku, dana 15.05.2023.g., dostavio Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj UPI 14-332/23-259/3 od 18.04.2023.g., kojim se privrednom društvu „Hiperion“ d.o.o. Nikšić izdaje licenca projektanta i izvođača radova na period od pet godina.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad nije uz ponudu dostavio nevažeću licencu podugovarača "Hiperion" d.o.o. Nikšić za obavljanje djelatnosti projektanta i izvođača radova, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi, već je uz ponudu dostavio važeću licencu ovog podugovarača, iako nije bio dužan da to učini, a kako je od otvaranja ponude do provjere tačnosti izjave privrednog subjekta podugovarača istekla važnost dostavljene licence to je, na zahtjev naručioca, blagovremeno dostavio važeću licencu podugovarača, na koji način je postupio u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN.

Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, tj. minimum 2 (dvije) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te, između ostalog, predvidio da se pod istim poslovima iz oblasti predmeta javne nabavke podrazumijeva izgradnja objekta do potpune funkcionalnosti, a da se pod sličnim poslovima podrazumijevaju poslovi rekonstrukcije objekta do potpune funkcionalnosti i da potvrda mora da se odnosi na objekat minimalne BRGP od 1200 m² i da je izvedena građevinska vrsta radova, arhitektonska vrsta radova, elektrotehnička vrsta radova i mašinska vrsta radova (koja je obuhvatala: klimatizaciju fan coil-ima, solarni sistem i splinker instalacije), te da je izvršeno opremanje namještajem, tehnologija kuhinje, izvršeno uređenje terena i pejzažna arhitektura (to sve mora biti navedeno u potvrdi).

Ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad je u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da je izvršio tri slična posla predmetu nabavke, i to: Izgradnja objekta dječjeg vrtića sa jaslicama u

Tuzima, bruto razvijene građevinske površine 1399,45 m²; Izgradnja objekta dječjeg vrtića i jaslica u Bloku VI u Podgorici, bruto površine 1568 m² i Rekonstrukcija objekta centralnih funkcija sa djelatnostima na UP. Br. 214, dio k.p. br. 2438 KO Ulcinj, bruto građevinske površine 2369,00 m², te uz ponudu dostavio, iako nije bio dužan, potvrdu DOO PIO ULCINJ broj 241-23 od 20.03.2023.g., u kojoj nijesu bili navedeni svi traženi podaci.

Komisija naručioca je, u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN, zahtjevom broj 04/2023 (12-1815-50/2023) od 11.05.2023.g., zatražila od ovog ponuđača da u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN, dostavi najmanje dvije potvrde sa svim podacima u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a kojima se potvrđuje da su izvedeni radovi na objektu minimalne BRGP od 1200 m².

Povodom ovog zahtjeva, ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad je u ostavljenom roku, dana 15.05.2023.g. dostavio: Potvrdu DOO PIO ULCINJ broj 241-23 od 20.03.2023.g. i Potvrdu Uprave za kapitalne projekte broj 01-067/23-2339/1 od 19.04.2023.g. Međutim, kako potvrda DOO PIO ULCINJ nije sadržala sve zahtijevane podatke, tj. broj potvrde i datum evidentiranja iste kod izdavaoca, broj i datum ugovora na osnovu kojeg su izvedeni radovi i naziv investitora odnosno korisnika objekta, to je Komisija naručioca, u skladu sa članom 135a stav 5 ZJN, aktom broj 04/2023 (12-1815-63/2023) od 17.05.2023.g. obavijestila ponuđača o nedostacima potvrde i ukazala mu da ovaj dokaz nije adekvatan za provjeru tačnosti podataka u njegovoj izjavi privrednog subjekta o ispunjenosti navedenog uslova stručne i tehničke sposobnosti, te mu je ostavila dodatni rok od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, da putem ESJN-a dostavi odgovarajući dokaz, uz upozorenje da će biti isključen iz postupka javne nabavke ukoliko to ne učini.

Povodom ovog akta Komisije, ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad je, u ostavljenom roku, dana 19.05.2023.g., putem ESJN-a dostavio Potvrdu DOO PIO ULCINJ o izvedenim radovima broj 296-23 od 18.05.2023.g., koja sadrži sve tražene podatke.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je ponuđač „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad dostavio tražene dokaze za provjeru tačnosti izjave privrednog subjekta o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i blagovremenom izvršavanju dva ista ili slična posla iz oblasti predmeta nabavke, u skladu sa članom 135 st. 4 i 5 ZJN, te da činjenica da uz ponudu nije dostavio dvije, već jednu potvrdu o izvedenim radovima, ne predstavlja nedostatak ponude koji je morao biti uzet u obzir prilikom ocjenjivanja njegove kvalifikacije, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi, s obzirom da nije ni bio dužan da te dokaze dostavi uz ponudu, već na zahtjev Komisije naručioca u postupku provjere tačnosti date izjave privrednog subjekta, što je on i učinio.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke jasno i detaljno naveo podatke o postupku pregleda ponude ponuđača „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, između ostalog, i u odnosu na sadržaj i pravilnost izjave privrednog subjekta ovog ponuđača u pogledu izjašnjenja o ispunjenosti naprijed navedenog uslova za obavljanje djelatnosti i uslova stručne i tehničke sposobnosti, kao i zakonske

odredbe na osnovu kojih je to vršio, te naveo podatke o postupku provjere tačnosti podataka iz njegove izjave privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti navedenih uslova i zakonske odredbe na osnovu kojih jer vršio provjeru, na osnovu kojih podataka se može sa sigurnošću zaključiti da su ovi postupci sprovedeni u skladu sa navedenim zakonskim odredbama.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac nije imao selektivan pristup prema ponuđačima, niti je povrijedio princip jednakog tretmana ponuđača, već je pravilno primijenio odgovarajuće odredbe ZJN, u određenim fazama postupka.

Žalba žalioca „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad je osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 42 stav 1 ZJN propisano je: „Privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašćeno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač i ne smije da saraduje sa ponuđačem, podnosiocem zajedničke ponude, ili podugovaračem na pripremanju ponude, osim ako je...”, dok je članom 108 tačka 2 ZJN propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da postoji sukob interesa iz člana 42 ovog zakona.

Naručilac je pobijanom odlukom isključio iz postupka javne nabavke ovog žalioca, kao ponuđača, uz sljedeće obrazloženje: „Radi provjere tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača „EUROZOX“ d.o.o. Danilovgrad, ... o nepostojanju sukoba interesa iz člana 42 ZJN na njihovoj strani, Komisija je, imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom predviđeno sljedeće: „Tehnike i metode građenja: u skladu sa tehničkom dokumentacijom koja je dostupna na web site-u Centralne banke Crne Gore (<https://www.cbeg.me/me/javnost-rada/tenderi-i-oglasi>) i revidovanim glavnim projektom. PROJEKTANT - „Urbi.Pro” doo Podgorica, „Geoprojekt Perišić” doo Podgorica, „TK link” doo Podgorica, „Elkon” doo Podgorica, „Liming Projekt” doo Podgorica, „Geomax Group” doo Podgorica, Dušan Džudović, dipl.inž.arh., Poliksena Dimitrova, dipl.inž.građ., Momčilo Blagojević, dipl.inž.sao., Ivana Bajković, dipl.inž. građ., Snežana Perović, dipl.inž.el., Zoran Kaluđerović, dipl.inž.el., Vidosava Filipović, dipl.inž.en., Vuk Kasalica, dipl.inž.maš., Žarko Asanović, dipl.inž.el., Plemić Mladen dipl.inž.geod.. REVIDENT - „Arhitektura Aurea” d.o.o. Podgorica, V-Projekt d.o.o. Nikšić, „Via-Ing” d.o.o. Nikšić, „Tangenta” d.o.o. Nikšić, „Geo Projekt” doo Podgorica, „Paming” doo Podgorica, Jovanka Vukčević, dipl.inž.arh, Nenad Papan, dipl.inž.građ., Mileva Lučić, dipl.inž.el., Nataša Novović, dipl.inž.građ., Blažo Papović, dipl.inž.el., Veselin Maltez, dipl.inž.maš., Bojan Kandić, spec.sci.geodet., Ivan Ćuković, dipl.inž.maš. i zop-a, Verica Milović, dipl.inž.građ., Predrag Koprivica, dipl.inž.sao., Petar Popović, dipl.inž.arh.”, izvršila uvid u Glavni projekat Edukativno

– konferencijskog centra CBCG u Tivtu i u Konačni izvještaj o reviziji ovog glavnog projekta, i utvrdila sljedeće:

U Konačnom izvještaju o reviziji Glavnog projekta Edukativno – konferencijski centar Centralne banke Crne Gore u Tivtu, nalazi se Rješenje o imenovanju vodećeg i odgovornih revizora kojim je, između ostalih, Petar Popović, dipl. inž. arhitekture (licenca broj UPI 107/7-210/3 od 23.02.2018.g.) imenovan za odgovornog revizora za fazu: Elaborat tehnologije kuhinje.

Pri ovakvom stanju stvari, a imajući u vidu da je u Izjavi privrednog subjekta ponuđača “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, navedeno da ovaj ponuđač posjeduje ovlaštenog inženjera Petra Popovića, dipl. inž. arhitekture sa licencom broj 107/7-210/3 od 23.02.2018.g., te da je uz ponudu dostavio Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje, Direkcija za licenciranje, broj UPI 107/7-210/3 od 23.02.2018 g., kojim se Popović Petru, dipl. inženjeru arhitekture, izdaje licenca ovlaštenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, utvrđeno je da na strani ponuđača “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad postoji sukob interesa iz člana 42 ZJN, kojim je propisano: “Privredni subjekat, odnosno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi tehničke dokumentacije ili vršilo reviziju tehničke dokumentacije i privredni subjekat čije je ovlašteno lice ili stručno lice učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova i lice koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu, ne smije da učestvuje u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova kao ponuđač, član zajedničke ponude ili podugovarač i ne smije da sarađuje sa ponuđačem, podnosiocem zajedničke ponude, ili podugovaračem na pripremanju ponude...”. Naime, budući da je revident „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica, Rješenjem o imenovanju vodećeg i odgovornih revizora za Glavni projekat Edukativno – konferencijski centar Centralne banke Crne Gore u Tivtu, imenovala Popović Petra, dipl. inženjera arhitekture, sa licencom broj 107/7-210/3 od 23.02.2018.g., za revizora za fazu projekta Elaborat tehnologije kuhinje, to je jasno da je imenovani učestvovao u vršenju revizije predmetnog Glavnog projekta, pa shodno članu 42 ZJN ne može učestvovati kao ovlašćeni inženjer za izvođenje radova po tom Glavnom projektu, a time ni ponuđač ne može učestvovati kao ponuđač u izvođenju predmetnih radova, jer postoji sukob interesa na njegovoj strani. Shodno navedenom utvrđeno je da postoji razlog za isključenje iz postupka ponuđača “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad po osnovu člana 108 stav 1 tačka 2 ZJN.“

Uvidom u Konačni izvještaj o reviziji Glavnog projekta Edukativno – konferencijski centar Centralne banke Crne Gore u Tivtu i ostale spise predmeta nabavke, Komisija za zaštitu prava nalazi da činjenice navedene u obrazloženju pobijane odluke ne potvrđuju date razloge za postojanje sukoba interesa iz člana 42 ZJN na strani žalioca “Eurozox” d.o.o. Danilovgrad, a time ni razloge za njegovo isključenje iz postupka osnovom člana 108 tačka 2 ovog zakona.

Naime, naručilac je svoj zaključak o postojanju sukoba interesa na strani žalioca "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, kao ponuđača, zasnovao na činjenicama da je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da za ispunjenje uslova stručno tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta da posjeduje ovlašćenog inženjera Petra Popovića, dipl. inž. arhitekture, sa licencom broj 107/7-210/3 od 23.02.2018.g., koji će rukovoditi izvođenjem arhitektonske vrste radova na objektu i da je uz ponudu dostavio Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, broj UPI 107/7-210/3 od 23.02.2018.g. kojim se Popović Petru, dipl. inž. arhitekture, izdaje licenca ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata, a da u Konačnom izvještaju o reviziji Glavnog projekta Edukativno – konferencijski centar Centralne banke Crne Gore u Tivtu (u daljem tekstu: Konačni izvještaj o reviziji Glavnog projekta) nalazi Rješenje revidenta „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica o imenovanju vodećeg i odgovornih revizora za ovaj Glavni projekat, kojim je Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, sa licencom broj 107/7-210/3 od 23.02.2018.g., imenovan za revizora za fazu projekta Elaborat tehnologije kuhinje. Međutim, imajući u vidu da navedeno Rješenje o imenovanju vodećeg i ovlašćenih revizora datira od avgusta mjeseca 2020.g., a da se u Konačnom izvještaju o reviziji nalazi i pojedinačni Izvještaj revizora o reviziji Elaborata tehnologije kuhinje koji je sačinjen dana 16.07.2020.g. od strane revizora Jadranka Vukčević, dipl. inž. arhitekture, to proizilazi da je Petar Popović, dipl. inž. arhitekture imenovan za revizora Elaborata tehnologija kuhinje nakon što je sačinjen izvještaj o reviziji ove faze projekta od strane drugog revizora. Dakle, budući da se u Konačnom izvještaju o reviziji Glavnog projekta nalaze dva potpuno različita i međusobno kontradiktorna dokaza o reviziji faze projekta – Elaborat tehnologije kuhinje, tj. Rješenje o imenovanju vodećeg i ovlašćenih revizora od avgusta mjeseca 2020.g., kojim je Petar Popović, dipl. inž. arhitekture imenovan za revizora ove faze Glavnog projekta i pojedinačni Izvještaj revizora Jadranka Vukčević, dipl. inž. arhitekture od 16.07.2020.g. o reviziji Elaborata tehnologija kuhinje, to se iz činjenica koje je naručilac utvrdio pobijanom odlukom ne može izvesti nesporan zaključak o tome da li je Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, stvarno vršio ili učestvovao u vršenju revizije Elaborata tehnologije kuhinje, kao dijela Glavnog projekta, a time ni pravilan zaključak da u konkretnom na strani žalioca "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad postoji sukob interesa iz člana 42 ZJN, jer sukob interesa u smislu ove zakonske odredbe postoji ako je stručno lice privrednog subjekta vršilo ili učestvovalo u vršenju revizije tehničke dokumentacije po kojoj taj privredni subjekat treba da izvodi radove, ali ne ako je samo bilo imenovano za vršenje revizije.

Takođe, imajući u vidu da Rješenje o imenovanju vodećeg i ovlašćenih revizora od avgusta mjeseca 2020.g. nije potpisano od strane ovlašćenog lica donosioca „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica, to je upitna njegova pravna valjanost kao dokaza, te se nameće pitanje, odnosno potreba da se utvrdi da li je Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, zaista bio imenovan za revizora faze projekta Elaborat tehnologija kuhinje ili se radi o grešci revidenta „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica prilikom sačinjavanja Konačnog izvještaja o reviziji Glavnog projekta. Ovo tim prije što je u naznačenom Rješenju o imenovanju vodećeg i ovlašćenih revizora navedeno da Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, posjeduje licencu broj br. UPI 107/7-210/3 od 23.02.2018.g., koja licenca se nalazi u Konačnom izvještaju o reviziji Glavnog projekta i koju je žalilac naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta i dostavio uz ponudu, a koja licenca je ovlašćenog inženjera za

obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta, a ne licenca za revizora koja je potrebna za vršenje revizije tehničke dokumentacije, shodno članu 125 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Naime, Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, sa licencom za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekta broj UPI 107/7-210/3 od 23.02.2018.g. nije mogao biti zakonito imenovan za revizora, niti vršiti reviziju bilo koje faze Glavnog projekta.

Pored navedenog, kako je žalilac uz ponudu dostavio radnu knjižicu za Petra Popovića, dipl. inž. arhitekture, reg. broj 3127/10 u kojoj je upisano da je isti u periodu od 08.05.2020.g. do 05.10.2020.g. bio zaposlen u privrednom društvu „Arhitektonski studio 69“ d.o.o. Podgorica, koje privredno društvo nije u Podacima o revidentima, koji se nalaze u Konačnom izvještaju o reviziji Glavnog projekta, određeno za revidenta bilo koje faze Glavnog projekta, to i ova činjenica upućuje na potrebu i obavezu da se utvrdi da li je Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, stvarno učestvovao u vršenju revizije Elaborata tehnologije kuhinje ili bilo koje druge faze Glavnog projekta, budući da iz člana 124 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata proizilazi da reviziju tehničke dokumentacije obavlja privredno društvo preko zaposlenih revizora, što znači da revizor ne može da obavlja reviziju tehničke dokumentacije mimo privrednog društva u kojem je zaposlen. Ovo posebno pri činjenici što se na web sajtu Ministarstva održivog razvoja i turizma nalazi Rješenje broj UPI 072/2-11/2 od 29.01.2021.g., kojim je Petru Popoviću, dipl. inženjeru arhitekture, izdata licenca revizora, što znači da imenovani nije posjedovao licencu revizora u vrijeme vršenja revizije predmetnog Glavnog projekta i donošenja Rješenja o imenovanju vodećeg i odgovornih revizora za Glavni projekat.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijanom odlukom naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li na strani žalioaca „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad, kao ponuđača, postoje razlozi sukoba interesa iz člana 42 ZJN, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovog žalioaca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 2 ZJN, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita, te je u tom dijelu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku nesumljivo utvrdi koji inženjer je stvarno vršio reviziju Elaborata Tehnologija kuhinje, kao faze Glavnog projekta, odnosno da utvrdi da li je Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, vršio ili učestvovao u reviziji ove ili bilo koje druge faze ovog Glavnog projekta, te da radi toga pribavi vjerodostojan dokaz od revidenta „Arhitektura Aurea“ d.o.o. Podgorica.

Prilikom zauzimanja ovog stava Komisija za zaštitu prava je imala u vidu da su u tenderskoj dokumentaciji navedeni podaci o revidentima i revizorima Glavnog projekta i da je kao jedan od revizora naveden Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, te da je isto žalilac „Eurozox“ d.o.o. Danilovgrad naveo u svojoj ponudi, što naručilac ističe u odgovoru na žalbu ovog žalioaca, ali

nalazi da ni te činjenice nijesu dovoljne za potvrđivanje nalaza naručioca da je Petar Popović, dipl. inž. arhitekture, vršio reviziju Elaborata tehnologija kuhinje kao dijela Glavnog projekta, niti da je zbog toga postojala obaveza ovog žalioca da traži izmjenu tenderske dokumentacije u tom dijelu, s obzirom da nije naveden broj licence ili drugi podatak koji bi jasno upućivao na indentifikaciju imenovanog.

Budući da je žalba žalioca Konzorcijum STRABAG d.o.o. Podgorica, STRABAG d.o.o. Beograd, STRABAG AG Austrija - Glavna podružnica u Podgorici odbijena kao neosnovana, to ovaj žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN, kao ni pravo na naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već ove troškove snosi sam, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

S obzirom da je žalba žalioca "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad usvojena, Komisija za zaštitu prava će ovom žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.