



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-147/2023

ESJN: 44414

Podgorica, 24.07.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica od 16.06.2023.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Beća Mededovića, advokata iz Berana, protiv odluke Rudnika uglja a.d. Pljevlja broj 02/1-7791/1 od 06.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.07.2023.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica od 16.06.2023.g., pa se poništava odluka Rudnika uglja a.d. Pljevlja broj 02/1-7791/1 od 06.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Rudniku uglja a.d. Pljevlja da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 770,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Rudnik uglja a.d. Pljevlja da „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 016/23.1-02/1-4563/1 od 31.03.2023.g., za otvoreni postupak javne nabavke robe – kontejneri, Rudnik uglja a.d. Pljevlja je, kao naručilac, donio odluku broj broj 02/1-7791/1 od 06.06.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, zatim ponuda ponuđača „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Alfa Project“ d.o.o.

Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te ponuda ponuđača „Štit“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

Ponuđač „Sigillum CO“ d.o.o. Podgorica je dana 16.06.2023.g., putem ESJN, preko punomoćnika Beća Mededovića, advokata iz Berana, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac ponudu ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja trebao da ocijeni kao neispravnu, a njegovu ponudu da izabere kao najpovoljniju. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije sačinio istu u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije, jer rubrike „odgovor/napomena“ nije adekvatno popunio i time je propustio da se izjasni i ponudi odgovore na zahtijevane uslove. Naime, ističe da je ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja u odnosu na obavezni uslov, koji se odnosi na to da li su privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta osuđivani, u rubrici „odgovor/napomena“ naveo Ne, zatim u odnosu na obavezni uslov, koji se odnosi na to da li je privredni subjekat izmirio poreze i doprinose, u rubrici „odgovor/napomena“ naveo Da, te u odnosu na uslov za obavljanje djelatnosti, koji se odnosi na to da li je privredni subjekat upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u rubrici „odgovor/napomena“ naveo Da, koji odgovori kao takvi nijesu jasni i validni i iz istih se ne može zaključiti da li je ponuda ovog ponuđača ispravna ili ne, u prilog čega se poziva na pravni stav iznijet u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-137/2022 od 30.12.2022.g. Smatra da ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja nije ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke iz razloga što nije dostavio dokaz iz kojeg se može utvrditi da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Takođe, smatra da je pobijana odluka nezakonita, iz razloga što je naručilac suprotno članu 135a Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), direktno obratio ponuđaču „Aroma“ d.o.o. Pljevlja zahtjevom da dostavi dokaz da je na dan dostavljanja zahtjeva tj. dan 30.05.2023.g. izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, budući da je stavom 4 ovog člana propisano da će naručilac zatražiti od ponuđača dokaz samo ako ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana. Dalje, ističe da je u skladu sa članom 111 stav 4 ZJN, naručilac bio dužan da utvrdi da li je ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan otvaranja ponuda tj. dan 26.04.2023.g., a ne na dan dostavljanja zahtjeva tj. dan 30.05.2023.g. Dalje, ističe da je ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja povodom zahtjeva naručioca dostavio uvjerenje broj 16/6-2-604/23-2 od 31.05.2023.g., koje nije izdato na dan dostavljanja zahtjeva od strane naručioca, tj. dan 30.05.2023.g., već na dan 31.05.2023.g., a u kojem je navedeno da je ovaj ponuđač podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja za zaposlene zaključno sa 30.04.2023.g. i na dan 31.05.2023.g. nema dug; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 30.04.2023.g. i na dan 31.05.2023.g. nema dug i poreza na dobit pravnih lica predate za 2022.g. i na dan 31.05.2023.g. nema dug. Smatra da se iz navedenog uvjerenja može zaključiti da ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja nije dokazao da nema dug na dan dostavljanja zahtjeva od strane naručioca, te da nije dokazao da nema dugovanja na dan otvaranja ponuda, odnosno ne može se zaključiti da li je ovaj ponuđač izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa tokom mjeseca aprila, jer je u istom navedeno da je ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja podnio poreske prijave zaključno sa 30.04.2023.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji

žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura.

Naručilac je dana 19.06.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ponudač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja ispunjenost obaveznih uslova i uslova za obavljanje djelatnosti garantovao izjavom privrednog subjekta, koju je u svojoj ponudi priložio za sva tri uslova. Smatra da pozivanje žalioca na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-137/2022 od 30.12.2022.g. nema pravni osnov, jer je navedeno rješenje donijeto po starom ZJN. Dalje, ističe da od strane nadležnog poreskog organa nije mogao da pribavi dokaz putem ESJN-a, budući da je provjera podataka kod nadležnog poreskog organa putem ESJN-a počela dana 13.06.2023.g., iz kojeg razloga je isti pribavio od ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, u skladu sa članom 135a stav 4 ZJN. Takođe, ističe da žalilac neosnovano ističe u žalbi da je bio dužan da vrši provjeru poreskih dugovanja ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja na dan otvaranja ponuda, budući da se ta obaveza odnosila na ZJN koji je prestao da važi 10.01.2023.g. Smatra da je ponudač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja dostavljenim uvjerenjem broj 16/6-2-604/23-2 od 31.05.2023.g. dokazao da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na dan 31.05.2023.g.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja neispravna, zato što ovaj ponudač nije sačinio istu u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije, jer rubrike „odgovor/napomena“ nije adekvatno popunio, i time se nije izjasnio i ponudio odgovore na zahtijevane uslove. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 12. Uputstvo za sačinjavanje ponude predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta...“

Ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja je u svojoj ponudi u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima od značaja za izvršenje predmeta nabavke u odnosu na obavezni uslov iz stavke 1, u rubrici „Odgovor/napomena“ naveo „Ne“, zatim u odnosu na obavezni uslov iz stavke 2, u rubrici „Odgovor/napomena“ naveo „Da“, te u odnosu na uslov za obavljanje djelatnosti iz stavke 3, u rubrici „Odgovor/napomena“ naveo „Da“, te u rubrici „prilozi“ za sva tri navedena uslova dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, u tački A: Uslovi povezani sa krivičnim presudama, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje „Da li je privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta osuđen pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama označio „Ne“, zatim u tački B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje „Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze

po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje“ označio „Da“, te u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta u tački A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje broj 1) „Da li privredni subjekat posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta označio „Da“, te na podpitanje „Ako je odgovor da navesti o kojem dokazu se radi“, naveo „Izvod IZ CENTRALNOG REGISTRA PRIVREDNIH SUBJEKATA CRNE GORE“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, između ostalog, naveo: „U skladu sa članom 134 ZJN, Komisija je izvršila pregled ponude ponuđača Aroma D.O.O. Pljevlja i ocijenila da je ponuda sačinjena u skladu sa navedenim članom, tehničkom specifikacijom Naručioca i da su u ponudi dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN... Takođe ponuđač je ispunio zahtjeve i uslove u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, i Komisija je ocijenila da je ponuda ispravna u skladu sa članom 132 ZJN, te da ponuda ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ZJN.“

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuda ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja u naznačenom dijelu sačinjena u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije i uputstvom za sačinjavanje ponude, budući da se ovaj ponuđač u rubrikama „odgovor/napomena“, u odnosu na naprijed navedene uslove za učešće u postupku, jasno izjasnio da ispunjava predviđene uslove i naveo dokaze kojima to dokazuje.

Prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu Komisija za zaštitu prava je imala u vidu rješenje broj UP.0907-137/2022 od 30.12.2022.g., na koje se žalilac poziva u žalbi, ali nalazi da to rješenje nije od uticaja za odlučivanje u ovom postupku, jer nije u pitanju ista činjenična i pravna situacija.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz pobijane odluke ne može utvrditi da li je ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja ispunio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke, iz razloga što nije dostavio dokaz iz kojeg se može utvrditi da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u odnosu na dan podnošenja zahtjeva za pribavljanje dokaza. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim odredbom člana 135a stav 1 ovog zakona propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija ponuda je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: pribavljanjem javno dostupnih dokaza; uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, te stavom 4 ovog člana propisano je da ako naručilac ne može da obezbijedi dokaz u skladu sa stavom 1 ovog člana, zatražiće od ponuđača da, u roku od osam dana od dana dostavljanja zahtjeva, putem ESJN dostavi original ili kopiju traženog dokaza, osim dokaza u vezi posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima od značaja za izvršenje predmeta nabavke u dijelu „obavezni uslovi“ predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, o kojima evidenciju vodi organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje na osnovu uvjerenja, potvrde ili drugog akt koji izdaje organ uprave nadležan za naplatu poreskih prihoda, odnosno nadležni organ države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, radi utvrđivanja ispunjenosti uslova iz člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN“, te u tački 12. iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta...“. Takođe, naručilac je izmjenom I tenderske dokumentacije od 10.04.2023.g. predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 26.04.2023.g. u 12:15 časova.

Ponudač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, u kojoj je u dijelu III Obavezni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, u tački B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje „Da li je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i invalidsko osiguranje“ označio „Da“.

Naručilac je dana 30.05.2023.g., putem ESJN-a, u dijelu „komunikacija u postupku“, uputio ponudaču „Aroma“ d.o.o. Pljevlja zahtjev za dostavljanje originala ili ovjerenih kopija dokaza, u kojem je navedeno: „Poštovani, radi provjere tačnosti podataka navedenih u Izjavi privrednog subjekta, dostavljenoj u vašoj ponudi za nabavku roba Kontejneri potrebno je da u skladu sa članom 135 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, u roku od osam dana od prijema ovog zahtjeva putem ESJN dostavite original ili kopiju dokaza koji su zahtijevani u postupku javne nabavke, šifra postupka 44414 od 31.03.2023. godine koji se odnose na: obavezni uslov – plaćene obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, u odnosu na dan dostavljanja ovog zahtjeva“, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponudač dana 01.06.2023.g., takođe, u dijelu „komunikacija u postupku“, dostavio Uvjerenje Uprave prihoda i carina – Područna jedinica Pljevlja broj 16/08-2-604/23/2 od 31.05.2023.g., u kojem je navedeno da je poreski obveznik „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, PIB 02153726 na osnovu službenih evidencija ovog organa podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja za zaposlene zaključno sa 30.04.2023.g. i na dan 31.05.2023.g. nema dug; poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 30.04.2023.g. i na dan 31.05.2023.g. nema dug i poreza na dobit pravnih lica predate za 2022.g. i na dan 31.05.2023.g. nema dug.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, između ostalog, naveo: „U skladu sa članom 134 ZJN, Komisija je izvršila pregled ocjene ponude ponuđača Aroma d.o.o. Pljevlja i ocijenila da je ponuda sačinjena u skladu sa navedenim članom, tehničkom specifikacijom Naručioca i da su u ponudi dostavljeni svi dokazi iz člana 120 stav 16 ZJN... Takođe, ponudač je ispunio zahtjeve i uslove u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, u skladu sa

tenderskom dokumentacijom, i Komisija je ocijenila da je ponuda ispravna u skladu sa članom 132 ZJN, te da ponuda ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ZJN.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je naručilac u skladu sa odredbom člana 135a stav 4 ZJN vršio provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, na osnovu dokaza, tj. Uvjerenja Uprave prihoda i carina – Područna jedinica Pljevlja broj 16/08-2-604/23/2 od 31.05.2023.g., koji je pribavio traženjem dokaza od ovog ponuđača. Naime, kako je članom 111 stav 1 ZJN propisano da ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke predviđen tenderskom dokumentacijom, to se provjera podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta, ako se ista vrši traženjem dokaza od ponuđača, vrši u odnosu na stanje na dan dostavljanja zahtjeva za pribavljanje dokaza, u konkretnom, na dan 30.05.2023.g. Međutim, budući da ponuđač „Aroma“ d.o.o. Pljevlja nije dostavio dokaz da je na dan dostavljanja zahtjeva za pribavljanje dokaza, tj. na dan 30.05.2023.g., izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, već na naredni dan, tj. na dan 31.05.2023.g., to se iz datog obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač dostavljenim dokazom dokazao ispunjenost zahtijevanog obaveznog uslova, odnosno da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Naime, naručilac je dužan da u ponovnom postupku provjeri tačnost izjave privrednog subjekta na jedan od načina predviđen članom 135a ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za dokazivanje ispunjenosti obaveznog uslova u odnosu na izmirenje svih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje ponuđača „Aroma“ d.o.o. Pljevlja, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tačka 7 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstava uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 770,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom

12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.