



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-307/2025

ESJN: 96158

Podgorica, 22.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) u postupku po žalbi „Alliance“ d.o.o. Podgorica od 20.10.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Vanje Mugoše advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 078/25-20945/3 od 10.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 22.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Alliance“ d.o.o. Podgorica od 20.10.2025.g., izjavljena protiv odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 078/25-20945/3 od 10.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 26/25 od 28.07.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – vozila za potrebe sektora Granične policije, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao naručilac, donijelo odluku broj 078/25-20945/3 od 10.10.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, za partiju 1 (nabavka novih patrolnih vozila), kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „AUTOČAČAK PODGORICA“ d.o.o. Zeta, zatim ponuda ponuđača „Autoremont Osmanagić“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača „Alliance“ d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Alliance“ d.o.o. Podgorica, je dana 20.10.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u dispozitivu i obrazloženju

pobijane odluke pogrešno identifikovao najpovoljnijeg ponuđača, jer ga je označio kao AUTOČAČAK d.o.o. Podgorica, i da se uvidom u ponudu ovog ponuđača, koja je podnesena pod šifrom #139071, može vidjeti da je naziv ovog ponuđača: „AUTOČAČAK PODGORICA DOO“, dok da se uvidom u web adresu Centralnog registra privrednih subjekata, može utvrditi da privredno društvo pod nazivom „AUTOČAČAK“ d.o.o. Podgorica, na koje se odnosi dispozitiv pobijane odluke, ne postoji, jer je tačan naziv ovog privrednog društva: „AUTOČAČAK PODGORICA“ D.O.O. ZETA, dok je skraćeni naziv „AUTOČAČAK PODGORICA“, pa je jasno da je ovaj ponuđač prekršio obavezu propisanu članom 17 Zakona o privrednim društvima, jer je u pravnom prometu istupao pod nazivom pod kojim nije registrovan u CRPS, te uprkos navedenom, naručilac u dispozitivu i obrazloženju pobijane odluke, nije pravilno označio najpovoljnijeg ponuđača niti pod njegovim punim niti pod skraćenim nazivom pod kojim je registrovan u CRPS, a osim navedenog, ovaj ponuđač na ESJN nije uskladio svoj naziv sa nazivom pod kojim je registrovan u CRPS. Dalje ističe, da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je utvrdio da je njegova ponuda neispravna jer je u ponudi naveo da je snaga motora 96 kW dok u dostavljenom izvodu iz kataloga stoji da maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min) 230 pri 2100-3500, jer se uvidom u dokument „katalog proizvođača“, može zaključiti da je došlo do očigledne omaške prilikom prevođenja, zamjenom pozicija opisa prve i druge kolone, budući da se opis druge kolone odnosi na vrijednosti iz prve „Maksimalna snaga kWEEC (ks) pri brzini motora (o/min)“ - „96 (130KM) pri 4500-5500“. Radi se o očiglednoj tehničkoj neupućenosti i permutaciji prevodioca, iz razloga što je tehnički ispravan prevod trebalo da glasi „Maksimalna snaga kW ECC (ks) pri brzini obrtaja motora (o/min)“ - „96 (130 ks) pri 4500- 5500“, pa smatra da je naručilac vrlo jednostavno mogao zaključiti da se naziv kolone „Maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min)“ odnosi na drugu poziciju u tabeli upravo na osnovu vrijednosti, elemenata i načina označavanja, jer da se oznake i mjerne jedinice koje se odnose na maksimalni obrtni moment „Nm EEC pri brzini motora (o/min)“ razlikuju od oznaka i mjernih jedinica izražavanja maksimalne snage „kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min)“, pa je jasno da je maksimalna snaga motora ponuđenog vozila 96kW (130ks) u rasposnu od 4500 do 5500 o/min, a maksimalni obrtni moment 230Nm u rasponu od 2100 do 3500 o/min, a što naručiocu, u konkretnom, nije moglo ostati nepoznato, zbog čega je isti bio dužan, da ga pozove da pojasni dostavljeni dokument, ili pak da dostavi novi dokaz iz kojeg jasno proizilaze karakteristike ponuđenog proizvoda, ali naručilac nije postupio shodno zakonu, već je arbitrarno konstatovao da se navodni nedostaci ne mogu otkloniti pojašnjenjem iz čl. 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe ističe, da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, zahtijevao da ponuđači mogu ponuditi vozilo koje sadrži sljedeće: „motor: benzin ili dizel minimalnog standarda Euro 6“, te zahtijevao isključivo motor benzin ili dizel, te provjerom izvoda iz kataloga proizvođača, utvrdio da je ponudio vozilo, sa karakteristikama motor, kako slijedi: „Motor: benzin Euro 6 i to Model: Duster Expression mild hybrid 1.2 TCE 130 4x4“, te na ovakav način, pogrešno protumačio da se zahtijeva isključivo ili benzin ili dizel motora, što znači, da nijedan dodatni dio vozila ne može funkcionisati na drugačiji način, iako u cjelokupnoj tenderskoj dokumentaciji, odnosno tehničkoj specifikaciji, nigdje nije naveo riječ isključivo, niti je naveo da nijedan dio cjelokupne mehanizacije vozila ne smije biti blagi

hibrid, odnosno nije jasno propisao i zabranio ponuđačima da ponude vozilo čija se kompletna struktura ne pokreće isključivo na benzin/dizel, budući da je tražio vozilo koje posjeduje - motor benzin ili dizel minimalnog standarda Euro 6, dok pojam motor, sam po sebi, predstavlja tehnički sklop koji služi kao pogonska jedinica, a u konkretnom motor koji pogoni ponuđeno vozilo ima zapreminu od 1199ccm i snagu od 96kW i kao pogonsko gorivo isključivo koristi benzin, što se može jasno zaključiti uvidom u COC certifikat, te u prilog ovoj tvrdnji dostavio dokument „EC Certificate of conformity complete vehicles M1 (COC)“. Nadalje, pojašnjava da Belt Starter generator (starter generator pokretan kaišem), a zbog kojeg je vozilo dobilo u nazivu dodatak blagi hibrid, nije uređaj koji direkto učestvuje u propulziji, dakle nije motor, jer je ovaj uređaj osmišljen i napravljen sa samo jednom svrhom, da rastereti motor od rada na snabdijevanju snagom/energijom ostalih uređaja na vozilu, pumpe za vodu, klima uređaja, punjenja akumulatora i slično i zamijeni uređaj poznat kao anlaser, koji posjeduju svi automobili pogonjeni benzinskim motorima od kada se isti startuju ključem, a služi kao dodatak koji se koristi u cilju pokretanja motora, koji motor kada je pokrenut koristi kao pogonsko gorivo isključivo benzin, pa je jasno da dodatak - Belt Starter Generator (BSG) nije motor i ne učestvuje direktno u propulziji, odnosno BSG nije motor u klasičnom smislu (npr. elektromotor za pogon), već je pomoćni električni uređaj koji pokreće motor (kao starter), rekuperira energiju (kao generator) i ne učestvuje u direktnom pogonu točkova, pa vozilo nije hibridno u smislu propulzije, zbog čega se vozila s BSG-om nazivaju blagi hibridi (Mild Hybrid), a ne full hybrid, te je jedina svrha navedenog uređaja, Starter generatora, da smanji potrošnju pogonskog goriva i time emisiju štetnih gasova bez da učestvuje u propulziji, odnosno pogoni osovine vozila, a snaga koju proizvodi ovaj uređaj BSG, a koja je takođe navedena u COC dokumentu, nigdje se i ni na koji način ne „sabira“ sa snagom motora, dakle nema „kombinovane snage“ jer nema hibridne propulzije, jer je blagi hibrid de facto marketinški znak raspoznavanja „ekološki osviješćenih“ pogonskih sklopova koji zbog brige o okolini u pojedinim zemljama imaju poreske i druge fiskalne olakšice, te da svi električni i/ili elektronski uređaji na određeni način pomažu motoru da troši manje pogonskog goriva, pa samim tim i smanji emisije, koje su, u mnogim zemljama jedan od osnova za obračunavanje fiskalnih davanja prilikom korišćenja motornih vozila. Takođe, pojašnjava da je naručilac, u skladu sa principima utvrđenim u direktivama Evropske unije, bio dužan da primjenjuje i poštuje principe zaštite životne sredine, te da kroz tehničku specifikaciju, kriterijume za izbor i druge relevantne elemente predmetnog postupka, pospješuje uslove za nabavku proizvoda, usluga i radova, koji imaju manji negativan uticaj na životnu sredinu i doprinose održivom razvoju, jer blagi hibrid predstavlja suštinski oznaku ekološke efikasnosti, a ne ni u kom slučaju tehnički opis pogonskog sistema. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe iznosu od 1.000,00 eura, uz uvećanje za PDV, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 20.10.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer je netačno identifikovao prvorangiranog ponuđača, kada je

umjesto "AUTOČAČAK PODGORICA DOO" naveo da je njegov naziv Autočačak d.o.o. Podgorica, jer je jasno da je došlo do permutacije prilikom unošenja podataka o navedenom ponuđaču. Dalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je bio dužan da zahtijeva od njega pojašnjenje ponude, odnosno pojašnjenje dostavljenog kataloga, budući da je uvidom u isti utvrdio da postoji neslaganje u odnosu na snagu motora, koju je žalilac naveo u finansijskom dijelu svoje ponude, budući da je naveo da je snaga motora 96 kw dok u izvodu iz kataloga, navedeno da je maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (0/min) 230 pri 2100-3600. Nadalje ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca, da je pogrešno utvrdio činjenično stanje, kada je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu zbog toga što je ponudio motor benzin standarda Euro 6, te kao naziv modela vozila naveo Duster Expression mild hybrid 1.2 TCE 130 4x4, pri čemu mild hybrid znači blagi hibrid, jer je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke zahtijevao da motor bude benzin ili dizel minimalnog standarda euro 6, te da se uvidom u katalog koji je dostavio žalilac u svojoj ponudi može jasno zaključiti da ponuđeno vozilo pored glavnog benzinskog motora posjeduje i elektro motor, jer u tački 6. dostavljenog kataloga „POSEBNE TEHNIČKE KARAKTERISTIKE“ stoji za vozilo, TCe 130 4x4, Benzin / Električni blagi hibrid 48 V, nadalje, u dijelu „BATERIJA“ stoji „Pogonska akumulatorska baterija: Litijum-jonska / 48 V / 0,84 kWh“, dok se uvidom u dostavljeni dio COC dokumenta, može utvrditi da je pod stavkom 27.3. navedeno da je maximum net power (electric motor): 12,3kW, odnosno maksimalna neto snaga (elektro motor) 12,3 kW.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno identifikovao i označio ponuđača "AUTOČAČAK PODGORICA" D.O.O. ZETA, kao i da navedeni ponuđač nije na portalu ESJN uskladio svoj naziv sa nazivom iz Centralnog registra privrednih subjekata. Ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 1 ZJN propisano je da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju ponuđača, kao i o isključenju ponuđača, kao i o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 5 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 12 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 016/23) propisan obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Takođe, odredbom člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da je bitna povreda pravila postupka javne nabavke ako odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije odlučeno o podnesenim ponudama, dok je stavom 2 istog člana propisano da ako se bitna povreda pravila postupka iz stava 1 ovog člana može naknadno otkloniti, Komisija za zaštitu prava će ispitati žalbene navode, odlučiti o bitnim povredama zakona koje podnosilac žalbe nije istakao u žalbi i poništiti radnju, odluku ili dio postupka na koji se bitna povreda odnosi, dok je odredbom člana 196 ZJN propisano da Komisija za zaštitu prava, po službenoj dužnosti, vodi računa o bitnim povredama iz člana 195 ovog zakona, nezavisno na koji dio postupka je izjavljena žalba.

Ponudač „AUTOČAČAK PODGORICA“ D.O.O. Zeta, je putem ESJN, podnio ponudu dana 27.08.2025.g., u kojoj je u rubrici „Podaci o podnosiocu“, u odjeljku naziv navedeno: „AUTOČAČAK PODGORICA“ te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na Obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta („Sl. list CG“, br. 114/24), u kojoj je u poglavlju II „Podaci o privrednom subjektu“, pod tačkom 1 „Osnovni podaci o privrednom subjektu“, u koloni „Naziv“, naveo: „AUTOČAČAK PODGORICA“.

U postupku ispitivanja ovog žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava je uvidom u web adresu Centralnog registra privrednih subjekata, utvrdila da je ponudač „AUTOČAČAK PODGORICA“ registrovan pod nazivom: „DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, SAOBRAĆAJ, TRGOVINU I USLUGE „AUTOČAČAK PODGORICA“ ZETA“, i pod skraćenim nazivom: „AUTOČAČAK PODGORICA“, te uvidom u spisak ponuđača koji su registrovani na ESJN, utvrdila da je ovaj ponuđač jedini privredni subjekat koji je registrovan pod nazivom „AUTOČAČAK PODGORICA“.

U spisima predmeta dostavljenim putem ESJN-a, nalazi se Zapisnik o otvaranju ponuda/prijava od 27.08.2025.g., za partiju 1, u kojem je navedeno: „Naziv ponuđača: AUTOČAČAK PODGORICA: Vrsta ponude: samostalna ponuda: Datum i vrijeme podnošenja: 27.08.2025.g. u 15:13 časova.“

Naručilac je u dispozitivu pobijane odluke, za partiju 1, naveo: „U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji za nabavku vozila za potrebe sektora Granične policije broj 26/25 od 28.07.2025. godine za: Ponuda ponuđača AUTOČAČAK d.o.o. Podgorica je najpovoljnija“, zatim u obrazloženju, između ostalog, naveo: „...Samostalna ponuda ponuđača „AUTOČAČAK“ d.o.o. Podgorica...“

Dakle, iz navedenog proizilazi da je naručilac u dispozitivu i obrazloženju pobijane odluke naveo naziv ponuđača AUTOČAČAK d.o.o. Podgorica. Naime, budući da iz Zapisnika o otvaranju ponuda proizilazi da je ponudu podnio ponuđač „AUTOČAČAK PODGORICA“, kao i pri činjenici da je ponuđač registrovan na ESJN pod nazivom „AUTOČAČAK PODGORICA“, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno identifikovao ponuđača i pobijanom odlukom odlučio o ponudi koja je kao takva podnesena. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da u konkretnom slučaju naručilac nije počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac neosnovano ocijenio njegovu ponudu kao neispravnu, jer je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi: „Motor: benzin standarda Euro 6...Model: Duster Expression mild hybrid 1.2 TCE 130 4x4“. Ovo iz sljedećih razloga:

Članom 120 stav 1 ZJN propisano je da je ponuda izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je odredbom člana 133 tačka 2 ZJN propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti se nedostaci ne mogu otkoniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je za partiju 1 (Nabavka novih patrolnih vozila), u rubrici „Opis predmeta nabavke“ predvidio „Putničko vozilo kategorije M1- (sve od istog proizvođača, marke i tipa)“, te u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke“, između ostalog, predvidio „Godina proizvodnje: 2025 Motor: benzin ili dizel minimalnog standarda Euro 6, Snaga motora [KW]: min. 80 Radna zapremina motora [cm3]: minimum. 1150-maksimum 2000- Oblik karoserije- putničko vozilo: putničko vozilo sa povišenom karoserijom(tip SUV/CROSSOVER) Broj i položaj vrata: 4+1(bočna vrata ne mogu biti klizna); Broj mjesta za sjedenje uključujući i mjesto vozača: 5. Boja karoserije: bijela Dužina [mm]: min. 4.300 Razmak osovina [mm]: min. 2.600. Visina karoserije minimum 1.580mm, klirens neopterećen minimum 160mm; Konfiguracija pogona: Minimum 4x4 Menjač automatski/manuelni Upravljački sistem: servo, elektrohidraulični, na lijevoj strani, podesiv po visini i dubini Ostala oprema: - ABS (sistem protiv blokiranja pri kočenju) - ASR (sistem protiv proklizavanja) - ESP (elektronski sistem stabilnosti) - klima uređaj - sva sjedišta sa naslonom za glavu i sigurnosnim pojasom - sjedište za vozača I suvozača podesivo po uzdužnoj osi i nagibu naslona – minimum 4 vazdušna jastuka - radio uređaj - daljinsko centralno zaključavanje vozila - spoljna ogledala sa električnim podešavanjem stakala - električni podizači prednjih I bočnih stakala - dnevna svijetla - svijetla za maglu prednja I zadnja, zadnji parking senzori. Minimum obavezne opreme uz vozilo: - gumene patosnice (komplet), - aparat za gašenje požara (2 kg), - dizalica, - ključ za zamjenu točkova, - rezervna guma, - trokut, - kutija prve pomoći, - fluorescentni prsluk. Izabrani ponuđač će biti u obavezi da isporuči vozilo sa svjetlosnom i zvučnom signalizacijom i da ugradi GPS uređaj koji je u vlasništvu naručioca kako je navedeno u opisu: prilog 1 prilog 1(Prilog 1 se nalazi pod dopunom Tenderske dokumentacije); Izabrani ponuđač će biti u obavezi da izvrši obilježavanje vozila policijskim oznakama (Shodno Pravilniku o izgledu i sadržaju amblema organizacionih jedinica Uprave policije SI. CG. 40/20 I 107/20 član 2 i 3.): prilog 2(Prilog 2 se nalazi pod dopunom Tenderske dokumentacije); Ponuđač je dužan da precizno navede šta nudi.“

Žalilac je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Odgovor“ za partiju 1 naveo: „Putničko vozilo kategorije M1- (sve od istog proizvođača, marke I tipa) Proizvođač: Dacia, Tip: Putničko motorno vozilo M1 kategorije, Model: Duster Expression mild hybrid 1.2 TCE 130 4x4

Godina proizvodnje: 2025 Motor: benzin standarda Euro 6, Snaga motora [KW]: 96 Radna zapremina motora [cm³]: 1199 - Oblik karoserije- putničko vozilo: putničko vozilo sa povišenom karoserijom(tip SUV/CROSSOVER) Broj i položaj vrata: 4+1(bočna vrata nisu klizna); Broj mjesta za sjedenje uključujući i mjesto vozača: 5. Boja karoserije: bijela Dužina [mm]: 4.343 Razmak osovina [mm]: 2.657. Visina karoserije 1.656mm, klirens neopterećen 209 mm; Konfiguracija pogona: 4x4 Menjač manuelni Upravljački sistem: servo, elektrohidraulični, na lijevoj strani, podesiv po visini i dubini Ostala oprema: - ABS (sistem protiv blokiranja pri kočenju) - ASR (sistem protiv proklizavanja) - ESP (elektronski sistem stabilnosti) - klima uređaj - sva sjedišta sa naslonom za glavu i sigurnosnim pojasom - sjedište za vozača I suvozača podesivo po uzdužnoj osi i nagibu naslona – 6 vazdušnih jastuka - radio uređaj - daljinsko centralno zaključavanje vozila - spoljna ogledala sa električnim podešavanjem stakala - električni podizači prednjih I bočnih stakala - dnevna svjetla - svjetla za maglu prednja I zadnja, zadnji parking senzori. Minimum obavezne opreme uz vozilo: - gumene patosnice (komplet), - aparat za gašenje požara (2 kg), - dizalica, - ključ za zamjenu točkova, - rezervna guma, - trokut, - kutija prve pomoći, - florescentni prsluk. Alliance d.o.o će isporučiti vozilo sa svjetlosnom i zvučnom signalizacijom i sa ugrađenim GPS uređajem koji je u vlasništvu naručioca kako je navedeno u opisu: prilog 1 prilog 1(Prilog 1 se nalazi pod dopunom Tenderske dokumentacije); Alliance d.o.o će izvršiti obilježavanje vozila policijskim oznakama(Shodno Pravilniku o izgledu i sadržaju amblema organizacionih jedinica Uprave policije Sl. CG. 40/20 I 107/20 član 2 i 3.): prilog 2(Prilog 2 se nalazi pod dopunom Tenderske dokumentacije), te uz ponudu dostavio dokument „novi duster katalog“, u kojem je u između ostalog, navedeno: „Motori: Tce 130; gorivo: benzin/električni blagi hibrid 48 V; Maksimalni obrtni moment Nm EEC (m.kg) pri brzini motora (o/min) 96 (130 km) pri 4500-5500; Maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min) 230 pri 2100-3500“, te navedeno: „Motori: Tce 130 4x4; gorivo: benzin/električni blagi hibrid 48 V; Maksimalni obrtni moment Nm EEC (m.kg) pri brzini motora (o/min) 96 (130 km) pri 4500-5500; Maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min) 230 pri 2100-3500“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, naveo sljedeće: „Partija 1: Ponuda je neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama koji glasi "Neispravna ponuda je ponuda: 2) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona;". Naime, naručilac je u bitnim karakteristikama predmeta nabavke naveo jasno da ponuđači mogu ponuditi vozilo koje sadrži sledeće: "Motor: benzin ili dizel minimalnog standarda Euro 6", uvidom u ponudu ponuđača "Alliance" d.o.o. Komisija za sprovođenje postupka konstatuje da ponuđač navodi da nudi "Motor: benzin standarda Euro 6" te navodi "Model: Duster Expression mild hybrid 1.2 TCE 130 4x4". Takođe, uvidom u dostavljeni izvod iz kataloga proizvođača komisija za sprovođenje postupka zaključuje da ponuđač nudi vozilo koje se kategorizuje kao blagi hibrid, odnosno da pored benzinskog motora posjeduje i elektromotor, iz čega jasno proizilazi da nije u skladu sa tehničkom specifikacijom predmetnog postupka obzirom da je naručilac zahtijevao isključivo motor benzin ili

dizel. Nadalje, ponuđač u svojoj ponudi nudi snagu motora 96 kw dok u dostavljenom izvodu iz kataloga stoji da je Maksimalna snaga kW EEC (ks) pri brzini motora (o/min) 230 pri 2100-3500. Iz navedenog nije moguće utvrditi karakteristike vozila u odnosu na parametre koje je naručilac naveo u koloni - bitne karakteristike predmeta nabavke, obzirom da se jasno vide neslaganja.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ocjene ispravnosti ponude žalioca. Naime, imajući u vidu da je naručilac tehničkom specifikacijom predmeta nabavke zahtijevao da putničko motorno vozilo ima pogon na benzin ili dizel gorivo minimalnog standarda Euro 6, a da je žalilac ponudio vozilo model Duster Expression mild hybrid 1.2 TCE 130 4x4, to iz navedenog proizilazi da žalilac nije sačinio ponudu u skladu sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, zbog čega je ponuda žalioca neispravna osnovom člana 133 tačka 2 ZJN.

Budući da je naprijed utvrđeno da postoji razlog za neispravnost ponude žalioca, to Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ispravnost njegove ćponude, jer su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu shodno članu 133 tačka 1 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.