



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0906-359/2025

ESJN: 99137

Podgorica. 22.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi „Interactive“ DOO Podgorica od 17.11.2025.g., izjavljenoj preko Matije Bulatovića, advokata iz Kolašina, protiv odluke JP Radio i Televizija Crne Gore broj 01-9275 od 07.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 22.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Interactive“ DOO Podgorica od 17.11.2025.g., izjavljena protiv odluke JP Radio i Televizija Crne Gore broj 01-9275 od 07.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 20/25 od 05.09.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke roba – broadcast IT oprema, JP Radio i Televizija Crne Gore je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-9275 od 07.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „SIPA“ DOO Podgorica, dok je ponuda ponuđača „Interactive“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač „Interactive“ DOO Podgorica, je dana 17.11.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Matije Bulatovića, advokata iz Kolašina, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu na postupak pregleda i ocjene ponuda i zakonitost navedene odluke naručioca zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac bio dužan da ponudu ponuđača „SIPA“ DOO Podgorica ocijeni kao neispravnu, budući da ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude nije naveo naziv proizvođača ponuđene robe za stavke: 2,5,11,12,13,21,26,28 i 30 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, a što je bio dužan

da učini u skladu sa zahtjevanim uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije, kojim je, između ostalog, predviđeno: „Ponudač je dužan da u finansijskom dijelu ponude osim jasnih i preciznih karakteristika opreme, tačno navedu robni znak, tip i proizvođača ponuđene robe“. Naime, ističe da je ponudač „SIPA“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu ponude, u rubrici „Odgovor“, za stavke: 2,5,11,12,21 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo tačno robni znak DELL i tip ponuđene opreme, dok za navedenu stavku nije naveo naziv proizvođača opreme: „Dell technologies Inc“, u prilog čega kao dokaz navodi link: <https://www.dell.com/en-us/lp/dt/who-we-are>. Dalje, ističe da je ponudač „SIPA“ DOO Podgorica za stavku 26 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo tačno robni znak NEUTRIK i tip opreme NE8FDX-P6-B ETHERCON CAT6A, dok za navedenu stavku nije naveo naziv proizvođača opreme: „Neutrik Group“, u prilog čega kao dokaz navodi link: <https://www.neutrikgroup.com/en/about/company>. Takođe, ističe da je ponudač „SIPA“ DOO Podgorica za stavku 28 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo tačno robni znak Decimator i tip opreme MD-HX (DD-HX), dok za ovu stavku nije naveo naziv proizvođača opreme: „Decimator Design Pty Ltd.“, u prilog čega kao dokaz navodi link: <https://decimator.com/COMPANY/CONTACTS.html>. Dalje, ističe da je ponudač „SIPA“ DOO Podgorica za stavku 30 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo tačno robni znak HP i tip opreme Laser 137fnw (4ZB84A), dok za navedenu stavku nije naveo naziv proizvođača opreme: „HP Inc“, u prilog čega kao dokaz navodi link: <https://www.hp-com/us-en/hpinformation/executiveteam/team.html#model=overlay-1>. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura.

Naručilac je dana 01.12.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da se prostim uvidom u sadržaj ponude ponudača „SIPA“ DOO Podgorica, što i sam žalilac potvrđuje u svojoj žalbi konstatacijama o sadržaju odgovora ovog ponudača, može jasno i nesporno zaključiti da prvorangirana ponuda u finansijskom dijelu za sve stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, a koje su „problematizovane“ od strane žalioca, sadrži robni znak, tip i proizvođača ponuđene robe. Naime, ističe da činjenica da je ponudač „SIPA“ DOO Podgorica naveo skraćeni naziv proizvođača robe koju nudi, ne može biti od uticaja na ispravnost ponude ovog ponudača u ovom dijelu, budući da je isti ispunio tretirani uslov, a posebno pri činjenici da i sama svrha i smisao zahtijevanja ovog uslova jeste da on može sa sigurnošću izvršiti provjeru ispunjenosti zahtjevanje tehničke specifikacije predmeta nabavke, u odnosu na tehničke karakteristike robe koja se nudi, a koju naručilac indentifikuje i provjerava saglasno naznačenom od strane ponudača robnom znaku, tipu i proizvođaču ponuđene robe. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana, sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je stavku 2, u rubrici „Opis predmeta nabavke“, predvidio: „Dell Pro Tower plus desktop ili ekvivalent“, zatim za stavku 5, predvidio: „Monitor Dell 31.5" P3225QE 4K 100Hz Pro Plus IPS Black ili ekvivalent“, za stavku 11, predvidio: „Dell MS3220 Wired Laser crni miš ili ekvivalent“, za stavku 12, predvidio: „DELL KB813 ili ekvivalent tastatura“, za stavku 13, predvidio: „DELL KB216 ili ekvivalet tastatura“, za stavku 21, predvidio: „Monitor 27 inch Dell P2725QE ili ekvivalent“, za stavku 26, predvidio: „NEUTRIK NE8FDX-P6-B ETHERCON CAT6A ili ekvivalent Panel mounting, shielded, feedthrough, black“, za stavku 28, predvidio: „Decimator MD-HX HDMI/SDI ili ekvivalent Cross Converter“, te za stavku 30, predvidio: „HP Laser 137fnw ili ekvivalent Multi function Printer 4ZB84A. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu „Drugi uslovi“, predvidio: „Ponudač je dužan da u finansijskom dijelu ponude osim jasnih i preciznih karakteristika opreme, tačno navede robni znak, tip i proizvođača ponuđene robe. Za sve navedene robne marke u tehničkoj specifikaciji važi: ili ekvivalent. Ponuđači mogu, shodno članu 88 Zakona o javnim nabavkama ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke. Ukoliko Ponudač nudi ekvivalentan proizvod za gore navedene pozicije, mora precizno navesti naziv ekvivalenta, odnosno robe drugog proizvođača uz brisanje navoda „ili ekvivalent“ i uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Ekvivalentnost se dokazuje dostavljanjem tehničkih/kataloških listova/deklaracijama proizvođača ili ispravama o usaglašenosti, u skladu sa Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti, a kojima se potvrđuje da ponuđena roba ispunjava sve uslove propisane tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije“, te u tački 12 stav 1 iste, predvidio: „Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i upustvu za sačinjavanje i podnošenje ponude“.

Ponudač „SIPA“ DOO Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „odgovor“, za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „Dell Pro Tower plus desktop“, zatim za stavku 5 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „Monitor, Dell: P3225QE“, za stavku 11 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „Dell: MS3220“, za stavku 12 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „Dell: KB813“, za stavku 13 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „Dell KB216“, za stavku 21 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „Dell: P2725QE“, za stavku 26 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „NEUTRIK: NE8FDX-P6-B“, za stavku 28 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „Decimator: MD-HX (DD-HX)“, te za stavku 30 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, između ostalog, naveo: „HP: Laser 137fnw (4ZB84A)“.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „SIPA“ DOO Podgorica, između ostalog, naveo: „Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke detaljnim pregledom ponude utvrdila je da je ponudač Društvo za usluge marketinga, video

produkcije&know digital tv inženjering „SIPA“ d.o.o. Podgorica u potpunosti ispunio zahtjeve i uslove iz tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, odnosno u specifikaciji je tačno opisao predmet nabavke, naveo bitne karakteristike, tačan model i proizvođača robe koju nudi i ponudio cijenu bez uračunatog PDV-a, kako je i traženo specifikacijom iz tenderske dokumentacije... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je konstatovala da u ponudi ovog ponuđača, ne postoji računska greška, da je ponuđena cijena u ukupnom iznosu 69.975,00 EUR bez PDV-a data u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, da ne prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke, i da nije nerealna na osnovu člana 139 stav 1 ZJN, odnosno da ne postoje razlozi za neispravnost ponude iz člana 133 stav 1 tačke 1,2,3,4 i 5 Zakona o javnim nabavkama, te da ponuda u potpunosti ispunjava uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač „SIPA“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude, u rubrici „odgovor“ za stavke 2,5,11,12,13,21,26,28 i 30 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo oznaku modela, tip opreme, kao i skraćene nazive proizvođača opreme koju nudi. Naime, činjenica da ponuđač „SIPA“ DOO Podgorica u finansijskom dijelu svoje ponude za naznačene stavke iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nije naveo puni naziv proizvođača opreme DELL, NEUTRIK, DECIMATOR i HP nije od uticaja na ispravnost ponude ovog ponuđača u ovom dijelu, kako to žalilac pogrešno zaključuje u žalbi, jer bi predstavljao pretjerano formalistički stav u odlučivanju. Ovo posebno iz razloga što je naručilac na osnovu skraćenih naziva proizvođača opreme koju nudi ponuđač „SIPA“ DOO Podgorica utvrdio odlučnu činjenicu za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a koja podrazumijeva kompatibilnost ponuđene opreme sa tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavke 2,5,11,12,13,21,26,28 i 30. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava, u okonostima konkretnog slučaja, nalazi da je ponuđač „SIPA“ DOO Podgorica postupio u svemu u skladu sa članom 12 predmetne tenderske dokumentacije i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, kao i u skladu sa članom 120 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je propisano: „Ponuda je izjava namjere ponuđača da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove za određenu cijenu i pod određenim uslovima, u skladu sa tenderskom dokumentacijom“.

Prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu pravno stanovište sadržano u presudi Upravnog suda Crne Gore U br. 5340/24 od 27.02.2025.g., kao i Odluku Ustavnog suda Crne Gore broj U-III-556/3 od 04.07.2023.g., u kojoj je Ustavni sud Crne Gore zauzeo pravni stav da pretjerani formalizam u odlučivanju postoji onda kada su pravni stavovi proizvod „mehaničke“ primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „SIPA“ DOO Podgorica, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu osnovom člana 132 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je dužan da ove troškove snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Danilo Lj. Marković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.