



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-372/2025

ESJN: 97608

Podgorica, 29.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) u postupku po žalbi "Interactive" d.o.o. Podgorica od 19.12.2025.g., izjavljenoj protiv odluke Generalnog sekretarijata Vlade broj 17-426/25-34/18 od 12.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 29.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Interactive" d.o.o. Podgorica od 19.12.2025.g., pa se poništava odluka Generalnog sekretarijata Vlade broj 17-426/25-34/18 od 12.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Generalnom sekretarijatu Vlade da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.020,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Interactive" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 17-426/25-34/3 od 06.08.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke robe – Računari i računarska oprema, Generalni sekretarijat Vlade je, kao naručilac, donio odluku broj 17-426/25-34/18 od 12.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što su nastupile objektivne okolnosti zbog kojih je prestala potreba za

predmetom nabavke, shodno članu 140 stav 1 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je dana 19.12.2025.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita budući da obrazloženje iste ne korespondira sa osnovom za poništenje postupka javne nabavke propisanim članom 140 stav 1 tačka 6 ZJN, te da u odnosu na dato obrazloženje pobijana odluka ne može počivati na članu 140 stav 1 tačka 6 ZJN prije svega što se pravilnim tumačenjem ove zakonske odredbe može jasno i nedvosmisleno utvrditi da se postupak shodno navedenom članu zakona može isključivo poništiti samo ako je jedan od razloga za poništenje nastupio prije nego što je uopšte prvi put sproveden postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda tj. do dana 30.09.2025.g., a nikako u ponovljenom postupku, kada je potrebno da se postupi po rješenju Komisije za zaštitu prava. Takođe, ističe da je naručilac za razloge racionalizacije, odnosno da nema dovoljno sredstava za ovu najmenu u 2026.g. znao i prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnije ponude od 30.09.2025.g. kao i da zloupotrebljava navedeni član zakona kako ga ne bi izabrao kao najpovoljnijeg ponuđača i sa njim zaključio ugovor. Posebno, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije postupio po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-303/2025 od 28.11.2025.g. i sproveo ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a što je bio dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN. Smatra da je naručilac postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-303/2025 od 28.11.2025.g. morao sprovesti ponovo postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, te ispraviti razloge zbog kojih je prethodno smatrao da je njegova ponuda neispravna, zbog čega bi u ponovljenom postupku bio prvorangirani, budući da je njegova ponuda povoljnija od ponude ponuđača „Kastex“ DOO Podgorica. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 25.12.2025.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom ističe da je žalba u neosnovana. Dalje ističe da je sproveo postupak javne nabavke u avgustu 2025.g., u skladu sa ZJN, na osnovu tada važećeg finansijskog plana i raspoloživih sredstava obezbijeđenih Budžetom za 2025.g., te da je tokom trajanja postupka zbog izjavljene žalbe došlo do zastoja u postupku i nemogućnosti okončanja predmetnog postupka odnosno zaključenja ugovora u budžetskoj 2025. godini. Takođe, ističe da je krajem novembra 2025.g., utvrđen je Predlog zakona o budžetu Crne Gore za 2026.g., kojim mu nijesu odobrena sredstva u iznosu potrebnom za realizaciju predmetne nabavke u 2026.g., te da je imajući u vidu navedeno donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, jer su prestali razlozi zbog kojih je pokrenuo postupak, odnosno što nijesu obezbijeđena finansijska sredstva za izvršenje ugovora u narednoj budžetskoj godini. Posebno ističe da navedene okolnosti predstavljaju objektivne i od naručioca nezavisne promjene koje su dovele do prestanka potrebe za realizacijom predmetne nabavke u tekućoj godini u smislu člana 140 stav 1 tačka 6 ZJN, te da se prestanak potrebe za

nabavkom u ovoj normi ne odnosi na apstraktnu ili trajnu potrebu naručioca, već na potrebu za realizacijom konkretne nabavke u okviru tekuće budžetske godine i pod uslovima pod kojima je postupak pokrenut, odnosno da u konkretnom slučaju, usljed objektivnih okolnosti koje su nastupile nakon pokretanja postupka, predmetna nabavka nije mogla biti realizovana u budžetskoj 2025.g., niti postoje finansijski uslovi za njenu realizaciju u narednoj godini, zbog čega je prestala potreba za njenim sprovođenjem u smislu citirane zakonske odredbe. Ukazuje da u skladu sa propisima kojima se uređuje budžetski sistem i fiskalna odgovornost ne može preuzimati obaveze niti zaključivati ugovore bez obezbijđenih sredstava u važećem budžetu, jer bi takvo postupanje predstavljalo povredu budžetske discipline i važećih zakonskih propisa i da shodno tome nije imao zakonsku mogućnost da nastavi postupak i zaključi ugovor u 2026.g., već je bio u obavezi da isti poništi. Dalje ukazuje da učešćem u postupku javne nabavke, ponuđač ne stiče subjektivno pravo na zaključenje ugovora, već samo pravo na zakonito sprovođenje postupka i da naručilac sve do momenta zaključenja ugovora zadržava pravo i obavezu da postupi u skladu sa zakonom, uključujući i poništenje postupka ukoliko za to postoje opravdani razlozi. Takođe ukazuje da pobijana odluka nije donijeta proizvoljno, niti sa ciljem favorizovanja ili diskriminacije bilo kog ponuđača, već isključivo zbog nedostatka budžetskih sredstava, kao objektivne i provjerljive činjenice zasnovane na važećem budžetskom aktu, te da produženje postupka usljed izjavljivanja žalbe, predstavlja zakonom predviđenu mogućnost i objektivnu procesnu okolnost, nezavisno od njegove volje, čije su posljedice nastupile u vidu isteka budžetske godine bez mogućnosti zaključenja i realizacije ugovora, i da ga posljedice takvog produženja ne mogu obavezati da postupi suprotno budžetskim i fiskalnim propisima. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-303/2025 od 28.11.2025.g., kojim je usvojena žalba žalioca od 10.10.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 17-426/25-34/14 od 30.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca.

Žalba je osnovana, iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 140 stav 1 tačka 6 ZJN propisano je da je naručilac dužan da poništi postupak javne nabavke ako prije odlučivanja o prijavama, odnosno ponudama, nastupe objektivne okolnosti (organizacione promjene, racionalizacija ili obezbijedenja predmeta nabavke po drugom osnovu), zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavke, s tim što u tom slučaju naručilac predmetnu nabavku ne može vršiti u tekućoj godini.

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome, u propisanom roku, obavijesti Komisiju za zaštitu prava.

Naručilac je u predmetnom postupku javne nabavke donio odluku broj 17-426/25-34/14 od 30.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Kastex" d.o.o. Podgorica, te ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

U postupku po žalbi žalioaca od 10.10.2025.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 17-426/25-34/14 od 30.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, Komisija za zaštitu prava je donijela rješenje broj UP. 0905-303/2025 od 28.11.2025.g., kojim je usvojila žalbu žalioaca i poništila odluku naručioca broj 17-426/25-34/14 od 30.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje, iz razloga što naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica. Naime, Komisija za zaštitu prava je u rješenju broj UP. 0905-303/2025 od 28.11.2025.g., navela između ostalog sljedeće:” Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je žalilac u finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 1, 2, 3 i 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo oznaku modela opreme koju nudi, te skraćene nazive proizvođača opreme koju nudi. Naime, budući da je žalilac u svojoj ponudi u finansijskom dijelu u rubrici „odgovor“ naveo da za stavku 1 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke nudi: „Desktop računar sa monitorom Desktop računar: Dell Pro Slim Desktop QCS1250“, zatim za stavku 2 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da nudi: ”Monitor visoke rezolucije Dell Pro 27 Plus 4K USB-C Hub Monitor - P2725QE”, te za stavku 3 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da nudi: ”Laptop Dell Pro 16 Plus PB16250, kao i za stavku 4 iz tehničke specifikacije predmeta nabavke naveo da nudi: ”Multifunkcionalni štampač HP Laser MFP 137fnw (4ZB84A), to iz navedenog nesporno proizilazi da je Pro Slim Desktop QCS1250 model desktop računara koji nudi; Pro 27 Plus 4K USB-C Hub Monitor - P2725QE model monitora koji nudi; Pro 16 Plus PB16250 model lap topa koji nudi, te Laser MFP 137fnw (4ZB84A) model multifunkcionalnog štampača koji nudi, a da su ”Dell” odnosno ”HP” proizvođači predmete opreme, pa činjenica da žalilac nije u svojoj ponudi taksativno napisao riječi ”naziv proizvođača:” je bez uticaja na ispravnost njegove ponude u navedenom dijelu.”

Naručilac je u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-303/2025 od 28.11.2025.g., donio odluku broj 17-426/25-34/18 od 12.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što su nastupile objektivne okolnosti zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavke, shodno članu 140 stav 1 tačka 6 ZJN. Naime, naručilac je kao razloge za poništenje postupka javne nabavke u obrazloženju pobijane odluke naveo sljedeće: ”Članom 140 stav 1 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama propisano je da je naručilac dužan da poništi postupak javne nabavke ako prije odlučivanja o prijavama, odnosno ponudama, nastupe objektivne okolnosti (organizacione promjene, racionalizacija ili obezbijedenja predmeta nabavke po drugom

osnovu), zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavke, s tim što u tom slučaju naručilac predmetnu nabavku ne može vršiti u tekućoj godini. Generalni sekretarijat Vlade objavio je tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak javne nabavke robe - računari i računarska oprema broj 17-426/25- 34/3 dana 6.08.2025. godine. Nakon sprovedenog postupka javne nabavke, dana 30.09.2025. godine objavio je Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 17-426/25-34/14, na koju je izjavljena žalba dana 10.10.2025. godine, po kojoj je Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki donijela Rješenje broj UP.0905-303/2025 od 28.11.2025. godine, kojim se predmetna Odluka poništava i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje. U ponovnom postupku odlučivanja, Naručilac je utvrdio da su nastupile objektivne okolnosti zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavke u tekućoj godini. Naime, imajući u vidu da je u ponovnom postupku potrebno izvršiti ponovno ocjenjivanje, te sakupljanje dokaza tokom istog i donošenje nove odluke, što se ne može izvršiti u jednom danu, a za čiju izvršnost je predviđen rok od 10 dana, nakon čega bi u slučaju izvršnosti uslijedilo sačinjavanje ugovora, dostavljanje na zaključenje sa bankarskom garancijom sa rokom od 15 dana, samo zaključenje ugovora u tekućoj godini je neizvjesno. Čak i u slučaju zaključenja ugovora tokom tekuće godine, izvjesno je da bi isporuka opreme uslijedila u 2026. godini. Tenderskom dokumentacijom, utvrđeno je da se fakturisanje robe vrši prilikom isporuke. Vlada Crne Gore usvojila je Predlog Zakona o budžetu Crne Gore za 2026. godinu, kojim je na poziciji 4415 - izdaci za opremu za Generalni sekretarijat Vlade opredijeljen iznos od ukupno 35.450,90 eura. Napominjemo da se sa ovog konta ne plaća samo roba obuhvaćena ovom konkretnom nabavkom. S tim u vezi, naručilac je utvrdio da nema sredstava kojima bi izvršio plaćanje po predmetnom postupku u 2026. godini kada bi eventualno moglo doći do izvršenja nabavke, čime bi došlo do protivzakonitog postupanja Naručioca. Dakle, budući da je realizacija nabavke planirana iz postojećih sredstava u 2025. godini, a zakonski rokovi za izvršnost nove odluke i rokovi izvršenja same nabavke (kojom je predviđeno plaćanje po isporuci) ne mogu biti okončani u istoj, sredstva koja je naručilac opredijelio za ovu nabavku neće biti dostupna za realizaciju iste. Racionalizacijom potrošnje sredstava u 2026. godini, Predlogom Zakona o budžetu Crne Gore za 2026. godinu koji je usvojila Vlada Crne Gore, sredstva planirana za ove namjene u 2026. godini nisu dovoljna za realizaciju nabavke po pokrenutom postupku u 2025. godini. S tim u vezi, Naručilac neće vršiti predmetnu nabavku u tekućoj godini. Poništava se postupak javne nabavke po tenderskoj za otvoreni postupak javne nabavke robe - računari i računarska oprema, broj 17-426/25-34/3 od 6.08.2025. godine, iz razloga što su nastupile objektivne okolnosti zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavke, shodno članu 140 stav 1 tačka 6) Zakona o javnim nabavkama.”

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da naručilac nije postupio shodno nalogu iz rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0905-303/2025 od 28.11.2025.g. kojim je usvojena žalba žalioca od 10.10.2025.g. i poništena njegova prethodna odluka broj 17-426/25-34/14 od 30.09.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca. Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da dati razlozi za poništenje predmetnog postupka javne nabavke ne predstavljaju objektivne okolnosti

zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavke u smislu odredbe člana 140 stav 1 tačka 6 ZJN, budući da je naručilac u skladu sa tačkom 6 ovog člana mogao poništiti postupak javne nabavke samo ukoliko su prije odlučivanja o prijavama, odnosno ponudama nastupile objektivne okolnosti u pogledu organizacionih promjena, racionalizacije ili obezbjeđenja predmeta nabavke, a zbog kojih je prestala potreba za predmetom nabavke, što u konkretnom nije slučaj, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac dužan da u ponovnom postupku pregleda ponuda u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN izvrši ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u odnosu na razloge iz člana 133 ZJN, pa tek nakon toga odluči o ponudi žalioaca, kao ponudača, u skladu sa članom 143 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.020,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.


Predsjednik vijeća,
Marina Mitrović