



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-370/2025

ESJN: 93972

Podgorica, 29.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 10.12.2025.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Tivat broj 07-426/25-166/22 od 28.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Centroslavija" d.o.o. Podgorica od 10.12.2025.g., pa se poništava odluka Opštine Tivat broj 07-426/25-166/22 od 28.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Tivat da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 435,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Tivat da "Centroslavija" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 07-426/25-166/1 od 13.06.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke roba – tehničkih uređaja za Službu zaštite, po partijama, Opština Tivat je, kao naručilac donijela odluku broj 07-426/25-166/22 od 28.11.2025.g. o izboru najpovoljnije ponude za partiju 1 (Kamere za pomoć pri pretraživanju ruševina) i za Partiju 3 (Potpona električna vatrogasna pumpa), kojom je kao najpovoljnija za obje partije izabrana ponuda ponuđača

"Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, dok je ponuda ponuđača "Centroslavija" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "Centroslavija" d.o.o. Podgorica, je dana 10.12.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Alme Ljuljanaj Jovičević, advokata iz Podgorice izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da naručilac pobijanom odlukom nije utvrdio, niti opisao da li je ponuda ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica formalno ispravna, potpuna i prihvatljiva, već da je samo izvršio komparativno vrednovanje ponuda u odnosu na ponuđene cijene, bez navođenja narativnog dijela koji bi omogućio razumijevanje postupanja i primjenu kriterijuma, te da se takva odluka ne može smatrati obrazloženom u smislu člana 143 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer ne pruža razloge zbog kojih ponuda "drugorangiranog" ponuđača nije izabrana, niti omogućava provjeru da li je postupak vrednovanja sproveden zakonito. Smatra da su neispunjavanjem ove zakonske obaveze narušena osnovna načela transparentnosti i ravnopravnosti ponuđača, budući da ne omogućava provjeru da li je organ sve ponuđače tretirao jednako i da li je sprovedena zakonita i pravilna ocjena ponuda. Dalje ističe da je utvrdio manjkavost dokumentacije najpovoljnijeg ponuđača i to u dijelu koji se odnosi na dokazivanje ekvivalentnosti, jer je naručilac u partiji 3 (potopna električna vatrogasna pumpa) u dijelu, uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, predvidio da su privredni subjekti dužni da dostave dokaz o ekvivalentnosti sa standardom koji je naručilac naveo, na način što će dostaviti sertifikat kvaliteta prema DIN 14425, kao i da je u tački 8. "jezik ponude" predvidio da se ponude ponuđača dostavljaju na crnogorskom jeziku i drugim jezicima u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, a da je izabrani ponuđač, suprotno propisanim zahtjevima, dokument koji se odnosi na dokazivanje ekvivalentnosti dostavio isključivo na njemačkom jeziku, te da njegova ponuda ne ispunjava osnovne formalne i materijalne uslove postupka, jer dokument koji je od suštinskog značaja za ocjenu tehničke usklađenosti nije moguće provjeriti niti sadržajno ocijeniti jer ga naručilac, bez ovjerenog prevoda ne može razumjeti niti zakonito cijeliti. Ističe da je ponuda prvorangiranog ponuđača nepotpuna i neispravna, budući da ne ispunjava zahtjeve utvrđene tenderskom dokumentacijom, te da je naručilac prihvatanjem dokumenta koji nije sačinjen na propisanom jeziku, izvršio povredu materijalnog prava jer je bio dužan da takvu ponudu ocijeni neispravnom u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 1 ZJN. Takođe, ističe da je naručilac u „Izjavi privrednog subjekta” propisao obavezu izjašnjavanja ponuđača u tački VI, koja se odnosi na uslove sposobnosti, odnosno podtački a) koja se tiče sposobnosti za obavljanje djelatnosti, gdje je predvidio da se ponuđači izjašnjavaju o tome da li posjeduju ovlaštenje za obavljanje djelatnosti, te da je Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta, odnosno uputstvom za popunjavanje izjave izričito navedeno da, ukoliko je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov, iz tačke VI podtačka a), pitanje 2), privredni subjekat mora odgovoriti sa „da” ili „ne” zavisno od toga da li taj uslov ispunjava ili ne, ali da prvorangirani ponuđač nije unio nikakvo izjašnjenje u navedenoj stavki, ostavljajući dio izjave nepopunjenim, iako je zakonopisac izričito propisao da

se u tom polju mora dati odgovor iz čega proizilazi da je ponuda prvorangiranog ponuđača ostala formalno neispravna u dijelu obavezne dokumentacije, budući da nije odgovorio na pitanje koje je morao popuniti u skladu sa uputstvom zakonopisca. Naime, ističe da je do ovakve situacije došlo upravo zbog propusta naručioca, koji je prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije u Izjavi privrednog subjekta generisao i uslov koji se odnosi isključivo na partiju 2, iako se ponuđači koji su se nadmetali za partije 1 i 3 nijesu bili dužni da posjeduju ovlašćenja za obavljanje poslova tehničke zaštite, niti je takav uslov bio predviđen za te partije, na koji način je neopravdano nametnuo obavezu izjašnjavanja o uslovu koji nije relevantan za sve partije, te da je stvorio pravno neodrživu situaciju u kojoj je prvorangirani ponuđač propustio da se u skladu sa uputstvom izjasni sa "ne" što je bio jedini ispravan odgovor za partiju za koju je dostavio ponudu. Dalje navodi da je naručilac za partiju 1, u dijelu uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, predvidio da se "U ponudi dostavi dokaz kojim se potvrđuje da je ponuđač u mogućnosti da pruži obuku korisnicima naručioca prema stavki 3 tehničke specifikacije; Prihvata se kao dokaz i ugovor o poslovno- tehničkoj saradnji ponuđača sa drugim privrednim subjektom koji je ovlašćen za pružanje obuke za rukovanje opremom iz tačke 3 tehničke specifikacije", a da se izabrani ponuđač u odnosu na postavljeni uslov u dijelu odgovora izjasnio na način da je "u ponudi dostavljen dokaz kojim se potvrđuje da je ponuđač u mogućnosti da pruži obuku korisnicima naručioca prema stavki 3 tehničke specifikacije; Prihvata se kao dokaz i ugovor o poslovno - tehničkoj saradnji ponuđača sa drugim privrednim subjektom koji je ovlašćen za pružanje obuke za rukovanje opremom iz tačke 3 tehničke specifikacije", iz kojeg odgovora se može zaključiti da se nije stvarno i sadržinski izjasnio o tome koji dokaz dostavlja, već je mehaničkim prepisivanjem potpunog teksta uslova iz tenderske dokumentacije stvorio privid da će dostaviti oba dokaza i potvrdu proizvođača i ugovor o poslovno tehničkoj saradnji. Navodi da je na osnovu ostvarenog uvida u dokumentaciju izabranog ponuđača utvrdio da je isti dostavio samo jedan od navedenih dokaza, a što predstavlja formalni nedostatak ponude koji je naručilac bio dužan da utvrdi. Posebno navodi da ga je ovakvim postupanjem naručilac doveo u nepovoljan položaj u odnosu na izabranog ponuđača i izazvao pravnu nesigurnost iako je bio dužan da obezbijedi dosljednu primjenu zakona i jednak tretman svih učesnika u postupku javne nabavke. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku te obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe po AT.

Naručilac je dana 18.12.2025.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom ističe da u svemu ostaje pri pobijanoj odluci, te navodi da ESJN nudi mogućnost naručiocima da u postupcima sa više partija sve partije veže za jednu fazu, u kojem slučaju espd uključuje uslove iz svih faza, zbog čega je ponuđaču prikazan uslov iz faze 2 koji se ne odnosi na faze 1 i 3, a koje je po njegovom mišljenju ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica ispravno preskočio jer nije podnio ponudu za partiju 2. Navodi da bi jedina opcija da se izjava sačini kako treba bila da naručilac za svaku partiju kreira novu fazu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica bio dužan da se u svojoj izjavi privrednog subjekta izjasni u tački VI, koja se odnosi na uslove sposobnosti, odnosno podtački a) koja se tiče sposobnosti za obavljanje djelatnosti, jer je zakonopisac izričito propisao da se u tom polju mora dati odgovor, iz čega proizilazi da je ponuda prvorangiranog ponuđača ostala formalno neispravna. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač. Takođe, odredbom člana 108 tačka 5 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena, dok je odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta koji, pored ostalog, sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomsko finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u dijelu VI "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", između ostalog, je navedeno sljedeće: „2) Da li privredni subjekt posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom? ☐ Da ☐ Ne. Ako je odgovor da, navesti o kojem dokazu se radi. Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektronskom obliku, navesti:“ Sastavni dio predmetnog obrasca čini Uputstvo za popunjavanje izjave u kojem je u dijelu VI "Sposobnost za obavljanje djelatnosti", pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" propisano sljedeće: "Ako je naručilac tenderskom dokumentacijom predvidio uslov iz tačke 2, privredni subjekt treba da označi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor

„Da“ privredni subjekt navodi - naziv dokaza, - broj i datum izdavanja - naziv izdavaoca dokaza, Ako je odgovor „Ne“ ostala polja se ne popunjavaju.”

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov za obavljanje djelatnosti zahtijevao sljedeće: „PARTIJA 2: Ponuđač je u obavezi da dostavi važeće odobrenje za vršenje poslova tehničke zaštite izdato od nadležnog organa Ministarstva unutrašnjih poslova.“

Ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica je u ponudi dostavio svoju izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), u kojoj u odeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" nije označio nijedan odgovor.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, između ostalog, naveo sljedeće: "Uz ponudu je dostavljena Izjava privrednog subjekta na odgovarajućem obrascu u elektronskom obliku, Izjava ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. pravilno je sačinjena i sadrži sve tražene informacije i podatke. Utvrđuje se da ne postoje osnovi za isključenje ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. iz postupka prema čl. 108 ZJN (obavezni) utvrđeni Tenderskom dokumentacijom."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica pravilno postupio kada se u svojoj izjavi privrednog subjekta u odeljku VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, pod tačkom A: "Sposobnost za obavljanje djelatnosti" na pitanje: "2) Da li privredni subjekat posjeduje ovlaštenja (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u skladu sa zakonom?" nije izjasnio. Ovo iz razloga što je naručilac u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da se ovaj uslov za obavljanje djelatnosti odnosi na Partiju 2 za koju ovaj ponuđač nije podnio ponudu.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica nije stvarno i sadržinski izjasnio u odnosu na postavljeni uslov budući da je prepisao zahtjev naručioca, te da se iz odgovora ne može zaključiti koji dokaz dostavlja, kao i da je isti dostavio samo jedan od navedenih dokaza, a što predstavlja formalni nedostatak ponude koji je naručilac bio dužan da utvrdi. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, pod tačkom 20, kao „drugi uslov“ predvidio sljedeće: „Partija 1: U ponudi je potrebno dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da je ponuđač u mogućnosti da pruži obuku korisnicima naručioca prema stavki 3 tehničke

specifikacije; Prihvata se kao dokaz i - ugovor o poslovno - tehničkoj saradnji ponuđača sa drugim privrednim subjektom koji je ovlašten za pružanje obuke za rukovanje opremom iz tačke 3 tehničke specifikacije.“

Ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica je u odnosu na zahtijevani uslov, u rubrici „odgovor/napomena“ naveo: „Partija 1: U ponudi je dostavljen dokaz kojim se potvrđuje da je ponuđač u mogućnosti da pruži obuku korisnicima naručioca prema stavki 3 tehničke specifikacije; Prihvata se kao dokaz i- ugovor o poslovno- tehničkoj saradnji ponuđača sa drugim privrednim subjektom koji je ovlašten za pružanje obuke za rukovanje opremom iz tačke 3 tehničke specifikacije“, te u prilogu svoje ponude dostavio ovlaštenje proizvođača Leader GmbH od 24.07.2025.g. na engleskom jeziku i prevod od strane Miljane Ostojić Vučković, tumača za engleski jezik, u kojem je navedeno da je privredno društvo „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica odabrano za ovlaštenog distributera, servisni centar i centar za obuku kupaca za Leader opremu i njene dijelove na teritoriji Crne Gore.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: „Ovlaštenje proizvođača Leader gmbH Njemačka od 24.07.2025.godine, kojim se potvrđuje da je Vatrooprema d.o.o. odabrana za ovlaštenog distributera, servisni centar i centar za obuku kupaca za LEADER opremu i njene djelove na teritoriji Crne Gore a da ovlaštenje važi za sve stavke u postupku Opštine Tivat i da se u druge svrhe ne može koristiti; u formi dokumenta dostavljenog u izvornom obliku sa prevodom tumača za engleski jezik u formi ovjerenog prevoda OV br. 182/25 od 31.07.2025.godine;... 5. 1; 6.1 Dokazana je ispunjenost uslova koji se tiče servisa i mogućnosti obuke korisnika naručioca, utvrđeno iz priloženog dokaza u tačkama 5.1 i 6.1.“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica ispunio zahtijevani uslov kvaliteta koji se odnosi na obavezu da za partiju 1 u ponudi dostavi dokaz kojim se potvrđuje da je u mogućnosti da pruži obuku korisnicima naručioca prema stavki 3 tehničke specifikacije. Ovo iz razloga što je ovaj ponuđač u prilogu svoje ponude dostavio dokaz - ovlaštenje proizvođača Leader GmbH od 24.07.2025.g. u kojem je navedeno da je privredno društvo „Vatrooprema“ d.o.o. Podgorica odabrano za ovlaštenog distributera, servisni centar i centar za obuku kupaca za Leader opremu i njene dijelove na teritoriji Crne Gore, te shodno tome, nije bio dužan da dostavlja druge dokaze, kako to pogrešno zaključuje žalilac, budući da je naručilac mogućnost dostavljanja ugovora o poslovno - tehničkoj saradnji ponuđača sa drugim privrednim subjektom koji je ovlašten za pružanje obuke za rukovanje opremom predvidio za slučaj da sam ponuđač nije ovlašten za vršenje obuke, pa kako iz dostavljenog ovlaštenja nesporno proizilazi da je ponuđač ovlašten i za vršenje obuke, to isti nije bio dužan da dostavlja druge dokaze kojim bi dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, dostavio dokument koji se odnosi na dokazivanje ekvivalentnosti na njemačkom jeziku, suprotno tački 8. Jezik ponude, te da je pobijana odluka nezakonita jer nije obrazložena u smislu člana 143 stav 3

ZJN, s obzirom da naručilac nije utvrdio, niti opisao da li je ponuda ovog ponuđača formalno ispravna, potpuna i prihvatljiva, te da ne pruža razloge zbog kojih njegova ponuda nije izabrana. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 3 ZJN propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude, naročito, sadrži: 1) podatke o naručiocu; 2) podatke o vrsti postupka javne nabavke, naziv i opis predmeta nabavke u cjelini i po partijama i broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke u cjelini i po partijama; 4) podatke o ponuđačima, odnosno kandidatima koji su isključeni iz postupka javne nabavke sa razlozima isključenja; 5) podatke o isključenju kandidata i ponuđača kojim je dostavljeno obavještenje da neće biti pozvani na dalje pregovore ili dijalog, sa razlozima isključenja; 6) podatke o ponudama koje su neispravne sa razlozima neispravnosti; 7) podatke o ispravnim ponudama; 8) podatke o vrednovanju i rangiranju ponuda; 9) podatke o najpovoljnijoj ponudi, uključujući i ponude u slučaju zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ili više ponuđača; 10) uputstvo o pravnoj zaštiti; 11) datum donošenja odluke i potpis ovlaštenog lica naručioca.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju kojom je predmet nabavke za Partiju 1 - KAMERE ZA POMOĆ PRI PRETRAŽIVANJU RUŠEVINA, razvrstao na 3 stavke, te pod stavkom 1 zahtijevao Multifunkcionalni uređaj za pretraživanje putem kamere, bežičnih senzora i ostale prateće opreme, za stavku 2 zahtijevao Termalnu kamera i za stavku 3 zahtijevao obuku korisnika naručioca, te za Partiju 3 POTOPNA ELEKTRIČNA VATROGASNA PUMPA, zahtijevao Nabavku i isporuku električne potopne vatrogasne pumpe, te u rubric "bitne karakteristike predmeta nabavke" predvidio sljedeće: "Potopna vatrogasna pumpa Rosenbauer Nautilus 4/1 ili ekvivalent. Pumpa treba da ima električni pogon. Da omogućiti rad s generatorom snage od 5 kVA • Integrisani zaštitni relej motora štiti potopnu pumpu od oštećenja • Veća cijev za usisavanje ima puno usisnih otvora čak i u slučaju djelimičnog zagađenja – zagarantovane su visoke performanse pumpe • Ravno usisavanje do 4 mm bez dodatnih dijelova koji se moraju pričvrstiti ili demontirati • Elektromotor bez ulja i održavanja • Inspekcijski otvor za provjeru mehaničkog zatvaranja osovine • Ergonomski oblikovane ručke • Ugrađiva u sve uobičajene spojne sisteme • Kompatibilno je s postojećim nosačima vozila Tehnički detalji Snaga 230 V / 1 faza Potrošnja energije 2,07 kVA, $\cos \phi$ 0,95 Izlazna snaga 1,49 kW Nominalna struja 9 A Kabal za napajanje PUR H07BQ-F 3G1, 5 (gumeni kabl H07RN pomenuto u DIN 14425). Dužina: 20 m, sa voodootpornim priključkom (IP68) Priključak za pražnjenje G 2 ½" (Storz B DIN14308) Veličina čestica ϕ 8 mm Temperatura medija do 35°C , (max. 60°C kratak vremenski period) Dimenzije (ϕ x V) 250 x 455 mm Težina (sa kablom) 23 kg Zaštita pumpe IP 68.

Takođe, naručilac je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke pod tačkom 11 kao "drugi uslov" predvidio: "U ponudi - u finansijskom dijelu je potrebno navesti naziv proizvoda koji se nudi, proizvođača opreme, marku i model kao i konkretne karakteristike (umjesto eventualno zahtijevanih minimuma i maksimuma). Sva ponuđena roba mora biti nova, nekorišćena i isporučena u fabričkom pakovanju", te pod tačkom 15 kao "Dokaz odnosno sertifikat, koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o

ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke” predvidio: “Partija 3: Ekvivalent se dokazuje sertifikatom kvaliteta prema DIN 14425. Dostavlja samo ponuđač koji ponudi proizvod ekvivalentan onome koji je Naručilac naveo“, dok je u tački 8. Jezik ponude predvidio da se ponuda sačinjava na crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom.

Ponuđač “Vatrooprema” d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude za Partiju 1 u rubrici “odgovor” za stavku 1 naveo da nudi “Naziv proizvođača, marke i modela: LEADER GmbH., LEADER HASTY MS2”, za stavku 2 naveo da nudi “Naziv proizvođača, marke i modela: LEADER GmbH., LEADER TIC 3.3 CS”, te za partiju 3 naveo sljedeće: “Nabavka i isporuka električne potopne vatrogasne pumpe Potopna vatrogasna pumpa Poseidon TP 4/1. Pumpa ima električni pogon. Da omogući rad s generatorom snage od 5 kVA • Integrirani zaštitni relej motora štiti potopnu pumpu od oštećenja • Veća cijev za usisavanje ima puno usisnih otvora čak i u slučaju djelimičnog zagađenja – zagarantovane su visoke performanse pumpe • Ravno usisavanje do 4 mm bez dodatnih dijelova koji se moraju pričvrstiti ili demontirati • Elektromotor bez ulja i održavanja • Inspekcijski otvor za provjeru mehaničkog zatvaranja osovine • Ergonomski oblikovane ručke • Ugrađiva u sve uobičajene spojne sisteme • Kompatibilno je s postojećim nosačima vozila Tehnički detalji Snaga 230 V / 1 faza Potrošnja energije 2,07 kVA, $\cos \phi$ 0,95 Izlazna snaga 1,49 kW Nominalna struja 9 A Kabal za napajanje PUR H07BQ-F 3G1, 5 (gumeni kabl H07RN pomenuto u DIN 14425). Dužina: 20 m, sa vodootpornim priključkom (IP68) Priključak za pražnjenje G 2 ½” (Storz B DIN14308) Veličina čestica $\varnothing$ 8 mm Temperatura medija do 35°C , (max. 60°C kratak vremenski period) Dimenzije ($\varnothing$ x V) 250 x 455 mm Težina (sa kablom) 23 kg Zaštita pumpe IP 68 Naziv proizvođača, marke i modela: Magirus GmbH, Potopna pumpa Poseidon TP 4/1”, dok je u prilogu svoje ponude kao dokaz o ekvivalentnosti sa standardom DIN 14425, dostavio dokument na njemačkom jeziku izdat od Magirus GmbH od 26.09.2024.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu ponuđača “Vatrooprema” d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: “1. Ponuda ponuđača „Vatrooprema” d.o.o. podnijeta je kao samostalna u elektronskom obliku putem ESJN pod brojem 136615 za partije 1 i 3, dok dio ponude koji nije mogao biti podniet u elektronskom obliku a odnosi se na garanciju ponude dostavljen je Naručiocu, u originalu, neposredno predajom na arhivu prije isteka roka za podnošenje ponuda. Kopija garancije priložena je u ESJN na odgovarajućem mjestu, shodno čl. 122 ZJN i Tenderskoj dokumentaciji. Dostavljena je garancija od HIPOTEKARNE banke broj 101-2693/3 od 29.07.2025.god. na iznos koji ne prelazi 882,00 eur i to: 1) 788,00eur po partiji 1 2) 82,00 po partiji 3 na ime Opštine Tivat kao korisnika po osnovu poziva za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabavke br.07-426/25-166/1 od 17.10.2025.god. sa rokom važenja garancije 20.09.2025.godine, u formi originala. Garancija je dostavljena na način predviđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa čl. 122 ZJN i na traženi iznos i ispravna je. Ponuđena cijena je iskazana broječno u eurima na iznos od 35.213,00€ bez pdv-a u Partiji 1 i iznos od 3.636,00€ bez pdv-a u Partiji 3. Uz ponudu je dostavljena Izjava privrednog subjekta na odgovarajućem obrascu u elektronskom obliku, Izjava ponuđača “Vatrooprema” d.o.o. pravilno je sačinjena i sadrži sve tražene informacije i podatke.

Utvrđuje se da ne postoje osnovi za isključenje ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. iz postupka prema čl. 108 ZJN (obavezni) utvrđeni Tenderskom dokumentacijom. Nisu utvrđeni ni razlozi neispravnosti ponude "Vatrooprema" d.o.o. iz čl. 133 ZJN. Ponuda je sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom; data je u skladu sa tehničkom specifikacijom, zahtjevi za predmet nabavke su jasni, visina ponuđene cijene ne prelazi procijenjenu vrijednost nabavke, cijena nije nerealna te ne postoji računska greška u finansijskom dijelu ponude, pa se ponuda na osnovu svega cijeni kao ISPRAVNA shodno čl. 132 ZJN koji propisuje da je ispravna ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti... 1. „Vatrooprema” d.o.o. ... 100, 2. „Centroslavija” d.o.o. ... 83,38579... Dokazi predviđeni tenderskom dokumentacijom: 1. U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: ... DOKAZ NARUČILAC PRIBAVLJA SLUŽBENO. U slučaju da se ne može pribaviti službeno zahtijevaće se od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu da dostavi dokaz. 2. U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, ... DOKAZ NARUČILAC PRIBAVLJA SLUŽBENO. U slučaju da se ne može pribaviti službeno zahtijevaće se od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu da dostavi dokaz. 3. Privredni subjekat treba da je upisan u Centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište. ... 4. U ponudi - u finansijskom dijelu je potrebno navesti naziv proizvoda koji se nudi, proizvođača opreme, marku i model kao i konkretne karakteristike (umjesto eventualno zahtijevanih minimuma i maksimuma). Sva ponuđena roba mora biti nova, nekorišćena i isporučena u fabričkom pakovanju. A ZA PARTIJU 1 I: 5.1 Opis i karakteristike predmeta nabavke: U ponudi je potrebno priložiti katalog ili fotografiju predmeta nabavke koji se nude. 6.1 Usluga servisa opreme. Dokazuje se dostavljanjem dokaza o mogućnosti pružanja servisa specifičirane opreme nakon prodaje. Dokazi koji se prihvataju su: Ovlašćenje proizvođača opreme koje glasi na ponuđača kojim se potvrđuje da je ovaj u mogućnosti da ponudi proizvode tog proizvođača u periodu garantnog roka; ugovor o poslovno - tehničkoj saradnji ponuđača sa ovlašćenim serviserom ponuđene opreme konkretnog proizvođača o vršenju servisa na opremi ovlašćenje proizvođača za tog serviseru sa kojim se ima ugovor. 7.1 U ponudi je potrebno dostaviti dokaz kojim se potvrđuje da je ponuđač u mogućnosti da pruži obuku korisnicima naručioca prema stavki 3 tehničke specifikacije; Prihvata se kao dokaz I - ugovor o poslovno- tehničkoj saradnji ponuđača sa drugim privrednim subjektom koji je ovlašćen za pružanje obuke za rukovanje opremom iz tačke 3 tehničke specifikacije. ZA PARTIJU 3 I: 5.3. Ekvivalent se dokazuje sertifikatom kvaliteta prema DIN 14425. Dostavlja samo ponuđač koji ponudi proizvod ekvivalentan onome koji je Naručilac naveo. Dokazi o provjeri podatka u Izjavi privrednog subjekta ponuđača „VATROOPREMA“ D.O.O.: Uvjerjenje Ministarstva pravde CG - Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju br.0804-19344/25-2 od 07.11.2025.godine da za Vatrooprema d.o.o. u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica; Uvjerjenje Ministarstva pravde CG - Direkcije za kaznenu i prekršajnu evidenciju br. 0804-19344/25-3 dsa za T.M. u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica; sve u formi originala pribavljenog od

nadležnog organa SLUŽBENIM PUTEM; Uvjerenje Poreske uprave PJ Podgorica, Filijale za utvrđivanje poreskih obaveza br. 13/01-2-12334/2 od 17.11.2025.godine iz kojeg se utvrđuje da je uvidom u individualni analitički račun poreski obveznik "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica na dan 05.11.2025.godine podnio poreske prijave i prema istim obačunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 10/2025.godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2024.godinom 09/2025.godinom i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Evidentiran je dug po osnovu kamate poreza na dodatu vrijednost u iznosu od 3,16€. Dokaz službeno pribavljen od nadležnog organa. Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave br. 5-0071912/015 od 29.04.2025.godine kojim se potvrđuje da je "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica registrovala djelatnost 08.08.2002.godine, a 06.10.2022.godine evidentirana je promjena podata u registru; te da je ovlašćeno lice društva - izvršna direktorica T.M.; u formi ovjerene kopije dokumenta; Ovlašćenje proizvođača Leader gmbH Njemačka od 24.07.2025.godine, kojim se potvrđuje da je Vatrooprema d.o.o. odabrana za ovlašćenog distributera, servisni centar i centar za obuku kupaca za LEADER opremu i njene djelove na teritoriji Crne Gore a da ovlašćenje važi za sve stavke u postupku Opštine Tivat i da se u druge svrhe ne može koristiti; u formi dokumenta dostavljenog u izvornom obliku sa prevodom tumača za engleski jezik u formi ovjerenog prevoda OV br. 182/25 od 31.07.2025.godine; Priložene fotografije Multifuncionalnog uređaja. Termalne kamere. Izjava o usklađenosti proizvoda od 26.09.2024.godine za potapajuće pumpe tip Poseidon TP 4/1 za vatrogasnu upotrebu kapaciteta od 400l/min pri 1 bar proizvođača Magirus Gmbh, Ulm Njemačka u skladu sa zahtjevima Direktive o mašinama 2006/42/EG odnosno standardom DIN EN 14425:2017-04; u formi dokumenta dostavljenog u kopiji na engleskom jeziku i sa prevodom tumača za engleski jezik; Za ponuđača „VATROOPREMA“ D.o.o provjerom izjave privrednog subjekta utvrđeno je: 1. Ispunjen je obavezni uslov za učešće u postupku (da privredni subjekt nije pravosnažno osuđivan i njegov izvršni direktor nije pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz čl. 99 st. 1 ZJN. 2. Ispunjen je obavezni uslov da je ponuđač izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje 3. Uvidom u naprijed navedene podatke iz CRPS Poreske uprave CG utvrđeno je da je ponuđač upisan u Centralni registar privrednih subjekata Crne Gore pa je ispunjen i ovaj postavljeni uslov Tenderske dokumentacije. 4. U partiji 1 ponuđeni su modeli Leader gmbh, Leader hasty ms2; i Leader gmbh, leader tic 3.3 cs; a u Partiji 3 ponuđen je ekvivalent proizvođača Magirus gmbh, potopna pumpa Poseidon tp 4/1 za koju je dostavljen dokaz o ekvivalentnosti. 5. 1; 6.1 Dokazana je ispunjenost uslova koji se tiče servisa i mogućnosti obuke korisnika naručioca, utvrđeno iz priloženog dokaza u tačkama 5.1 i 6.1."

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac ponudu žalio kao ocijenio kao ispravnu i na osnovu dodijeljenog broja bodova njegovu ponudu vrednovao kao drugorangiranu, a što je jasno navedeno u obrazloženju pobijane odluke. Međutim, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica. Ovo iz razloga

što je naručilac u tehničkoj specifikaciji predmeta nabavke za partiju 3 zahtijevao potopnu vatrogasnu pumpu Rosenbauer Nautilus 4/1 ili ekvivalent, te predvidio da se ekvivalent dokazuje sertifikatom kvaliteta prema DIN 14425, kao i da je predvidio da se ponuda sačinjava na crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, a ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica ponudio potopnu vatrogasnu pumpu Magirus GmbH, Potopna pumpa Poseidon TP 4/1, te dostavio dokaz o ekvivalentnosti na njemačkom jeziku, dok je naručilac u pobijanoj odluci samo konstatovao da je ovaj ponuđač dostavio dokaz o ekvivalentnosti, a da pri tom nije naveo koji dokaz je ovaj ponuđač dostavio, niti je cijenio njegovu sadržinu i da li se iz istog jasno može utvrditi da li je ponuđena potopna pumpa u skladu sa DIN 14425, to je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica ispunio zahtijevani uslov i da je njegova ponuda ispravna.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Vatrooprema" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 ZJN, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 435,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.