



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-361/2025

ESJN: 72478

Podgorica, 29.12.2025.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23), člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 56 stav 2 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, broj 54/16), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.5518/24 od 10.11.2025.g., u ponovljenom postupku po žalbi "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica od 18.06.2024.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Amara Pepića, advokata iz Podgorice protiv odluke „Monteput“ d.o.o. Podgorica broj 696/2024-15 od 11.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 29.12.2025.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica od 18.06.2024.g., pa se poništava odluka „Monteput“ d.o.o. Podgorica broj 696/2024-15 od 11.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se „Monteput“ d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 455,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se „Monteput“ d.o.o. Podgorica da "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 5518/2024 od 10.11.2025. g. poništeno je rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0902-191/2024 od 12.07.2024.g., iz razloga što je, po ocjeni Suda isključenje tužioca iz postupka javne nabavke zato što je isti u svojoj izjavi privrednog subjekta u odeljku C1, "Da li je privredni subjekt podugovarač u postupku javne nabavke?", označio opciju "Ne", dok je drugi opcioni odgovor brisao predstavljajući formalizam,

posebno kod činjenice da ostavljanje takvog odgovora ni na koji način nije uticalo na sadržinu ponude i dovođenje u pitanje tačnosti dostavljenih podataka.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 05.12.2025.g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), je u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 696/2024-5 od 08.05.2024.g., za otvoreni postupak javne nabavke niskonoseće prikolice, „Monteput“ d.o.o. Podgorica je kao naručilac, donio odluku broj 696/2024-15 od 11.06.2024.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Osmanagić CO" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Ljetopis Automotive" d.o.o. Podgorica, je dana 18.06.2024.g., putem ESJN, preko punomoćnika Amara Pepića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava), žalbu zbog nezakonitih razloga o isključenju ponuđača iz postupka i nezakonite odluke o izboru najpovoljnije ponude. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je isključen iz postupka javne nabavke jer je Komisija naručioca utvrdila da je on, u odjeljku C1: Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?, dao odgovor „NE“, iz kog razloga naručilac donosi odluku o njegovom isključenju iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 pravnog akta čiji naziv ne navodi u obrazloženju iste. Dalje ističe da je pobijana odluka donijeta sa ciljem da ga naručilac isključi iz predmetnog postupka javne nabavke, iako je njegova ponuda morala biti odabrana kao najpovoljnija. Takođe ističe da je naručilac restriktivnim tumačenjem došao do zaključka da njegova izjava nije sačinjena u skladu sa Uputstvom za popunjavanje izjave privrednog subjekta jer je u dijelu rubrike „C1“ označio odgovor „Ne“, a da je on to upravo uradio da bi njegova izjava bila sačinjena u skladu sa uputstvom za popunjavanje izjave, jer je u drugoj rečenici u Uputstvu decidno navedeno da: „Na sva pitanja na koja privredni subjekat treba dati odgovor sa „Da“ ili „Ne“ to vrši na način što u Izjavi ostavlja tačan odgovor, dok drugi opcioni odgovor briše“. Ističe da je upravo u skladu sa ovim uputstvom, na pitanje C1 „Da li je privredni subjekat podugovarač u ovom postupku“ ostavio tačan odgovor „Ne“, dok je drugi opcioni odgovor brisao, dok preostali dio rubrike C1 koja je predviđena za popunjavanje od strane podugovarača nije popunio. Takođe ističe da se u Uputstvu nigdje ne navodi da je zabranjeno da se privredni subjekat, koji nije podugovarač, izjasni sa „Ne“, već naprotiv, navedeno je da se na sva pitanja na koja treba dati odgovor sa „Da“ ili „Ne“, to vrši na način što se u izjavi tačan odgovor ostavlja a drugi opcioni odgovor briše, pa naručilac nalazi osnov za njegovo isključenje zbog polovičnog tumačenja Uputstva da „C1 popunjava samo podugovarač“, zanemarujući drugi dio norme iz uputstva koja reguliše samo situaciju kada podugovarač popunjava dio „C1“ sa odgovorom „Da“. Posebno ističe da je nejasan dio obrazloženja pobijane odluke u kojem se navodi da je on, pored navođenja odgovora „Ne“ u „C1“ dijelu Izjave, u sljedećoj rubrici naveo tražene podatke, kada to nije slučaj, jer je on u dijelu „C1“, u skladu sa Uputstvom, ostavio samo tačan odgovor „Ne“, a drugi opcioni odgovor obrisao, te mimo toga ništa drugo nije naveo u rubrici „C1“. Navodi da su kontradiktorni i nejasni navodi iz obrazloženja pobijane odluke da privredni subjekat „označava odgovor „NE“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke“, te da u ovom dijelu nije jasno da li je naručilac htio da ukaže da je „naveo tražene podatke“ (što je netačno), ili je pak netačno citirao normu iz Uputstva koja glasi: „Dio C1 popunjava samo podugovarač i na pitanje: „Da li je privredni subjekat

podugovarač u postupku javne nabavke?“ označava odgovor „Da“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke“. Dalje navodi da pobijana odluka predstavlja eklatantan primjer kršenja načela ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti upotrebe javnih sredstava iz člana 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i načela obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8, iz razloga jer je njegova ponuda bila najjeftinija, a isključena je iz postupka javne nabavke „jeftinim trikom“ u vidu malignog tumačenja normi naručioca, čime je spriječena konkurencija između privrednih subjekata koji su učestvovali u ovom postupku, a data je prednost ponudi koja nije najpovoljnija. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, te poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu nadoknadi troškove na ime sastava iste po AT-u.

Naručilac je dana 26.06.2024.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim je stavom 2 ovog člana propisano da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te je stavom 3 ovog člana propisano da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 4 ovog člana propisano je da se Izjava privrednog subjekta sačinjava u elektronskom obliku, na obrascu koji propisuje Ministarstvo, dok je odredbom člana 108 tačka 5 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Takođe, odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano je da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 83/23), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu: ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke; sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1, člana 41 i člana 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1. "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke" navedeno je sljedeće: ☐ Da ☐ Ne - Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke. Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje Izjave privrednog subjekta, u kojem je, između ostalog, u poglavlju II – Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1 propisano: Dio C1. popunjava samo podugovarač i na pitanje: "Da

li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?" označava odgovor "Da" i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke.

Naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije dao Uputstvo za sačinjavanje ponude u kojem je naveo: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno, potpuno, pravilno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalilac je podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj je u odjeljku II Podaci o privrednom subjektu, pod tačkom 3. Način podnošenja ponude u dijelu C1. Na pitanje: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?", označio odgovor "Ne".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca, između ostalog, naveo: "...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je ponuđač LJETOPIŠ AUTOMOTIVE DOO Podgorica u odjeljku C1 DA LI JE PRIVREDNI SUBJEKAT PODUGOVARAČ U POSTUPKU JAVNE NABAVKE „dao odgovor „Ne“. Kako je Uputstvom o sačinjavanju izjave privrednog subjekta datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta (Službeni list Crne Gore, broj 55/23 i 83/23) precizirano da „Dio C1, popunjava samo podugovarač i na pitanje „Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?“ označava odgovor „Ne“ i u sljedećoj rubrici navodi tražene podatke „jasno je da ponuđač LJETOPIŠ AUTOMOTIVE DOO Podgorica nije trebao da popuni odjeljak C1 DA LI JE PRIVREDNI SUBJEKAT PODUGOVARAČ U POSTUPKU JAVNE NABAVKE, iz kog razloga nije pravilno sačinio izjavu privrednog subjekta. Polazeći od navedenog, komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da izjava privrednog subjekta ponuđača LJETOPIŠ AUTOMOTIVE DOO Podgorica nije pravilno sačinjena u skladu sa Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta („Službeni list Crne Gore“, broj 55/23 i 83/23) iz kojeg razloga je ponuđača LJETOPIŠ AUTOMOTIVE DOO Podgorica isključila iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 5 gdje je precizirano da će Naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da „nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena...“

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je žalilac dostavio svoju izjavu privrednog subjekta na Obrascu 1 iz Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 55/23 i 083/23), u kojoj je u odjeljku C1: "Da li je privredni subjekat podugovarač u postupku javne nabavke?", označio odgovor „NE“. Međutim, imajući u vidu da popunjavanje izjave u naznačenom dijelu ne utiče ni na koji način na tačnost podataka navedenih u predmetnoj izjavi, to Komisija za zaštitu prava nalazi da označavanje odgovora "NE" u naznačenom dijelu izjave nije od uticaja na pravilnost sačinjavanje izjave privrednog subjekta.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za sačinjavanje izjave privrednog

subjekta žalioaca, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je žalioaca osnovom člana 108 tačka 5 ZJN isključio iz predmetnog postupka javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 455,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore („Sl. list CG”, broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku („Sl. list CG”, broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.

Predsjednik vijeća,
Daniilo Lj. Marković

