



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0902-103/2023

ESJN: 38427

Podgorica, 24.07.2023.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8, člana 206 stav 1 i člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 74/19, 03/23 i 11/23) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi ponuđača Konzorcijum "Bemax-Doppelmayr" od 28.04.2023.g. izjavljenoj preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv odluke Uprave za kapitalne projekte broj 01-334-2391/1 od 21.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 24.07.2023.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba ponuđača Konzorcijum "Bemax-Doppelmayr" od 28.04.2023.g., pa se poništava odluka Uprave za kapitalne projekte broj 01-334-2391/1 od 21.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Upravi za kapitalne projekte da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Bemax" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Uprava za kapitalne projekte da "Bemax" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05-93/22 od 03.11.2022.g. za otvoreni postupak javne nabavke za izradu Glavnog projekta i izvođenje radova na izgradnji panoramske kabinske žičare Igalo-Ilinica u Opštini Herceg Novi, po principu „projektuj i izgradi“ i po principu

"ključ u ruke", Uprava za kapitalne projekte je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-334-2391/1 od 21.04.2023.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica, dok su ponude ponuđača Konzorcijum "Bemax-Doppelmayer", ponuđača Zajednička ponuda "Gondola Anadolija" i ponuđača Konzorcijum "MND-Briv-Omega" odbijene kao neispravne.

"Bemax" DOO Podgorica je dana 28.04.2023.g., kao nosilac ponude ponuđača Konzorcijum "Bemax-Doppelmayer", na osnovu ovlaštenja iz člana 4 stav 2 tačka 7 Ugovora o konzorcijumu od 01.03.2023.g., u ime Konzorcijuma, kao ponuđača, putem ESJN, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede zakona i pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu iz razloga što je prvi član Konzorcijuma "Bemax" DOO Podgorica bio dužan da dokaže da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, tj. za dio predmeta za koji je zadužen članom 5 Ugovora o konzorcijumu, što je pravno neutemeljen stav jer je ovakav zaključak suprotan odredbi člana 126 stav 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je propisano da privredni subjekat (kod podnošenja zajedničke ponude) može da, za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti, koristi kapacitete drugog privrednog subjekta sa kojim ima zaključen ugovor o zajedničkom nastupanju, što je u konkretnom slučaju on i dostavio u svojoj ponudi. Osim toga, ističe da je naručilac u pojašnjenju br. 6 od 14.02.2023.g. predmetne tenderske dokumentacije, u odgovoru broj 7, na postavljeno pitanje, naveo: "Saglasno članu 126 privredni subjekat može da, za dokazivanje ovog uslova, koristi kapacitete drugog privrednog subjekta sa kojim ima zaključen ugovor o zajedničkom nastupanju", a u pojašnjenju br. 8 od 27.02.2023.g. predmetne tenderske dokumentacije, na pitanje da se izjasni da li će ponuda biti vrednovana kao ispravna, ukoliko jedan član zajedničke ponude koji je podjelom posla definisanom Ugovorom o konzorcijumu, zadužen za nabavku opreme bez izvođenja radova može, da u cilju ispunjenja obaveznih uslova u pogledu stručno-tehničke osposobljenosti dostavi traženu potvrdu-referencu, odgovorio potvrdno sa DA. Smatra da iz prethodnog proizilazi da su data pojašnjenja kontradiktorna, jer razlozi za neispravnost njegove ponude dati u obrazloženju pobijane odluke su suprotni navedenim pojašnjenjima i članu 126 ZJN, te da je na ovakav način naručilac doveo u zabludu ponuđače i članove zajedničke ponude, koji su dostavili traženu referencu-potvrdu u ime konzorcijuma i time ispunio uslov koji se odnosi na dokazivanje minimuma iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Takođe, navodi da za dokazivanje minimuma iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke on ne koristi kapacitete drugog privrednog subjekta, već sopstvene kapacitete (člana konzorcijuma Doppelmayer), jer se konzorcijum, bez obzira na broj lica koja u njemu učestvuju, tretira kao jedinstvena ponuda, a pri tom je ovaj član konzorcijuma dokazao svoje iskustvo kroz vršenje istih ili sličnih poslova na izgradnji sklopive šestosjedne žičare K7 u

Kolašinu, čiji je investitor bio naručilac, o čemu je dostavljen dokaz. Ističe da je član konzorcijuma Doppelmayr u cilju dokazivanja minimuma iskustva dostavio potvrdu izdatu od Tatra mountain resorts a.s. Slovačka, kojom se potvrđuje da je ovaj član konzorcijuma radio na izradi Glavnog projekta, inženjeringa, proizvodnje, transporta, montaže i izvođenja radova na izgradnji panoramske kabinske žičare po principu "projektuj i izgradi" i po ugovorenom sistemu "ključ u ruke" i puštanja u rad tehnologije žičare, koja je dostavljena u njegovoj ponudi, a koju naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije ni spomenuo. Dalje ističe da je neprihvatljiv i pravno neutemeljen navod naručioca da članovi konzorcijuma nijesu međusobno podijelili ukupne poslove iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, jer nijedan od njih nije zadužen za djelove predmeta nabavke za koje su angažovani, iako je članom 5 ugovora o konzorcijumu jasno definisana podjela posla između članova konzorcijuma za koje su angažovani podugovarači, i to tako što je u stavovima 2 i 3 jasno definisano procentualno učešće prvog člana konzorcijuma ("Bemax" DOO Podgorica) sa svim angažovanim podugovaračima u iznosu od 42,86%, a takođe je definisano da je od navedenog procenta (42,86%) procenat prvog člana zajedničke ponude 20%, a učešće svih podugovarača u ponudi iznosi 22,86%, kao i da su navedenim članom jasno definisani poslovi svakog podugovarača pojedinačno i njihovo procentualno učešće u predmetu nabavke, tako da se jasno može zaključiti da je ovaj član konzorcijuma zadužen za dio predmeta nabavke za koje su angažovani podugovarači. Smatra da je pogrešno pozivanje naručioca na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0904-139/22 od 27.01.2023.g. jer nije u pitanju ista pravna situacija, s obzirom da je, u konkretnom, žalilac iskazao procentualno učešće članova konzorcijuma. Takođe, navodi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke neosnovano ističe da ugovorom o konzorcijumu nije određeno koji je član zajedničke ponude zadužen za izradu geodetske i tehničke dokumentacije, jer je članom 5 navedenog ugovora definisan obim poslova člana konzorcijuma "Bemax" DOO Podgorica, među kojima su i poslovi koji se odnose na rukovođenje i izradu geodetsko tehničke dokumentacije, tako da je jasno da je ovaj član konzorcijuma zadužen za ovu vrstu poslova, koji je svoje stručno-tehničke i kadrovske sposobnosti potvrdio dostavljanjem licence broj 024033/5 od 01.11.2016.g., licence broj 024033/11 od 06.12.2016.g. kojom se potvrđuje da je ovo privredno društvo ispunilo sve uslove za izvođenje geodetskih radova, dostavljanjem ovlašćenja za lice Marinu Bašanović dipl. ing. i mr. geodezije, zaposlene kod njega. Dalje ističe da je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio ovlašćenje proizvođača "Leitner AG/SPA" Vipiteno u dvojezičnoj formi, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, imajući u vidu da tekst autorizacije koji je dat na engleskom jeziku nije preveden od strane sudskog tumača na jezik ponude, jer na ovom aktu nema pečata i potpisa ovlašćenog sudskog tumača, koji bi potvrdio validnost prevoda. Osim toga, ističe da je u navedenoj autorizaciji promijenjen naziv predmeta, jer se u istoj navodi da je predmet nabavke panoramska gondola, što nije predmet konkretne nabavke, a uz to je u istoj izostavljeno da se navede "ključ u ruke". Navodi da je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica u izjavi privrednog subjekta naveo da ne koristi sposobnosti drugih subjekata, ali je pri tom angažovao podugovarača "Geofriends" DOO Podgorica za izvođenje geodetskih radova, zatim angažovao podugovarača "Geoprojekt" DOO Podgorica za radove geoloških istraživanja, te angažovao podugovarača "Civil Engineer"

DOO Podgorica za izradu projekta elaborata zaštite od požara, izradu elaborata uticaja na životnu sredinu i izradu projekta/elaborata zaštite na radu, što znači da koristi njihove kapacitete radi dokazivanja stručno-tehničke sposobnosti, koje podrazumijeva dostavljanje licenci od strane angažovanih podugovarača, kao i angažovanje ovlašćenih lica koja su zaposlena kod ovih privrednih društava, tako da je bio dužan da u izjavi privrednog subjekta navede da će koristiti kapacitete drugih privrednih subjekata. Dalje navodi da je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio sertifikat 1710MNE404E izdat od strane Rigcert Certification body, kojim se potvrđuje da je ovaj ponuđač ocijenjen i registrovan prema ISO 14001-2015, iako je tenderskom dokumentacijom traženo da se dostavi sertifikat po standardu 14001:2016, te da podugovarač "Geofriends" DOO Podgorica nije dostavio navedeni sertifikat. Takođe, navodi da podugovarač "Civil Engineer" DOO Podgorica nije dokazao ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, jer nije dostavio licencu za izradu projekta geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanja, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ističe da ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica nije dokazao da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta, jer je za Radenović Miloša, strukovnog inženjera građevinarstva, dostavio nevalidnu prijavu za osiguranje, koju izdaje Uprava prihoda i carina, imajući u vidu da je dostavljena samo druga strana potvrde koja sadrži lične podatke ovog lica, a iz koje se ne može utvrditi kod kojeg pravnog lica je isti prijavljen, a uz to radna knjižica, koja je dostavljena za ovo lice, ne predstavlja dokaz o radnom stažu i radnom odnosu, ukoliko nema prijave za osiguranje, a naručilac je zahtijevao da se dostavi i radna knjižica i prijava na osiguranje. Dalje navodi da je pobijana odluka nezakonita, jer je naručilac kao osnov za donošenje iste naveo samo tendersku dokumentaciju, a ne i izmjene kojima je promijenjen prvobitni tekst tenderske dokumentacije. Takođe, navodi da obrazloženje pobijane odluke ima značajan nedostatak, jer naručilac u istom, osim za podugovarača "Geoprojekt" DOO Podgorica, nije naveo period važenja licenci koje je dostavio ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica i njegovi podugovarači, a što je bio dužan da navede kako bi se moglo utvrditi da li su dostavljene licence važeće. U konačnom, ističe da u obrazloženju pobijane odluke za podugovarača "Civil Engineer" DOO Podgorica nije taksativno navedeno koje je sve dokaze ovaj podugovarač dostavio, tako da se ne može sa sigurnošću utvrditi da li je isti dostavio sve dokaze koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je u obrazloženju iste naručilac naveo da je "Novi Volvox" DOO Podgorica dana 12.04.2023.g. izvršio zamjenu podugovarača, ali pri tom nije naveo kada je uputio zahtjev ovom ponuđaču i što je istim tražio, tako da se ne može utvrditi da li je blagovremeno izvršena zamjena podugovarača, na način i u rokovima koje je naručilac tražio. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni utvrđene nepravilnosti, te da obaveže naručioca da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 03.05.2023.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmetne javne nabavke, bez odgovora na žalbu.

Predmetni postupak javne nabavke pokrenut je po odredbama ZJN („Službeni list CG“, broj 74/19), tj. prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 03/23 i 11/23), te se, shodno članu 214 stav 1 ZJN, ima sprovesti po propisima po kojima je započet.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je neprihvatljiv i pravno neutemeljen navod naručioca da članovi konzorcijuma nijesu međusobno podijelili ukupne poslove iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, te da naručilac u obrazloženju pobijane odluke neosnovano ističe da ugovorom o konzorcijumu nije određeno koji je član zajedničke ponude zadužen za izradu geodetske tehničke dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 126 stav 1 ZJN propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 ovog člana propisano da se ugovorom iz stava 1 uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude. Dalje, članom 128 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može da dio predmeta nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom. Takođe, tačkom 6. stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude („Službeni list Crne Gore“, br. 71/20 i 9/21), predviđeno je: „Ugovorom o zajedničkom nastupanju uređuju se međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude“.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom odredio da je predmet nabavke izrada Glavnog projekta i izvođenje radova na izgradnji panoramske kabinske žičare Igalo-Ilinica, Opština Herceg Novi, po principu „projektuj i izgradi“, zatim utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke u kojoj je u rubrici „opis predmeta nabavke“ predvidio: „Izrada Glavnog projekta i izvođenje radova na izgradnji panoramske kabinske žičare Igalo-Ilinica, Opština Herceg Novi, po principu „projektuj i izgradi“ i po principu „ključ u ruke“, a u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“, predvidio: „Tehničku dokumentaciju, na nivou Glavnog projekta, izraditi prema Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, Urbanističko tehničkim uslovima i Projektnom zadatku, a radove na izgradnji izvoditi po revidovanom Glavnom projektu. Izraditi projekat izvedenog objekta“. Takođe, naručilac je tačkom 10 tenderske dokumentacije (uputstvo ponuđačima za sačinjavanje ponude) predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje

i podnošenje ponude, kojim je u stavu 1 predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Službeni list Crne Gore", br. 71/20 i 9/21), a kojim Uputstvom je pod tačkom 6. stav 2 predviđeno "Ugovorom o zajedničkom nastupanju uređuju se međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude".

Žalilac je u svojoj ponudi dostavio Ugovor o konzorcijumu, sačinjen dana 01.03.2023.g. između "Bemax" DOO Podgorica kao nosioca zajedničke ponude i "Doppelmayr Seilbahnen GMBH" DOO Wolfurt Austrija kao drugog člana zajedničke ponude, u kojem je, u članu 5, između ostalog, navedeno: "Prvi član zajedničke ponude "Bemax" DOO Podgorica odgovara: ...za rukovođenje izradom tehničke dokumentacije (Glavnog projekta) u cjelini; za izradu dijela tehničke dokumentacije (Glavnog projekta) - građevinski projekat (konstrukcija); za rukovođenje izradom geodetske tehničke dokumentacije (Glavnog projekta); za izvođenje i rukovođenje građenjem objekta u cjelini; za izvođenje i rukovođenje građenjem pojedine vrste radova na objektu-građevinska vrsta radova (konstrukcija); za izvođenje i rukovođenje građenjem pojedine vrste radova na objektu-građevinska vrsta radova (arhitektonska); za izvođenje i rukovođenje građenjem pojedine vrste radova na objektu-građevinska vrsta radova (saobraćaj); za izvođenje i rukovođenje građenjem pojedine vrste radova na objektu-građevinska vrsta radova (hidrotehnika); za rukovođenje i izvođenje geodetskih radova (geodetski). Članovi zajedničke ponude su saglasni da procentualno učešće prvog člana konzorcijuma sa svim angažovanim podugovaračima u ponudi iznosi 42,86% (3.548.808,00 eura bez PDV-a) od čega je procenat prvog člana zajedničke ponude 20% (1.656.000,00 eura bez PDV-a), a učešće svih podugovarača u ponudi 22,86% (1.892.808,00 eura bez PDV-a), pod uslovom prvorangiranosti zajedničke ponude da se izvršenje posla povjeri konzorcijumu. Učešće drugog člana zajedničke ponude "Doppelmayr Seilbahnen GMBH" DOO Wolfurt Austrija u ponudi iznosi 57,14% (4.731.192,00 eura bez PDV-a), pod uslovom prvorangiranosti zajedničke ponude da se izvršenje posla povjeri konzorcijumu. Podugovarač 1. Društvo za trgovinu i usluge "Permonte" DOO Podgorica će biti angažovan za izradu dijela tehničke dokumentacije (Glavnog projekta) i to: (arhitektonski projekat); građevinski projekat (hidrotehnika); (mašinski projekat); i za izvođenje i rukovođenje mašinskih radova sa nabavkom i isporukom materijala i opreme potrebnih za izvođenje mašinskih radova, a sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Montaža opreme kabinske žičare na navedenom projektu po autorizaciji proizvođača opreme. Procentualni udio u predmetu nabavke iznosi: 15,14%. Podugovarač 2: Društvo za projektovanje, građevinarstvo, promet, inženjering i usluge "Tangram System" DOO Nikšić će biti angažovan za izradu dijela tehničke dokumentacije (Glavnog projekta)-građevinski projekat (saobraćaj), a sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Procentualni udio u predmetu nabavke iznosi: 0,29%; Podugovarač 3. Društvo za proizvodnju, promet i usluge, export-import "BB Solar" DOO Podgorica će biti angažovan za izradu dijela tehničke dokumentacije (Glavnog projekta)-elektrotehnički projekat (elektrotehnika-energetika-jaka struja) i za izvođenje i rukovođenje elektrotehničkih radova (elektrotehnika-energetika-jaka struja) sa nabavkom i isporukom materijala i opreme potrebnih za izvođenje elektrotehničkih

radova, a sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Montaža opreme kabinske žičare na navedenom projektu po autorizaciji proizvođača opreme. Procentualni udio u predmetu nabavke iznosi: 5,00%.; Podugovarač 4. "Telemont" DOO za proizvodnju, inženjering, projektovanje, usluge i promet Podgorica će biti angažovan za izradu dijela tehničke dokumentacije (Glavnog projekta)-elektrotehnički projekat (elektrotehnika-energetika-slaba struja) i za izvođenje i rukovođenje elektrotehničkih radova (elektrotehnika-energetika-slaba struja) sa nabavkom i isporukom materijala i opreme potrebnih za izvođenje elektrotehničkih radova, a sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Montaža opreme kabinske žičare na navedenom projektu po autorizaciji proizvođača opreme. Procentualni udio u predmetu nabavke iznosi: 2,14%.; Podugovarač 5. Društvo za projektovanje, inženjering i nadzor "Geotecnika Montenegro" DOO Nikšić će biti angažovan za izradu (Glavnog projekta) geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu (Glavnog projekta) elaborata o rezultatima geoloških istraživanja i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja, a sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Procentualni udio u predmetu nabavke iznosi: 0,14%.; Podugovarač 6. "MKK Control" DOO za usluge i promet Bar će biti angažovan za izradu (Glavnog projekta-projekta/elaborata zaštite od požara) i za izradu (Glavnog projekta-projekta/elaborata zaštite na radu) a sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Procentualni udio u predmetu nabavke iznosi: 0,09%.; Podugovarač 7. "E3 Consulting" DOO Podgorica će biti angažovan za izradu (Glavnog projekta-elaborata uticaja na životnu sredinu) a sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Procentualni udio u predmetu nabavke iznosi: 0,06%. ...Drugi član zajedničke ponude "Doppelmayr Seilbahnen GMBH" DOO Wolfurt Austrija odgovoran je za proizvodnju i isporuku panoramske kabinske žičare".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu žalio, citirao navedenu sadržinu člana 5 ugovora o konzorcijumu koji je žalilac dostavio u ponudi, te naveo: "Ponuda ponuđača Konzorcijum "Bemax-Doppelmayr" je neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama iz razloga što je uz istu dostavljen ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorcijumu) od 01.03.2023.g. koji nije sačinjen u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude koje je dato predmetnom tenderskom dokumentacijom i pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje ponude ("Sl. List CG" br. 71/20 i 9/21), jer nije pravilno izvršena podjela predmeta nabavke između članova zajedničke ponude, odnosno nije pravilno određen dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude. ... Dakle, iz navedenih odredbi člana 5 Ugovora o zajedničkom nastupanju proizilazi da članovi Konzorcijuma "Bemax-Doppelmayr", kao podnosioci zajedničke ponude, nijesu međusobno podijelili ukupne poslove iz tehničke specifikacije predmeta nabavke, jer nijedan od njih nije zadužen za djelove predmeta nabavke za koje su angažovani podugovarači, što nije u skladu sa tačkom 6 stav 2 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude ("Sl. list CG" br. 71/20 i 9/21), na čiju primjenu su obavezni ponuđači odredbom tačke 12 stav 1 tenderske dokumentacije, kao ni u skladu sa članom 126 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, jer izvršenom podjelom predmeta nabavke između članova zajedničke ponude, odnosno članova

konzorcijuma, kao ponuđača, nije obuhvaćen cjelokupni predmet nabavke iz tehničke specifikacije. Takođe, iz odredbi člana 5 Ugovora o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorcijumu) kojim je ponuđač Konzorcijum "Bemax-Doppelmayr" odredio odgovornost članova zajedničke ponude za predmet nabavke i angažovao podugovarače, proizilazi da su podugovarači članovi zajedničke ponude, jer se neposredno angažuju za navedene djelove predmeta nabavke, a ne ustupanjem dijela predmeta nabavke za koji je zadužen, odnosno odgovoran određeni član zajedničke ponude, a što nije u skladu sa članom 128 stav 1 Zakona o javnim nabavkama i tačkom 7 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude. ...Pored navedenog, ponuđač konzorcijum "Bemax-Doppelmayr" nije ugovorom o zajedničkom nastupanju odredio koji član zajedničke ponude je zadužen za izradu geodetske tehničke dokumentacije, niti je ove poslove ustupio bilo kojem angažovanom podugovaraču, već je članom 5 ovog ugovora samo predvidio da je prvi član zajedničke ponude "Bemax" DOO Podgorica odgovoran za rukovođenje izradom geodetske tehničke dokumentacije (Glavnog projekta), što ne obuhvata i izradu ovog dijela tehničke dokumentacije".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioa potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu u navedenom dijelu. Naime, da bi član zajedničke ponude ustupio dio predmeta nabavke podugovaraču, on prethodno mora raspodjelom poslova između članova zajedničke ponude ugovorom o zajedničkom nastupanju biti zadužen za taj dio predmeta nabavke, kako to proizilazi iz odredbe člana 126 stav 2 ZJN i tačke 6 stav 2 uputstva za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje je sastavni dio Pravilnika o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, jer u protivnom proizilazi da se podugovarač u ovom dijelu izjednačava sa članom zajedničke ponude, a što žalilac, u konkretnom, nije učinio. Pored navedenog, žalilac u žalbi neosnovano ističe da je članom 5 ugovora o konzorcijumu predviđeno da će član konzorcijuma "Bemax" DOO Podgorica izvoditi radove na izradi geodetske tehničke dokumentacije. Naime, budući da je članom 5 ugovora o konzorcijumu predviđeno da je član konzorcijuma "Bemax" DOO Podgorica odgovoran za rukovođenje izradom geodetske tehničke dokumentacije (Glavnog projekta), to je jasno da ovaj član konzorcijuma nije zadužen za izradu geodetske tehničke dokumentacije, već samo za rukovođenje izradom te dokumentacije. Takođe, kako drugi član konzorcijuma, kao ni bilo koji angažovani podugovarač nije ugovorom o konzorcijumu zadužen za izradu geodetske tehničke dokumentacije, to nije obezbijedena izrada ovog dijela Glavnog projekta, kao dijela predmeta nabavke koji je predviđen projektnim zadatkom Opštine Herceg Novi, koji je sastavni dio dokumentacije ove javne nabavke.

Budući da je ponuda žalioa neispravna iz navedenih razloga, u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, kako je to naručilac pravilno utvrdio pobijanom odlukom, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioa kojim se osporava ocjena naručioca o neispravnost njegove ponude, jer isti nijesu od uticaja na drugačiju konačnu odluku o njegovoj ponudi.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica u izjavi privrednog subjekta naveo da ne koristi sposobnosti drugih subjekata, ali je pri tom angažovao podugovarača "Geofriends" DOO Podgorica za izvođenje geodetskih radova, zatim angažovao podugovarača "Geoprojekt" DOO Podgorica za radove geoloških istraživanja, te angažovao podugovarača "Civil Engineer" DOO Podgorica za izradu projekta elaborata zaštite od požara, izradu elaborata uticaja na životnu sredinu i izradu projekta/elaborata zaštite na radu, što znači da koristi njihove kapacitete radi dokazivanja stručno-tehničke sposobnosti, koje podrazumijeva dostavljanje licenci od strane angažovanih podugovarača, kao i angažovanje ovlašćenih lica koja su zaposlena kod ovih privrednih društava, tako da je bio dužan da u izjavi privrednog subjekta navede da će koristiti kapacitete drugih privrednih subjekata. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 127 stav 1 ZJN propisano je: "Ponuđač može radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti da koristi sposobnost drugog privrednog subjekta i to: radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona, samo ako će privredni subjekat čiju sposobnost koristi da izvodi radove ili pruža usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva i ako dokaže da privredni subjekat čiju sposobnost koristi ima na raspolaganju potrebne kapacitete za izvršenje ugovora. Takođe, odredbom člana 128 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može dio predmeta javne nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci da ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, a stavom 3 ovog člana propisano da je podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove, uslove za obavljanje djelatnosti i uslove stručno-tehničke sposobnosti koji se odnose na dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen.

Ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica je u izjavi privrednog subjekta, u dijelu "Oblik učestvovanja", na pitanje "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču" naveo odgovor "Da", te na pitanje "Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugih subjekata radi dokazivanja ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti" naveo odgovor "Ne". Takođe, ponuđač "Novi Volvox" je u dostavljenoj izjavi naveo da će angažovati podugovarače i to: podugovarača "Geoprojekt" DOO Podgorica za izradu projekata detaljnih geoloških istraživanja, vršenje detaljnih geoloških istraživanja i izradu elaborata o izvršenim geološkim istraživanjima; podugovarača "Geo friends" DOO Podgorica za projektovanje i izvođenje geodetskih radova i podugovarača "Civil Engineer" DOO Podgorica za izradu projekta/elaborata zaštite od požara, izradu elaborata uticaja na životnu sredinu i izradu projekta/elaborata zaštite na radu. Navedeni podugovarači su dostavili izjave privrednog subjekta, u kojima su, u dijelu koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, naveli imena lica koja su zadužena za izvođenje radova koji su im ustupljeni, i to: podugovarač "Geoprojekt" DOO Podgorica: Popović Milica, koja će obavljati funkciju odgovornog stručnog lica za izradu projekta i elaborata o geološkim istraživanjima i funkciju ovlašćenog stručnog lica za vršenje geoloških ispitivanja; podugovarač "Geofriends" DOO Podgorica: Samir Alomerović, koji će obavljati funkciju ovlašćenog stručnog lica za izradu geodetske tehničke dokumentacije i funkciju ovlašćenog stručnog lica za izvođenje geodetskih radova; podugovarač "Civil Engineer" DOO Podgorica: Aleksandar Laković, koji će obavljati

funkciju stručnog lica za izradu projekta/elaborata zaštite na radu i Popović Radovan, koji će obavljati funkciju stručnog lica za izradu projekta/elaborata zaštite od požara i stručnog lica za izradu elaborata uticaja na životnu sredinu.

Shodno navedenom, imajući u vidu da ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica nije za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti koristio sposobnost angažovanih podugovarača radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 106 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN, već je istima, u skladu sa odredbama člana 128 stav 1 ZJN, ustupio dio predmeta javne nabavke, a koji podugovarači su, u skladu sa članom 128 stav 3 ZJN, dužni da ispunjavaju obavezne uslove, uslove za obavljanje djelatnosti i uslove stručno-tehničke sposobnosti koji se odnose na dio predmeta nabavke koji im je ustupljen, to samim tim ovaj ponuđač nije ni bio dužan da u izjavi privrednog subjekta navodi da će koristiti sposobnost drugih subjekata, kako to žalilac pogrešno ističe.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da podugovarač "Civil Engineer" DOO Podgorica nije dokazao ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, jer nije dostavio licencu za izradu projekta geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanja, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ovo iz razloga što je podugovarač "Civil Engineer" DOO Podgorica angažovan od strane ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica za izradu projekta elaborata zaštite od požara, izradu elaborata uticaja na životnu sredinu i izradu projekta/elaborata zaštite na radu, tako da isti nije bio dužan da u ponudi dostavlja licencu za izradu projekta geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanja kao dokaz o ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti, kako to žalilac u žalbi pogrešno ističe.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica nije dokazao da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta, jer je za Radenović Miloša, strukovnog inženjera građevinarstva, dostavio nevalidnu prijavu za osiguranje, koju izdaje Uprava prihoda i carina, imajući u vidu da je dostavljena samo druga strana potvrde koja sadrži lične podatke ovog lica, a iz koje se ne može utvrditi kod kojeg pravnog lica je isti prijavljen, a uz to radna knjižica, koja je dostavljena za ovo lice, ne predstavlja dokaz o radnom stažu i radnom odnosu, ukoliko nema prijave za osiguranje, a naručilac je zahtijevao da se dostavi i radna knjižica i prijava na osiguranje. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tački 6 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili

ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom...".

Ponudač "Novi Volvox" DOO Podgorica je u izjavi privrednog subjekta, u dijelu u kojem se ista odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, dao odgovor da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te naveo: "Miloš Radenović, VSS (VII-1) specijalista (spec. Sci), strukovni inženjer građevinarstva...Potvrda poslodavca o zaposlenima, datum podnošenja prijave 18.05.2018 godine; Radna knjižica: serijski broj 040512, registarski broj: 222/2014".

Naručilac je dana 28.03.2023.g., u cilju provjere tačnosti podataka datih u izjavi privrednog subjekta, zahtijevao od ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica da mu u formi originala ili ovjerene kopije dostavi radne knjižice i prijave na osiguranje.

Postupajući po navedenom zahtjevu, ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica je dostavio ovjerenu kopiju radne knjižice broj N 040512, u kojem je navedeno da je Miloš Radenović zaposlen kod ovog ponuđača od 01.05.2018.g., kao i dio prijave na osiguranje koji se odnosi na ovo lice sa datumom podnošenja prijave 18.05.2018.g., ali iz kojeg nije moguće utvrditi kod kojeg je privrednog društva isti zaposlen.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica, konstatovao navedeno činjenično stanje te zaključio da je ovaj ponuđač dostavljenim dokazima dokazao da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete, koji su potrebni za izvršenje ugovora.

Imajući u vidu da je odredbom člana 107 ZJN propisano da se ispunjenost uslova iz člana 106 ovog zakona dokazuje, između ostalog, dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu), te činjenicu da je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio ovjerenu kopiju radne knjižice o zaposlenom Milošu Radenoviću, to Komisija za zaštitu prava nalazi da ovaj ponuđač nije ni bio dužan da za ovo lice dostavi i kopiju prijave na osiguranje, jer je za dokazivanje zahtijevanog uslova dostavio jedan od tri zakonom predviđena dokaza.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita, jer je naručilac kao osnov za donošenje pobijane odluke naveo samo tendersku dokumentaciju, a ne i izmjene kojima je promijenjen prvobitni tekst tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga što se postupak javne nabavke identifikuje sa brojem osnovne tenderske dokumentacije, dok su sve izmjene koje donese naručilac automatski generisane u osnovni tekst tenderske dokumentacije i predstavljaju njen sastavni dio, tako da naručilac nije bio dužan da kao osnov za donošenje pobijane odluke navodi i izmjene predmetne tenderske dokumentacije. Osim toga, uvidom u ponudu žalioaca, utvrđeno je da se isti u dostavljenoj garanciji ponude takođe nije pozivao na izmjene, već samo na broj tenderske dokumentacije, a njegova ponuda je u tom dijelu ocijenjena kao ispravna.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da obrazloženje pobijane odluke ima značajan nedostatak, jer naručilac u obrazloženju iste, osim za podugovarača "Geoprojekt" DOO Podgorica, nije naveo period važenja licenci koje je dostavio ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica i njegovi podugovarači, što je bio dužan da navede kako bi se moglo utvrditi da li su dostavljene licence važeće. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom 4 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke (uslovi za obavljanje djelatnosti) predviđeno: "Privredni subjekat treba da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom. Ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti dokazuje se dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke) : - Licenca projektanta i izvođača radova (Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata - "Službeni list Crne Gore", br. 064/17 od 06.10.2017, 044/18 od 06.07.2018, 063/18 od 28.09.2018, 011/19 od 19.02.2019, 082/20 od 06.08.2020) - Licencu za izvođenje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018). - Licencu za projektovanje geodetskih radova u oblasti-osnovni geodetski radovi, državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova, u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018). - Licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja koju izdaje nadležni organ, u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 028/93 od 22.07.1993, 027/94 od 29.07.1994, 042/94 od 22.12.1994, 026/07 od 16.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 028/11 od 10.06.2011)

Ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica je u izjavi privrednog subjekta, u dijelu Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, naveo da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, te naveo "Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, broj UPI 072/7-196/8 od 06.12.2022.g. kojim se "Novi Volvox" DOO Podgorica izdaje licenca projektanta i izvođača radova". Takođe, ovaj ponuđač je u dijelu ponude koji se odnosi na uslove za učešće u postupku javne nabavke i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Odgovor/napomena" naveo: "Ponuđač i podugovarači posjeduju tražene licence - dokaz: Izjave privrednog subjekta i licence za ponuđača i podugovarača", te u dijelu "Prilozi" dostavio Rješenje Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj UPI 072/7-196/8 od 06.12.2022.g. kojim se privrednom

društvu "Novi Volvox" DOO Podgorica izdaje licenca projektanta i izvođača radova na period od pet godina.

Takođe, podugovarač "Geofriends" DOO Podgorica je u izjavi privrednog subjekta, u dijelu Uslovi sposobnosti privrednog subjekta, naveo da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, te naveo: "Licenca za projektovanje geodetskih radova; osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, broj: 02-8455/3 od 01.03.2019.g., izdata od strane Uprave za nekretnine; Licenca za izvođenje geodetskih radova osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova, broj: 02-4616/1 od 17.09.2020.g., izdata od strane Uprave za nekretnine". Takođe, ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica je u dijelu ponude koji se odnosi na uslove za učešće u postupku javne nabavke i zahtjeva u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, u dijelu "Odgovor/napomena" naveo: "Ponuđač i podugovarači posjeduju tražene licence - dokaz: Izjave privrednog subjekta i licence za ponuđača i podugovarača", te u dijelu "Prilozi" dostavio Licencu Uprave za nekretnine broj: 02-8455/3 od 01.03.2019.g., kojom se potvrđuje da je "Geofriends" DOO Podgorica ispunio uslove za projektovanje geodetskih radova (osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova), bez datuma važenja iste, kao i Licencu Uprave za nekretnine broj: 02-4616/1 od 17.09.2020.g., kojom se potvrđuje da je "Geofriends" DOO Podgorica ispunio uslove za izvođenje geodetskih radova (osnovni geodetski radovi, državni premjer, katastar nepokretnosti i vodova), bez datuma važenja iste.

Naručilac je dana 28.03.2023.g., u cilju provjere tačnosti podataka datih u izjavi privrednog subjekta, zahtijevao od ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica da mu u formi originala ili ovjerene kopije dostavi, između ostalog, licence privrednog subjekta "Novi Volvox" DOO Podgorica i njegovih podugovarača.

Postupajući u skladu sa navedenim zahtjevom naručioca, ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica je dana 03.04.2023.g. dostavio naručiocu ovjerenu kopiju licence koju je naveo u ponudi, kao i ovjerene kopije licenci podugovarača "Geofriends" DOO Podgorica.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica, naveo licencu koju je isti dostavio u ponudi, bez navođenja perioda važenja iste, te naveo i licence koje je ovaj ponuđač dostavio za podugovarača "Geofriends" DOO Podgorica, te konstatovao da ponuđač posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti u skladu sa zakonom, kao i da su u pogledu ovog uslova dati tačni i istiniti podaci u dostavljenim izjavama privrednog subjekta.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača u navedenom dijelu ocijenio kao ispravnu. Ovo iz razloga što je naručilac pobijanom odlukom pravilno utvrdio da je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio validnu licencu privrednog društva, budući da je u obrazloženju iste naveo broj, datum i izdavaoca predmetne

licence i privrednog društva kome je izdata, koji podaci su identični sa podacima u dostavljenoj licenci u kojoj je, pored ovih podataka, naveden i period važenja iste. Pored navedenog, naručilac nije mogao da u obrazloženju pobijane odluke navodi period važenja licenci podugovarača "Geofriends" DOO Podgorica, s obzirom da ovaj podatak u istima nije ni naveden.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita jer je u obrazloženju iste naručilac naveo da je "Novi Volvox" DOO Podgorica dana 12.04.2023.g. izvršio zamjenu podugovarača, ali pri tom nije naveo kada je uputio zahtjev ovom ponuđaču i što je istim tražio, tako da se ne može utvrditi da li je blagovremeno izvršena zamjena podugovarača, na način i u rokovima koje je naručilac tražio. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 128 stav 5 ZJN propisano je da, ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan je da zatraži da privredni subjekat zamijeni tog podugovarača u primjerenom roku, koji ne može biti kraći od pet dana od dana dostavljanja zahtjeva.

Naručilac je dana 07.04.2023.g., putem ESJN, uputio ponuđaču "Novi Volvox" DOO Podgorica zahtjev u kojem se navodi: "Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da po predmetnoj nabavci namjeravate da angažujete podugovorača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, EXPORT-IMPORT "COORDINATOR", PODGORICA, - izrada projekta/elaborata zaštite od požara - izradu elaborata uticaja na životnu sredinu - izradu projekta/elaborata zaštite na radu. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je podugovarač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, EXPORT-IMPORT "COORDINATOR", PODGORICA u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta naveo da je privredni subjekat izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori. Komisija za sprovođenje postupka javnih nabavki se u cilju provjere naprijed navedenih podataka podugovarača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, EXPORT-IMPORT "COORDINATOR", PODGORICA obratila Upravi Prihoda i carina zahtjevom za provjeru tačnosti podataka. Postupajući po naprijed navedenom zahtjevu Uprava prihoda i carina dostavila je akt br. 16/01-33358/2/2 od 31.01.2023. godine, u kojem se navodi da je poreski obaveznik na dan 06.03.2023.godine podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 01/2023 godine, te po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dobit pravnih lica zaključno za 2021 godinom i po tom osnovu nema dospjelih neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 01/2023 godine, te po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza. U iznosu od 0,39 €. Na osnovu naprijed navedenih dokaza organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je podugovarač, na dan podnošenja ponuda nije izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, kao i da je u pogledu ovog uslova dao netačne i neistinite podatke u dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta. Imajući u vidu gore navedeno molimo Vas da nam, shodno članu 128 stav 5 Zakona o javnim nabavkama, zamijenite ovog podugovarača i dostavite tražene dokaze u originalu ili ovjerene kopije, u roku od 5 dana od dana dostavljanja ovog zahtjeva. Naime, članom 128 stav 5 propisano

je da "Ako naručilac utvrdi da postoji osnov za isključenje podugovarača, dužan je da zatraži da privredni subjekat zamijeni tog podugovarača u primjerenom roku, koji ne može da bude kraći od pet dana od dana dostavljanja zahtjeva".

Postupajući po navedenom zahtjevu naručioca, ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica je dana 12.04.2023.g. dostavio traženu dokumentaciju za podugovarača "Civil Engineer" DOO Podgorica, kojeg je angažovao umjesto podugovarača "Coordinator" DOO Podgorica.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica, naveo da je isti blagovremeno i u zahtijevanoj formi dana 12.03.2023.g. izvršio zamjenu podugovarača.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom jasno naveo da je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica blagovremeno, na način i u roku koji je naručilac odredio izvršio zamjenu podugovarača, a što proizilazi i iz spisa predmeta nabavke u koje je, na osnovu odobrenja naručioca od 27.04.2023.g. uvid imao i žalilac (prilog "Novi Volvox"-Dopis i dokumentacija podugovarača "Civil Engineer" DOO Podgorica).

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio ovlašćenje proizvođača "Leitner AG/SPA" Vipiteno u dvojezičnoj formi, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, imajući u vidu da tekst autorizacije koji je dat na engleskom jeziku nije preveden od strane sudskog tumača na jezik ponude, jer na ovom aktu nema pečata i potpisa ovlašćenog sudskog tumača, koji bi potvrdio validnost prevoda, te da je u navedenoj autorizaciji promijenjen naziv predmeta, jer se u istoj navodi da je predmet nabavke panoramska gondola, što nije predmet konkretne nabavke, a uz to je u istoj izostavljeno da se navede "ključ u ruke". Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom 8 tenderske dokumentacije predvidio da je jezik ponude crnogorski jezik i drugi jezik koji je u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, u skladu sa Ustavom i zakonom, te tačkom 28 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke (drugi uslovi) predvidio: "Ponuđač je dužan da navede ime proizvođača opreme žičare. Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi: Pisano ovlašćenje (autorizaciju) proizvođača ili ovlašćenog distributera (ovlašćenog zastupnika) proizvođača čija opremu žičare nudi, u kojem je navedeno da je ponuđač ovlašćen da nudi opremu žičare u predmetnom postupku javne nabavke i da je osposobljen za isporuku i montažu opreme žičare koju nudi. U slučaju dostavljanja ovlašćenja izdatog od ovlašćenog distributera (ovlašćenog zastupnika) proizvođača opreme žičare neophodno je dostaviti i ovlašćenje (autorizaciju) izdato od proizvođača opreme žičare u kome je navedeno da je izdavalac prethodno pomenute autorizacije ovlašćeni distributer (ovlašćeni zastupnik) proizvođača opreme žičare te da je kao takav autorizovan (ovlašćen) od strane proizvođača opreme žičare da izda ovlašćenje u ime proizvođača opreme žičare da je neko privredno društvo (treće lice) ovlašćeno da nudi opremu žičare ovog proizvođača opreme žičare i da je to privredno društvo (treće lice) osposobljeno za isporuku i montažu opreme žičare. Opremu žičare u vezi ovog zahtjeva

naručioca čini oprema žičare definisana Projektnim zadatkom". Takođe, naručilac je izmjenom broj 3 tenderske dokumentacije od 11.01.2023.g. predvidio: "Mijenja se predmet nabavke i glasi: izrada Glavnog projekta i izvođenje radova na izgradnji panoramske kabinske žičare Igalo-Ilinica, Opština Herceg Novi, po principu „projektuj i izgradi“ i po principu "ključ u ruke".

Ponudač "Novi Volvox" DOO Podgorica je u svojoj ponudi, u rubrici "Odgovor/napomena", naveo: "Proizvođač ponuđene panoramske kabinske žičare je LEITNER AG/SPA, Vipiteno, Italija. Ponudač posjeduje pisano ovlaštenje (autorizaciju) proizvođača opreme ponuđene panoramske kabinske žičare, LEITNER AG/SPA, u kojem je navedeno da je Novi Volvox doo Podgorica ovlašten da nudi njegovu opremu panoramske kabinske žičare i da je osposobljen da istu isporuči i montira, u skladu sa projektnim zadatkom", te u cilju dokazivanja ispunjenosti navedenog uslova, dostavio pismo autorizacije proizvođača LEITNER od 22.12.2022.g., dato na jednoj stranici, na način što je jedna polovina stranice data na engleskom, a druga polovina stranice data na crnogorskom jeziku, te u kojem je navedeno: "Ovim putem ovlašćujemo privredno društvo Novi Volvox d.o.o. Podgorica da na otvorenom postupku javne nabavke "Izrada Glavnog projekta i izvođenje radova na izgradnji panoramske gondole Igalo-Ilinica, Opština Herceg Novi, po principu "projektuj-izgradi", koji je raspisan od strane Uprave javnih radova, nudi opremu za gondolu naše proizvodnje. Novi Volvox d.o.o. Podgorica je osposobljen za isporuku i montažu ponuđene opreme gondole".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na ponudu ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica, između ostalog, naveo: "Proizvođač ponuđene panoramske kabinske žičare je LEITNER AG/SPA, Vipiteno, Italija. Ponudač posjeduje pisano ovlaštenje (autorizaciju) proizvođača opreme ponuđene panoramske kabinske žičare, LEITNER AG/SPA, u kojem je navedeno da je Novi Volvox doo Podgorica ovlašten da nudi njegovu opremu panoramske kabinske žičare i da je osposobljen da istu isporuči i montira, u skladu sa projektnim zadatkom. Ovlaštenje proizvođača opreme Leitner AG/SPA Vipiteno Italija, u kome je navedeno: "Ovim putem ovlašćujemo privredno društvo Novi Volvox d.o.o. Podgorica da na otvorenom postupku javne nabavke "Izrada Glavnog projekta i izvođenje radova na izgradnji panoramske gondole Igalo-Ilinica, Opština Herceg Novi, po principu "projektuj-izgradi", koji je raspisan od strane Uprave javnih radova, nudi opremu za gondolu naše proizvodnje. Novi Volvox d.o.o. Podgorica je osposobljen za isporuku i montažu ponuđene opreme gondole". Na ovaj način komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je ponuda ponuđača sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i uputstvom za sačinjavanje ponude".

Shodno navedenom, iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponudač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavljanjem navedene autorizacije dokazao ispunjenost navedenog uslova iz tačke 28 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, s obzirom da je u predmetnoj autorizaciji navedeno da se ista odnosi na izvođenje radova na izgradnji panoramske gondole, a ne panoramske kabinske žičare, kako je to predviđeno izmjenom broj 3 od 11.01.2023.g. tenderske dokumentacije, te da je u istoj navedeno da se predmet nabavke izvodi po principu „projektuj i izgradi“, a ne i po

principu "ključ u ruke", što je takođe predviđeno ovom izmjenom tenderske dokumentacije. Shodno tome, naručilac bio dužan da u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN obavijesti ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica da je dostavljeni dokaz nejasan, jer se ne odnosi na konkretni predmet nabavke, a takođe i nepotpun, jer ne sadrži sve zahtijevane podatke, te da omogući ovom ponuđaču da u roku od 5 dana od dana dostavljanja obavještenja dostavi, dopuni ili pojasni dokaz. S obzirom da predmetno pismo autorizacije proizvođača opreme Leitner AG/SPA Vipiteno Italija zbog navedenih nedostataka ne predstavlja valjan dokaz za dokazivanje ispunjenosti zahtijevanog uslova, to je ocjena žalbenog navoda koji se odnosi na validnost prevoda navedenog pisma autorizacije bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica dostavio sertifikat 1710MNE404E izdat od strane Riggert Certification body, kojim se potvrđuje da je ovaj ponuđač ocijenjen i registrovan prema ISO 14001-2015, iako je tenderskom dokumentacijom traženo da se dostavi sertifikat po standardu 14001:2016, te da podugovarač "Geofriends" DOO Podgorica nije dostavio navedeni sertifikat. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom 27 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke (stručna i tehnička sposobnost) predvidio: "Privredni subjekat je dužan dostaviti sertifikat kojim dokazuje da je sertifikovan po standardu MEST EN ISO 14001:2016 ili ekvivalent (Sistemi upravljanja zaštite životne sredine.) za aktivnosti izrade projekata i izvođenje radova".

Ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica je u izjavi privrednog subjekta, u dijelu u kojem se ista odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, dao odgovor da posjeduje uspostavljen sistem zaštite životne sredine, te naveo: "Certifikat br. 1710MNE404E od 21.02.2022.g. izdat od RIGCERT Certification body, kojim se potvrđuje da je "Novi Volvox" DOO Podgorica sertifikovan po standardu ISO 14001:2015 (sistem menadžmenta životnom sredinom)...".

Naručilac je dana 28.03.2023.g., u cilju provjere tačnosti podataka datih u izjavi privrednog subjekta, zahtijevao od ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica da mu u formi originala ili ovjerene kopije dostavi sertifikat kojim dokazuje da je sertifikovan po standardu MEST EN ISO 14001:2016 ili ekvivalent (sistemi upravljanja zaštite životne sredine) za aktivnosti izrade projekata i izvođenje radova.

Postupajući po navedenom zahtjevu, ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica je dana 03.04.2023.g. dostavio ovjerenu kopiju sertifikata broj 1710MNE404E od 21.02.2022.g. izdat od RIGCERT Certification body, kojim se potvrđuje da je "Novi Volvox" DOO Podgorica sertifikovan po standardu ISO 14001:2015.

Naručilac je u obrazloženju pobijanog rješenja, u dijelu u kojem se isto odnosi na ponudu ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica, naveo: "Postupajući po zahtjevu ponuđač je blagovremeno i u zahtijevanoj formi dostavio ovjerenu kopiju i to: Sertifikat broj 1710MNE404E od 21.02.2022.g. izdat od RIGCERT Certification body, kojim se potvrđuje da je "Novi Volvox" DOO Podgorica sertifikovan po standardu ISO 14001:2015, područje specifikacije trgovina

materijalom i opremom, projektovanje, gradnja, isporuka i montaža opreme u objektima niskogradnje i visokogradnje, inženjering i energetika, period važenja do 19.02.2025.g. ...Na osnovu naprijed navedenih dokaza Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da ponuđač i podizvođači su u pogledu ovog uslova dali tačne i istinite podatke u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica dokazao ispunjenost navedenog zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti. Ovo iz razloga što je naručilac zahtijevao dostavljanje sertifikata ISO 14001:2016 ili ekvivalent ovog sertifikata, dok je ponuđač "Novi Volvox" DOO Podgorica kao dokaz o ispunjenosti navedenog uslova dostavio sertifikat ISO 14001:2015, koji sertifikat je naručilac pobijanom odlukom prihvatio kao validan, a da pri tom nije cijenio ekvivalentnost dostavljenog sertifikata u odnosu na traženi. Pored navedenog, naručilac pobijanom odlukom nije obrazložio kako je cijenio ispunjenost navedenog uslova od strane podugovarača "Geofriends" DOO Podgorica, s obzirom da u obrazloženju iste nije naveo da li je ovaj podugovarač dostavio traženi sertifikat, niti da li je, s obzirom na njegovu djelatnost, bio dužan da ga dostavi.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova iz tačke 27 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke (stručna i tehnička sposobnost) i iz tačke 28 uslova za učešće u postupku i zahtjeva u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke (drugi uslovi) od strane ponuđača "Novi Volvox" DOO Podgorica, zbog čega je pobijana odluka u tom dijelu nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 3 tačka 7 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioa djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioa za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u

upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a u postupku po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.