



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0903-395/2025

ESJN: 103150

Podgorica, 06.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u vijeću sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025. g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 3/23, 11/23 i 84/24), u postupku po žalbi Zajednička ponuda "Virom Group, Bedem i Pimk" od 29.12.2025.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Rudnika uglja a.d. Pljevlja broj 02/1-21819/16 od 19.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 06.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Zajednička ponuda "Virom Group, Bedem i Pimk" od 29.12.2025.g. izjavljena protiv odluke Rudnika uglja a.d. Pljevlja broj 02/1-218219/16 od 19.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 072/25.1-02/1-19143/4 od 06.11.2025.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga - transport uglja na relaciji Rudnik uglja a.d. Pljevlja – Elektroprivreda Srbije, po partijama, Rudnik uglja a.d. Pljevlja, je kao naručilac, donio odluku broj 02/1-21819/16 od 19.12.2025.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što se ponuđač Zajednička ponuda "Virom Group" d.o.o. Beograd i "Bedem Energy Solution" d.o.o. Pančevo, Korišćenje sposobnosti drugih subjekata MATADOR ŠPED DOO PRIJEPOLJE i Zajednička ponuda "Steel Express Logistics" d.o.o. i "Kodrún Metali" d.o.o. Novi Sad isključuju iz postupka javne nabavke, dok je Zajednička ponuda ponuđača "MP Royal Corporation" d.o.o., "Zlatař Prevoz" d.o.o., "Zlatař Šped" d.o.o. i Autoprevoznika Radnja Golf Šped Trivun Vujetić odbijena kao neispravna.

"Virom Group" d.o.o. Beograd je, kao nosilac Zajedničke ponude "Virom Group, Bedem i PIMK", na osnovu ovlašćenja iz člana 7 Ugovora o zajedničkom nastupanju od 12.08.2025.g., u ime

ovog Konzorcijuma kao ponuđača, dana 29.12.2025.g., putem ESJN, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe da je pobijana odluka donijeta uz teške povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, zbog čega nije bio u mogućnosti da pravilno primijeni materijalno pravo i donese zakonitu odluku. Naime, ističe da je naručilac nepotpuno i netačno utvrdio činjenično stanje i materijalnu istinu prilikom evaluacije njegove ponude, odnosno stvarnu sadržinu njegove ponude, iako je za isto imao nespornih činjenica, koje su ga, naspram načina na koji je odredio odredbe tenderske dokumentacije, morale navesti na pravilno percipiranje ove pravne stvari i stanovišta da ponuđači ne mogu ispaštati usljed okolnosti da naručilac nije na precizan, a svakako blagovremen način, definisao svoju namjeru da, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, svaki od članova grupe mora da ispunjava svaki od uslova, pojedinačno, iako je u pitanju jedinstven predmet nabavke. Ističe da je naručilac praktično sam sebi dodijelio ovlašćenja i to nakon postupka otvaranja ponuda, da pravila definiše naknadno, kao i da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može ustanoviti zašto je usljed navedenog odbio njegovu ponudu, tačnije u okviru kog pravnog osnova nalazi svoje utemeljenje, te da je jasno da je obrazloženje neosnovano i nezakonito. Napominje da postoji obaveza potpune primjene pravne tekovine Evropske unije nakon zatvaranja poglavlja 5 - javne nabavke, jer se zatvaranjem pregovaračkog poglavlja 5 - javne nabavke, Crna Gora obavezala na punu primjenu pravne tekovine Evropske unije, kao i na obavezu da nadležni organi, uključujući komisije i sudove, ne tumače i ne primjenjuju nacionalno zakonodavstvo suprotno Direktivi 2014/24/EU. Naime, navodi da je u članu 63 stav 1 Direktive 2014/24/EU navedeno: "U pogledu kriterija koji se odnose na ekonomski i finansijski položaj te tehničku i profesionalnu sposobnost, privredni subjekt može se osloniti na kapacitete drugih entiteta, bez obzira na pravnu prirodu veza koje s njima ima", zatim da je u članu 19 stav 2 Direktive 2014/24/EU navedeno: "Grupe privrednih subjekata, uključujući privremena udruženja, mogu učestvovati u postupcima nabavke i ne smije im se zahtijevati od naručilaca da imaju određeni pravni oblik da bi podnijeli ponudu", pa smatra da na osnovu navedenih odredbi Direktive, privredni subjekt može da se osloni na tehničku i stručnu sposobnost drugih subjekata, uključujući članove zajednice ponuđača, zbog čega tehnička i stručna sposobnost ne mora biti dokazana pojedinačno za svakog člana zajednice, već da je dovoljno da je dokazana na nivou zajednice ponuđača, osim ako dokumentacijom o nabavci izričito i srazmjerno nije propisano drugačije. Navodi da u konkretnom postupku, naručilac nije propisao izričito u dokumentaciji da svaki član zajedničke ponude mora pojedinačno dokazati tehničko-stručnu sposobnost, te da njegovo naknadno i restriktivno tumačenje predstavlja direktnu povredu pravne tekovine EU i obaveza Crne Gore iz evropskih integracija, te da ukoliko nadležni organi u konkretnom postupku ne postupe u skladu sa navedenim obavezama, ponuđač zadržava pravo da o povredi obaveza u primjeni pravne tekovine Evropske unije obavijesti nadležna nacionalna i međunarodna tela, uključujući institucije i sudove Evropske unije, imajući u vidu da takvo postupanje može dovesti u pitanje pravnu sigurnost, integritet sistema javnih nabavki i proces evropskih integracija Crne Gore. Dalje navodi da se naručilac u pobijanoj odluci poziva na član 106 stav 1 tačka 1 ZJN, prema kojem se ponuda odbija ako ponuđač ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 Zakona i tenderske dokumentacije, ali da navedenom odredbom nije propisano da svaki član grupe ponuđača mora pojedinačno ispunjavati uslov stručne i tehničke sposobnosti, već da ponuđač, odnosno zajednička ponuda kao cjelina, mora ispuniti propisani uslov. Osim navedenog, ističe da se u skladu

sa ZJN, grupa ponuđača smatra jednim ponuđačem, a da se uslovi stručne i tehničke sposobnosti mogu ispunjavati zajednički (kumulativno), osim ako tenderskom dokumentacijom nije izričito propisano drugačije, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Dalje ističe da je članom 126 stav 4 ZJN propisano da je naručilac dužan da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno navede način dokazivanja ispunjenosti uslova, te da u konkretnom slučaju tenderskom dokumentacijom nije propisano: - da svaki član zajedničke ponude mora imati traženo iskustvo; - da nosilac zajedničke ponude mora imati traženo iskustvo; - da se uslov ne može ispunjavati kumulativno, ali da je naručilac uprkos tome, u fazi ocjene ponuda proizvoljno i naknadno uveo dodatni uslov koji nije bio predviđen tenderskom dokumentacijom, čime je postupio suprotno članu 126 stav 4 ZJN. Smatra da su postupanjem naručioca povrijeđena osnovna načela javnih nabavki, i to: - načelo transparentnosti, jer su uslovi tumačeni restriktivno i suprotno njihovom jasnom tekstu; - načelo ravnopravnosti, slobode i zabrana diskriminacije, jer je primijenjen uslov koji nije unaprijed propisan; - načelo obezbjeđivanja konkurencije, jer je neopravdano isključena zakonita zajednička ponuda. Pored navedenog, ističe da je u odluci Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske (Ur broj: 354-01/17-6 od 6. prosinca 2017.) u žalbenom predmetu žalitelja Croatia osiguranje d.d. Komisija jasno utvrdila i obrazložila načelo da članovi zajednice ponuđača ne moraju pojedinačno dokazivati tehničko-stručnu sposobnost, već da se ista može dokazati kumulativno, odnosno da jedan član može dokazati sposobnost za cijelu zajednicu, koja odluka nedvosmisleno potvrđuje pravno stanovište da se uslovi sposobnosti u zajedničkoj ponudi mogu ispunjavati putem jednog člana, bez obaveze da svaki član pojedinačno udovoljava svim zahtjevima, a koje tumačenje je u potpunoj saglasnosti sa načelima ekonomičnosti, učinkovitosti i svrhovitosti javne nabavke, koja naručiocu nameću obavezu da ne isključuje valjane ponuđače na osnovu formalističkih i restriktivnih tumačenja. Takođe, napominje da su Upravni sud Crne Gore i Državna komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u više odluka, zauzeli stav da naručilac mora strogo poštovati uslove iz tenderske dokumentacije i da ne smije naknadno uvoditi nove ili strožije zahtjeve koji nijesu unaprijed propisani, niti isključivati ponuđače zbog formalističkog i restriktivnog tumačenja uslova, ukoliko je cilj uslova - dokazivanje stvarne sposobnosti - u potpunosti ostvaren. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i da odluči o troškovina postupka na ime sastava žalbe.

Naručilac je dana 31.12.2025.g., putem ESJN-a, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem u bitnom ističe da je sproveo postupak u skladu sa ZJN i važećom podzakonskom regulativom, te da je žalba u cjelosti neosnovana, budući da je Ugovorom o zajedničkom nastupanju od 12.11.2025.g., u članu 6, predviđeno da će nosilac zajedničke ponude „VIROM GROUP“ d.o.o. Beograd (59% vrijednosti ponude) i član „BEDEM Energy Solutions“ d.o.o. Pančevo (40% vrijednosti ponude) biti zaduženi za transport uglja, što je konkretno predmet javne nabavke, te da jasno proizilazi da su bili u obavezi da pojedinačno dokažu ispunjenost ovog uslova u skladu sa članom 126 stav 4 ZJN. Naime, ističe da je, s obzirom da su na pitanje o iskustvu u referentnom periodu u svojim Izjavama privrednog subjekta označili odgovor „NE“, pravilno utvrdio da uslov nije ispunjen, posebno iz razloga što iz izjava privrednih subjekata „VIROM GROUP“ d.o.o. Beograd i „BEDEM Energy Solutions“ d.o.o. Pančevo jasno i nedvosmisleno proizilazi da isti nijesu iskoristili mogućnost da za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti koriste kapacitete drugog člana zajedničke ponude. Takođe, ističe da iz dostavljenog Ugovora o zajedničkom

nastupanju jasno i nedvosmisleno proizilazi da nijedan član zajedničke ponude ugovorom nije stavio na raspolaganje kapacitete drugog člana, te da je prilikom donošenja odluke imao u vidu i prethodno zauzete stavove Komisije za zaštitu prava, sadržane u rješenjima broj UP. 0904-254/2025 od 27.10.2025.g. i UP. 0906-26/2025 od 07.02.2025.g. kojima je u sličnim situacijama potvrđena obaveza ponuđača da dosljedno primjenjuje član 126 stav 4 ZJN, te da se stručna i tehnička sposobnost mora dokazivati pojedinačno za svakog člana zajedničke ponude, u odnosu na dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača. Dalje, ističe da je suprotno navodima žalbe, kumulativno dokazivanje sposobnosti moguće samo u odnosu na ekonomsku i finansijsku sposobnost (član 126 stav 5 ZJN), te da je žalioac zakonito isključio iz postupka, jer isti nije ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti propisan tenderskom dokumentacijom i ZJN.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 108 stav 1 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđene tenderskom dokumentacijom, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, zatim članom 126 stav 1 ZJN, propisano je da zajedničku ponudu mogu da podnesu dva ili više privrednih subjekata koji su zaključili ugovor o zajedničkom nastupanju, te stavom 2 ovog člana propisano da se ugovorom iz stava 1 ovog člana uređuju međusobna prava i obaveze, određuje nosilac zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen svaki od članova zajedničke ponude i njihovo procentualno učešće u ukupnoj vrijednosti ponude, te stavom 3 ovog člana propisano da ako više privrednih subjekata podnosi zajedničku ponudu, svaki privredni subjekat dužan je da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke, zatim stavom 4 ovog člana propisano da član zajedničke ponude mora da ispunjava uslove sposobnosti iz člana 102 tačka 2 ovog zakona i uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju, osim za dio za koji angažuje podugovarača, dok je stavom 5 ovog člana propisano da član zajedničke ponude može za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno-tehničke sposobnosti da koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN; posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke; ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave je, u dijelu VI „Uslovi sposobnosti privrednog subjekta“ pod tačkom C „Stručna i tehnička sposobnost“, na pitanje

pod 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", navedeno sljedeće: "□ Da □ Ne". Ako je odgovor "Da", privredni subjekat navodi broj godina, opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, korisnik/investitor." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C: „Stručna i tehnička sposobnost?“, na pitanje 1) propisano: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", privredni subjekat navodi odgovor „Da“ ili „Ne“. Ako je odgovor „Da“ privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično; Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a, npr. 20.000,00; Ukoliko se vrijednost razlikuje od ugovorene, navesti stvarnu vrijednost izvršenog ugovora. Vrijeme realizacije ugovora (početak i kraj realizacije): navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 - maj 2023; Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika, npr. Ministarstvo finansija.“

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: „Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke (minimum jedan realizovan ugovor)-kamionski transport robe, čija je ukupna ugovorena vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim uslugama, tokom prethodnih godina ali ne duže od tri godine, računajući i godinu u kojoj je postupak pokrenut koje moraju sadržavati: naziv i opis usluge, vrijednost i količinu prevezenog uglja, mjesto i vrijeme realizacije, konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen. Pod istim poslovima podrazumijevaju se usluge kamionskog transporta. Pod sličnim poslovima podrazumijevaju se usluge koje obuhvataju: utovar, kamionski transport i istovar uglja. Ponuđač je dužan da dostavi minimum jednu potvrdu kojom dokazuje da je u prethodne tri godine od dana isteka roka za podnošenje ponuda, uspješno izvršio uslugu kamionskog transporta uglja od lokacije rudnika do krajnje destinacije, u ukupnoj količini od najmanje 100.000 tona, ili minimum jednu potvrdu kojom dokazuje da je u prethodne tri godine od dana isteka roka za podnošenje ponuda, uspješno izvršio uslugu utovara, kamionskog transporta i istovara uglja od lokacije rudnika do krajnje destinacije, u ukupnoj količini od najmanje 100.000 tona." Takođe, naručilac je tačkom 12 predmetne tenderske dokumentacije (Uputstvo za sačinjavanje ponude), u stavu 1, predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Nadalje, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je predmet nabavke podijelio na 4 stavke te za sve stavke u rubrici "opis predmeta nabavke" predvidio: "Transport uglja", dok je u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" za stavku 1 predvidio: "Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji TENT A Elektroprivreda Srbije., za stavku 2 predvidio: "Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji TENT B Elektroprivreda Srbije", za stavku 3 predvidio: "Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na

deponiji na lokaciji TENT TE Morava Elektroprivreda Srbije”, za stavku 4 predvidio: “Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji TENT TE Vreoci Elektroprivreda Srbije.”

Žalilac je uz ponudu dostavio:

- Ugovor o zajedničkom nastupanju od 12.11.2025.g., zaključen između “Virom Group” d.o.o. Beograd, kao nosioca zajedničke ponude, “Bedem Energy Solution” d.o.o. Pančevo i “PIMK LTD” Plovdiv kao članova zajedničke ponude, kojim su u članu 6 propisana zaduženja, obaveze i ovlašćenja članova zajedničke ponude, te predviđeno da je “1. Nosilac zajedničke ponude „Virom Group“ d.o.o. zadužen za deo predmeta nabavke koji se odnosi na: Transport uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT A Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT B Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji Vreoci i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji TE Morava – Svilajnac Obezbeđenje mehanizacije i tehničke opreme 95 teretnih vozila - kamiona kiper obezbeđenje stručnih i kadrovskih kapaciteta u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije koja je neophodna za realizaciju ugovora. Obezbeđenje uslova stručno i tehničke sposobnosti: 1 odgovornog lica zaduženo za transport - nadzor, koordinaciju, organizaciju u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije Obezbeđenje garancije ponude u skladu sa Tenderskom dokumentacijom; Dostavi Potvrdu o broju raspoloživih kamiona zahtevanih tehničkih karakteristika. Procentualno učešće Nosioca zajedničke ponude u ukupnoj vrednosti ponude je 59,00 %. 2. Član zajedničke ponude Bedem energy solutions doo zadužen je za dio predmeta nabavke koji se odnosi na: Transport uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT A Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT B Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji Vreoci i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji TE Morava – Svilajnac, obezbeđenje mehanizacije i tehničke opreme 79 teretnih vozila - kamiona kiper obezbeđenje stručnih i kadrovskih kapaciteta u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije koja je neophodna za realizaciju ugovora. Procentualno učešće člana zajedničke ponude u ukupnoj vrednosti ponude je 40,00 %. 3. Član zajedničke ponude PIMK LTD zadužen je za: Obezbeđenje uslova stručno i tehničke sposobnosti koji se odnosi na: “Privredni subjekat je dužan da posjeduje: minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke: kamionski transport robe, čija je ukupna ugovorena vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim uslugama, tokom prethodnih godina ali ne duže od tri godine, računajući i godinu u kojoj je postupak pokrenut koje moraju sadržavati: naziv i opis usluge, vrijednost i količinu prevezenog uglja, mjesto i vrijeme realizacije, konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen. Pod istim poslovima podrazumijevaju se usluge kamionskog transporta. Pod sličnim poslovima podrazumijevaju se usluge koje obuhvataju: utovar, kamionski transport i istovar uglja. Ponuđač je dužan da dostavi minimum jednu potvrdu kojom dokazuje da je u prethodne tri godine od dana isteka roka za podnošenje ponuda, uspješno izvršio izvršio uslugu kamionskog transporta uglja od lokacije rudnika do krajnje

destinacije, u ukupnoj količini od najmanje 100.000 tona, ili minimum jednu potvrdu kojom dokazuje da je u prethodne tri godine od dana isteka roka za podnošenje ponuda, uspješno izvršio uslugu utovara, kamionskog transporta i istovara uglja od lokacije rudnika do krajnje destinacije, u ukupnoj količini od najmanje 100.000 tona. Procentualno učešće člana zajedničke ponude u ukupnoj vrednosti ponude je 1 %.“

- Izjavu privrednog subjekta “Virom Group” d.o.o. Beograd, u kojoj je u dijelu „oblik učestvovanja“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu“, označio odgovor „Da“, zatim na dato potpitanje: „a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen...), naveo: „VIROM GROUP DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, BEOGRAD (ZVEZDARA) je nosilac zajedničke ponude. Nosilac zajedničke nabavke ponude zadužen je za: Deo predmeta nabavke koji se odnosi na: Transport uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT A Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT B Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji Vreoci i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja – istovareno na deponiji na lokaciji TE Morava – Svilajnac Obezbeđenje mehanizacije i tehničke opreme 95 teretnih vozila – kamiona kiper obezbeđenje stručnih i kadrovskih kapaciteta u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije koja je neophodna za realizaciju ugovora. Obezbeđenje uslova stručno i tehničke sposobnosti: 1 odgovornog lica zaduženo za transport - nadzor, koordinaciju, organizaciju u skladu sa uslovom iz predmetne tenderske dokumentacije Obezbeđenje garancije ponude u skladu sa Tenderskom dokumentacijom; Dostavi potvrdu o broju raspoloživih kamiona zahtevanih tehničkih karaktersitika Procentualno učešće Nosioca zajedničke ponude u ukupnoj vrednosti ponude je 59,00 %“, zatim u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču?“, označio odgovor „Ne“, te u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta?“, označio odgovor „Da“ zatim na dato potpitanje: „a) Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koriste (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)“, naveo: “PRIVREDNO DRUŠTVO ZA VODOPRIVREDU I NISKOGRADNJU VODOGRADNJA DOO VRANJE, adresa: Petra Lekovića 2, Vranje, Srbija, PIB: 100407115, tekući račun: 105-0000000014125-43, odgovorno lice: Đorđe Garalejić MARKO TRANS CARGO DOO BEOGRAD, adresa: Bulevar Mihajla Pupina 10g/351, Novi Beograd, Srbija, PIB: 106419975, tekući račun: 105-0418801000085-24, ovlašćeno lice: Ankica Pavlović“, te na potpitanje: “Za koje tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručne i tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnosti drugog subjekta“, naveo: “Privredni subjekat je dužan da posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora /izvršenja usluge, i to: minimum 40 teretnih vozila – kamiona kiper, prilagođenih za transport rasutog tereta, bruto nosivosti od najmanje 32 tone do najviše 41 tone. Vozila moraju biti tehnički ispravna, registrovana za međunarodni transport i osigurana. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, za teretna vozila – kamione, tražiti sledeće dokaze: listu osnovnih sredstava i opreme u svojini ili obezbijedenih oslanjanjem na sposobnost drugog

subjekta ili obezbijedenih na drugi način, u skladu sa zakonom uz kopije saobraćajnih dozvola za sva teretna vozila, ugovor o zakupu mehanizacije i opreme ili ugovora o lizingu, kao i obaveznu polisu osiguranja za svako teretno vozilo.”, dok je u odjeljku C „Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” dao odgovor “Ne”

- Izjavu privrednog subjekta “Bedem Energy Solution” d.o.o. Pančevo u kojoj je u dijelu „oblik učestvovanja“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu“, označio odgovor „Da“, zatim na dato podpitanje: „a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen...), naveo: „Član zajedničke ponude Bedem energy solutions zadužen je za dio predmeta koji se odnosi na: Transport nabavke za koji je zadužen i njegovo uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT A Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT B Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji Vreoci i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja – istovareno na deponiji na lokaciji TE Morava – Svilajnac obezbeđenje mehanizacije i tehničke opreme 79 teretnih vozila – kamiona kiper obezbeđenje stručnih i kadrovskih kapaciteta u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije koja je neophodna za realizaciju ugovora. Procentualno učešće člana zajedničke ponude u ukupnoj vrednosti ponude je 40,00 %” zatim u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču?, označio odgovor „Ne“, te u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta?, označio odgovor „Da“, zatim na dato potpitanje: „a) Navesti podatke o privrednom subjektu čije se sposobnosti koriste (naziv, sjedište, poreski identifikacioni broj, broj računa, ime ovlašćenog lica)”, naveo: “MITROVIC COMMERCE 2021 DOO, adresa: Novaci 151, UB, Srbija, PIB: 112588638, tekući račun: 160-6000001222871-73, ovlašćeno lice: Aleksandar Mitrović DRUŠTVO ZA PREVOZ, TURIZAM I TRGOVINU NA VELIKO I MALO „LIKA“ DOO GORNJI MILANOVAC, adresa: Korčaginova 98, Gornji Milanovac, Srbija, PIB: 101152318, tekući račun: 340-0000010012607-02, ovlašćeno lice: Ćuk Đuro DEJAN BUBANJA PR PREVOZNIČKO TRGOVINSKO GRAĐEVINSKA RADNJA DALBO KRAGUJEVAC adresa: Sedam Sekretara SKOJA 19-A, Kragujevac, Srbija, PIB: 102404558, tekući račun: 340-0000010031816-90, ovlašćeno lice: Dejan Bujanja”, te na potpitanje: “Za koje tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove stručne i tehničke sposobnosti, ponuđač koristi sposobnosti drugog subjekta”, naveo: “Privredni subjekat je dužan da posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora /izvršenja usluge, i to: minimum 40 teretnih vozila – kamiona kiper, prilagođenih za transport rasutog tereta, bruto nosivosti od najmanje 32 tone do najviše 41 tone. Vozila moraju biti tehnički ispravna, registrovana za međunarodni transport i osigurana. Naručilac će u postupku provjere Izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, za teretna vozila – kamione, tražiti sledeće dokaze: listu osnovnih sredstava i opreme u svojini ili obezbijedenih oslanjanjem na sposobnost drugog subjekta ili obezbijedenih na drugi način, u skladu sa zakonom uz kopije saobraćajnih dozvola

za sva teretna vozila, ugovor o zakupu mehanizacije i opreme ili ugovora o lizingu, kao i obavezu polisu osiguranja za svako teretno vozilo.”, dok je u odjeljku C „Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” dao odgovor “Ne”

- Izjavu privrednog subjekta “PIMK” LTD Plovdiv u kojoj je u dijelu „oblik učestvovanja“, u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Podnosi li privredni subjekat u postupku javne nabavke zajedničku ponudu“, označio odgovor „Da“, zatim na dato potpitanje: „a) navesti ulogu privrednog subjekta u zajedničkoj ponudi (nosilac/član zajedničke ponude, dio predmeta nabavke za koji je zadužen...), naveo: „Uloga privrednog subjekta PIMK LTD kao člana zajedničke ponude je obezbeđenje uslova stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na: “Privredni nabavke je dužan da posjeduje: minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke: kamionski transport robe, čija je ukupna ugovorena vrijednost jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, što se dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim uslugama, tokom prethodnih godina ali ne duže od tri godine, računajući i godinu u kojoj je postupak pokrenut koje moraju sadržavati: naziv i opis usluge, vrijednost i količinu prevezenog uglja, mjesto i vrijeme realizacije, konstataciju da je ugovor kvalitetno i blagovremeno izvršen. Pod istim poslovima podrazumijevaju se usluge kamionskog transporta. Pod sličnim poslovima podrazumijevaju se usluge koje obuhvataju: utovar, kamionski transport i istovar uglja. Ponuđač je dužan da dostavi minimum jednu potvrdu kojom dokazuje da je u prethodne tri godine od dana isteka roka za podnošenje ponuda, uspješno izvršio uslugu kamionskog transporta uglja od lokacije rudnika do krajnje destinacije, u ukupnoj količini od najmanje 100.000 tona, ili minimum jednu potvrdu kojom dokazuje da je u prethodne tri godine od dana isteka roka za podnošenje ponuda, uspješno izvršio uslugu utovara, kamionskog transporta i istovara uglja od lokacije rudnika do krajnje destinacije, u ukupnoj količini od najmanje 100.000 tona.“ Procentualno učešće člana zajedničke ponude u ukupnoj vrednosti ponude je 1%.”, zatim u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta ili ugovora o javnoj nabavci podugovaraču?”, označio odgovor „Ne“, te u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: „Koristi li privredni subjekat sposobnosti drugog subjekta?”, označio odgovor „Ne“, dok je u odjeljku C „Stručna i tehnička sposobnost“ na pitanje „1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?” dao odgovor “Da” i naveo sljedeće: “Opis predmeta nabavke: Prevoz uglja, kamionski prevoz uglja iz Rudnika MINI Marica (Radnevo), Bugarska do Luka Ruse i Luka Svištov, Bugarska, ukupna količina prevezenog uglja 592.510,96t; Vrijednost predmeta nabavke: 15.524.589,91 eura bez PDV-a.; Vrijeme realizacije ugovora: januar 2023. - april 2023.; Investitor/Korisnik VIROM GROUP DOO Beograd.”

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalio: ” Ponuđač Zajednička ponuda ponuđača VIROM GROUP DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, BEOGRAD (ZVEZDARA), i ponuđača BEDEM Energy Solutions DOO Pančevo je isključen iz postupka javne nabavke (član 108 stav 1 tačka 4 i tačka 5 ZJN)... Obzirom

na ovako utvrđeno činjenično stanje, nosilac zajedničke ponude „VIROM GROUP DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, BEOGRAD (ZVEZDARA) koji je između ostalog zadužen za dio predmeta nabavke Transport uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT A Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT B Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji Vreoci i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji TE Morava - Svilajnac u ukupnoj vrednosti ponude je 59,00 % nije ispunio uslov propisan uslovima na ESJN u dijelu stručna i tehnička sposobnosti a što je bio u obavezi u skladu sa članom 126 stav 1 tačka 4 ZJN jer je u dostavljenoj Izjavi-ESPD na pitanje da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? označio odgovor NE. Takođe, Obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, član zajedničke ponude Bedem Energy Solutions doo koji je između ostalog zadužen za dio predmeta nabavke koji se odnosi na: Transport uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT A Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja- istovareno na deponiji na lokaciji TENT B Elektroprivreda Srbije i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji Vreoci i/ili Transport uglja na relaciji Pljevlja - istovareno na deponiji na lokaciji TE Morava - Svilajnac u ukupnoj vrednosti ponude je 40,00 % nije ispunio uslov propisan uslovima na ESJN u dijelu stručna i tehnička sposobnosti a što je bio u obavezi u skladu sa članom 126 stav 1 tačka 4 ZJN jer je u dostavljenoj Izjavi-ESPD na pitanje da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke? označio odgovor NE. Dakle, imajući u vidu da je u ugovoru o zajedničkom nastupanju u članu 6 predviđeno da će nosilac zajedničke ponude „VIROM GROUP DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, BEOGRAD (ZVEZDARA), kao i član zajedničke ponude Bedem energy Solutions doo biti zaduženi za dio predmeta nabavke, koji se odnosi na transport uglja na navedenim relacijama, time jasno proizilazi da ovaj ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz predmeta nabavke, budući da nosilac zajedničke ponude i drugi član zajedničke ponude u svojim izjavama privrednog subjekta nisu naveli da posjeduju iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz predmeta nabavke, u skladu sa članom 126 stav 4 ZJN, pa se ponuđač Zajednička ponuda VIROM GROUP DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, BEOGRAD (ZVEZDARA), BEDEM Energy Solutions DOO Pančevo i PIMK LTD isključuje iz predmetnog postupka javne nabavke na osnovu člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 074/19, 003/23, 11/23, 084/24) u kojem je propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: ...4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom: Obzirom na utvrđeno činjenično stanje komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je jasno i nedvosmisleno utvrdila da ponuđač Zajednička ponuda VIROM GROUP DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, BEOGRAD (ZVEZDARA), BEDEM Energy Solutions DOO Pančevo i PIMK LTD), ne ispunjava uslov iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN pa je odlučila kako je prednje navedeno." Imajući u vidu sve gore navedeno ponuđač Zajednička ponuda VIROM GROUP DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, BEOGRAD (ZVEZDARA), BEDEM Energy Solutions DOO Pančevo i PIMK LTD), isključuje iz predmetnog postupka javne nabavke

na osnovu člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br. 074/19, 003/23, 11/23, 084/24) u kojem je propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da: ...4) ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, kao i na osnovu člana 108 stav 1 tačka 5 kojim je propisano da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako utvrdi da nije dostavio izjavu privrednog subjekta ili dostavljena izjava ne sadrži informacije i podatke tražene tenderskom dokumentacijom ili je nepravilno sačinjena. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nije vršila ocjenu ponude u odnosu na uslove za učešće u postupku i zahtjeve u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke i tehničku specifikaciju iz razloga što isto u konačnom ne bi uticalo na drugačiju odluku Komisije za sprovođenje postupka nabavke, jer se privredni subjekat Zajednička ponuda VIROM GROUP DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU, BEOGRAD (ZVEZDARA), BEDEM Energy Solutions DOO Pančevo i PIMK LTD isključuje iz postupka javne nabavke u smislu člana 108 stav 1 tačka 4 i tačka 5 ZJN."

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta nosioca „Virom Group“ d.o.o. Beograd i člana zajedničke ponude „Bedem Energy Solution“ d.o.o. Pančevo i pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani žalioaca postoji osnov za obavezno isključenje iz predmetnog postupka javne nabavke iz člana 108 stav 1 tačk. 4 i 5 ZJN. Naime, budući da je u ugovoru o zajedničkom nastupanju u članu 6 predviđeno da će nosilac "Virom Group" d.o.o. Beograd i član zajedničke ponude „Bedem Energy Solution“ d.o.o. Pančevo, biti zaduženi za dio predmeta nabavke, odnosno transport uglja, to iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da su isti bili dužni da dokažu da ispunjavaju uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke za dio posla za koji su zaduženi ugovorom o zajedničkom nastupanju, budući da iz odredbe člana 126 stav 4 ZJN proizilazi da član zajedničke ponude mora da ispunjava uslove iz člana 106 ovog zakona za dio predmeta nabavke za koji je zadužen u skladu sa ugovorom o zajedničkom nastupanju. Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da ovaj ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti koji se odnosi na iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz predmeta nabavke, budući da nosilac „Virom Group“ d.o.o. Beograd i član zajedničke ponude „Bedem Energy Solution“ d.o.o. Pančevo u svojim izjavama privrednog subjekta nijesu naveli da posjeduju iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, u skladu sa članom 126 stav 4 ZJN, niti su u svojim izjavama naveli da za ispunjenost ovog uslova stručne i tehničke sposobnosti koriste kapacitete drugog člana zajedničke ponude.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode žalioaca da iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke dokazuju preko trećeg člana zajedničke ponude "PIMK" LTD Plovdiv, zatim odredbe člana 63 stav 1 Direktive 2014/24/EU i član 19 stav 2 Direktive 2014/24/EU kao i odluku Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske (Ur broj: 354-01/17-6 od 6. prosinca 2017.) u kojoj je Komisija jasno utvrdila i obrazložila načelo da članovi zajednice ponuđača ne moraju pojedinačno dokazivati tehničko-stručnu sposobnost, već da se ista može dokazati kumulativno,

odnosno da jedan član može dokazati sposobnost za cijelu zajednicu, ali nalazi da je isto bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je članom 126 Zakonom o javnim nabavkama Crne Gore jasno definisan način podnošenja zajedničke ponude, zatim na koji način članovi zajedničke ponude ispunjavaju uslove iz člana 106 ZJN, te jasno u stavu 5 navedeno da samo ispunjenost uslova ekonomsko-fnansijske sposobnosti podnosioci zajedničke ponude mogu da ispunjavaju pojedinačno ili kumulativno. Osim navedenog, a kako ugovorom o zajedničkom nastupanju treći član zajedničke ponude "PIMK" LTD Plovdiv nije zadužen za dio predmeta nabavke već samo za ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, a koja mogućnost nije predviđena članom 126 ZJN već je u stavu 6 predviđeno da član zajedničke ponude može za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti da koristi kapacitete drugog člana zajedničke ponude koje mu je stavio na raspolaganje ugovorom o zajedničkom nastupanju, a koju mogućnost nosilac "Virom Group" d.o.o. Beograd i član zajedničke ponude „Bedem Energy Solution“ d.o.o. Pančevo u konkretnom nijesu iskoristili.

Shodno navedenom Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za obavezno isključenje žalioaca iz postupka javne nabavke, te pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da na njegovoj strani postoji osnov iz člana 108 tač. 4 i 5 ZJN.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, već je ove troškove dužan da snosi sam, shodno članu 206 stav 6 ZJN i članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.