



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0907-22/2026

ESJN: 102026

Podgorica, 16.02.2026.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u vijeću, sastavljenom na osnovu Odluke o sastavu vijeća broj 09-426/25-382/1 od 01.04.2025.g., na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 74/19, 03/23, 11/23 i 84/24) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "BB Solar" d.o.o. Podgorica od 23.01.2026.g., izjavljenoj preko punomoćnika Orla Muratovića, advokatu iz Podgorice protiv odluke Ministarstvo javnih radova broj 01-426/26-37/1 od 13.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 16.02.2026.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "BB Solar" d.o.o. Podgorica od 23.01.2026.g., pa se poništava odluka Ministarstvo javnih radova broj 01-426/26-37/1 od 13.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu javnih radova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20.000,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "BB Solar" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo javnih radova da "BB Solar" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 05-97/25 od 24.10.2025.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova – izvođenje radova na izgradnji paviljona JU OŠ "Vlado Milić" po principu "projektuj i izgradi", Ministarstvo javnih radova je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/26-37/1 od 13.01.2026.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača

konzorcijum IGP "Fidija" d.o.o. Podgorica - "ING INVEST" d.o.o. Danilovgrad, dok je ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica, je dana 23.01.2026.g., putem ESJN, preko punomoćnika Orla Muratovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ga je naručilac neosnovano, pravno neutemeljeno i bez ikakvog uporišta u zakonskim odredbama suprotno praksi Komisije za zaštitu prava isključio iz postupka javne nabavke. Ističe, da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke shodno članu 108 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), ga isključio iz postupka javne nabavke i kao razlog njegovog isključenja naveo da nije ispunio uslov iz člana 106 stav 1 tačka 1 ZJN jer iz dostavljene Izjave privrednog subjekta jasno i nedvosmisleno proizilazi da on nije iskoristio mogućnost za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti korišćenje kapaciteta drugog privrednog subjekta, što potvrđuje Rješenje Komisije za zaštitu prava br. UP. 0904-254/2025.g. od 27.10.2025.g. Dalje, ističe da je dokazivanje ispunjenosti uslova "stručne i tehničke sposobnosti" jednim dijelom učinio samostalno na način što je u svojoj Izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i to na izgradnji naučnih objekata (Naučno tehnološki park - Crne Gore) - Izvođenje radova hidrotehničkih instalacija, elektro instalacija jake i slabe struje, fotonaponske elektrane, CSNU i EMP, termotehničkih instalacija, sprinkler, instalacije, ventilacije i odimljavanje novac instalacija, na izgradnji objekta "Naučno-tehnološki par" u Podgorici (objekat visokogradnje), dok je za ostale potvrde/reference kojima se dokazuje zahtijevani uslov "stručne i tehničke sposobnosti", koristio institut podugovaranja predviđen članom 128 ZJN angažujući podugovarače "UNIPRED" d.o.o. Bijelo Polje, "BIRO 81000" d.o.o. Podgorica i "ARHITEKTONSKI ATELJE" d.o.o. Podgorica, gdje je navedenim podugovaračima ustupio dio predmeta nabavke za koji će svaki od njih biti zadužen u slučaju dobijanja posla. Takođe, ističe da je u svojoj ponudi dostavio Izjavu privrednog subjekta, u kojoj je naveo da će angažovati podugovarača "BIRO 81000" d.o.o. Podgorica za izradu tehničke dokumentacije (Glavni projekat arhitekture procentualni udio u ukupnoj objekta) - arhitektonski projekat, a u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke, podugovarača "UNIPRED" d.o.o. Bijelo Polje za izradu tehničke dokumentacije (Glavni projekat mašinskih instalacija, postrojenja, uređaja i opreme) - mašinski projekat, kao i za rukovođenje izvođenjem radova i izvođenje radova na građenju objekta - mašinski radovi, a u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke, podugovarača "ARHITEKTONSKI ATELJE" d.o.o. Podgorica za rukovođenje izvođenjem radova i izvođenje radova na građenju objekta - arhitektonski radovi, a u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke. Navodi da je koristeći institut podugovaranja predviđen članom 128 ZJN, nesporno dokazao ispunjenost traženog uslova stručno tehničke sposobnosti predviđen tenderskom dokumentacijom i članom 106 stav 1 tačka 1 ZJN, te da nije bio u obavezi da koristi kapacitete drugog privrednog subjekta, kako to potpuno pogrešno, paušalno i pravno neutemeljeno zaključuje naručilac u obrazloženju pobijane odluke. Dalje, navodi da ga je naručilac nezakonito ograničio da ne može koristiti podugovarače za dokazivanje ispunjenosti uslova iz člana 106 ZJN za dio predmeta nabavke koji mu

je ustupljen, te na taj način potpuno obesmislio institut podugovaranja, uvodeći novu, pogrešnu praksu, upućujući ponuđače na institut korišćenja kapaciteta drugog privrednog subjekta. Dalje, navodi da paradoks bude još veći kod istog naručioca on je u prethodnom periodu dobio ugovore za realizaciju dva kapitalna projekta (Izvođenje radova na izgradnji vrtića u Baru i Projektovanje i izgradnja TU OŠ "Oktoih" Podgorica, koji se uspješno realizuju, pripremajući ponude na potpuno identičan način, korišćenjem instituta podugovaranja za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti bez navođenja u Izjavi privrednog subjekta da će ponuđač koristiti kapacitete drugih privrednih subjekata. Povodom identične formalno pravne situacije već postoji praksa Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-267/2024 od 14.10.2024.g. Osim navedenog, ističe da se iz obrazloženja pobijane odluke zaključuje da naručilac shodno članu 135a ZJN nije vršio provjeru izjava privrednih subjekata konzorcijuma IGP "FIDIJA" d.o.o. Podgorica – "ING INVEST" d.o.o. Danilovgrad i njihovih podugovarača, koji se odnosi na dio IV SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOB INTERESA, kao i da nigdje u pobijanoj odluci nije naveo na osnovu kojih dokaza je utvrdio istinitost njihovih odgovora i dokaza u dijelu IV sprečavanje korupcije i sukoba interesa, o kojoj pravnoj situaciji postoje rješenja Komisije za zaštitu prava br. UP. 0904-322/2025 od 27.11.2025.g. i broj UP. 0904-37/2025 od 20.01.2026.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 700,00 eura po AT-u.

Žalba žalioca je dozvoljena, blagovremena, izjavljena od strane ovlašćenog lica, potpuna i uredna.

Naručilac je dana 26.01.2026.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac nezakonito isključio iz postupka javne nabavke iz razloga što nije dokazao da ispunjava uslov stručne i tehničke sposobnosti, a koji se odnosi na iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova jer isti nije iskoristio mogućnost za dokazivanje ovog uslova korišćenjem kapaciteta drugog privrednog subjekta, već je to dokazao preko podugovarača. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN, propisano je da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač podnosi izjavu privrednog subjekta kojom garantuje da će u toku trajanja postupka javne nabavke i realizacije ugovora o javnoj nabavci ispunjavati sve uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, predviđen tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 2 ovog člana propisano je da je podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuđač dužan da u izjavi privrednog subjekta navede potpune, jasne i tačne podatke, te stavom 3 ovog člana propisano je da u slučaju podnošenja zajedničke ponude, izjavu privrednog

subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta sa podugovaračem i svaki podugovarač. Odredbom člana 128 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može dio predmeta javne nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci da ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, a stavom 3 ovog člana propisano da je podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove, uslove za obavljanje djelatnosti i uslove stručno-tehničke sposobnosti koji se odnose na dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen. Takođe, odredbom člana 108 tačka 4 ZJN propisano je da će naručilac isključiti privrednog subjekta iz postupka javne nabavke ako ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 i 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom, dok je odredbom člana 120 stav 17 tačka 3 ZJN propisano da nakon isteka roka za podnošenje ponuda, ne smije da se mijenja i/ili dopunjava izjava privrednog subjekta ponuđača, zatim članom 134 stav 2 ZJN propisana je obaveza i način pregleda ponuda, a članom 135a ovog zakona propisana je obaveza i način provjere tačnosti podataka.

Odredbom člana 127 stav 1 ZJN propisano je da ako su tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslovi ekonomsko-finansijske sposobnosti i stručno-tehničke sposobnosti ponuđač može, radi ispunjenja tih uslova, da koristi sposobnost drugog subjekta.

Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("S1. list CG", br. 114/24), propisan je obrazac izjave privrednog subjekta, koji sadrži zahtjeve za izjašnjenje privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti obaveznih uslova iz člana 99 ZJN za učešće u postupku javne nabavke, sprečavanja korupcije i sukoba interesa iz člana 38 stav 2 tačka 1 i čl. 41 i 42 ZJN posebnih osnova iz člana 110 ZJN za isključenje iz postupka javne nabavke: ispunjenosti uslova sposobnosti privrednog subjekta koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom (sposobnost za obavljanje djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, stručna i tehnička sposobnost). U predmetnom obrascu izjave, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje pod 1) "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?", navedeno je sljedeće: "☐ Da ☐ Ne". Ako je odgovor "Da", privredni subjekat navodi broj godina, opis predmeta nabavke, vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora, korisnik/investitor." Sastavni dio predmetnog pravilnika je Uputstvo za popunjavanje izjave, u kojem je, između ostalog, u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C: "Stručna i tehnička sposobnost?", na pitanje 1) propisano: "Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke", privredni subjekat navodi odgovor "Da" ili "Ne". Ako je odgovor "Da" privredni subjekat navodi tražene podatke na sljedeći način: Opis predmeta nabavke: navesti jasno opis predmeta nabavke, npr. isporuka kancelarijskog materijala, izrada idejnog rješenja, izvođenje radova na rekonstrukciji objekta i slično: Vrijednost predmeta nabavke: navesti iznos brojem u eurima bez PDV-a. npr. 20.000.00: Ukoliko se vrijednost razlikuje od ugovorene, navesti stvarnu vrijednost izvršenog ugovora. Vrijeme realizacije ugovora (početak i kraj realizacije): navesti mjesec i godinu, npr. maj 2021 - maj 2023: Investitor/Korisnik: navesti naziv investitora/korisnika. npr. Ministarstvo finansija."

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke kao uslov "Stručna i tehnička sposobnost" predvidio: "Privredni subjekat je dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke i to: Minimum 3 (tri) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima podrazumijeva se izrada Glavnog projekta (arhitektonski projektat, projekat građevinske konstrukcije, projekat hidrotehnike, elektrotehnički projekat, energetika i elektronika i mašinski projekat) izgradnje zdravstvenih, prosvjetnih, naučnih, kulturnih, sportskih i objekata socijalne zaštite, površine 1500 m². Pod sličnim poslovima podrazumijeva se izrada Glavnog projekta (arhitektonski projektat, projekat građevinske konstrukcije, projekat hidrotehnike, elektrotehnički projekat, energetika i elektronika i mašinski projekat) rekonstrukcije zdravstvenih, prosvjetnih, naučnih, kulturnih, sportskih i objekata socijalne zaštite, površine 1500 m². Naručilac će u postupku provjere izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sljedeće dokaze: potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima u prethodnom periodu. Potvrde moraju biti potpisane i pečatirane, izdate od strane investitora odnosno korisnika radova, i odnose se na poslove koji su realizovani tokom prethodnih godina, ali ne starijih od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke. Potvrde moraju sadržati najmanje sljedeće podatke: naziv i sjedište investitora odnosno korisnika, broj i datum zaključenog ugovora, opis predmeta ugovora, vrijednost zaključenog ugovora bez poreza na dodatu vrijednost, vrijeme realizacije ugovora, konstataciju da je ugovor realizovan kvalitetno, u skladu sa ugovorenim obavezama i u predviđenim rokovima, kao i ime i prezime kontakt osobe sa brojem telefona radi provjere vjerodostojnosti potvrde. Minimum 2 (dvije) potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke. Pod istim poslovima podrazumijeva se izgradnja zdravstvenih, prosvjetnih, naučnih, kulturnih, sportskih i objekata socijalne zaštite, minimalne vrijednosti 2.500.000,00 eura bez PDV-a. Pod sličnim poslovima podržumijeva se rekonstrukcija zdravstvenih, prosvjetnih, naučnih, kulturnih, sportskih i objekata socijalne zaštite, minimalne vrijednosti 2.500.000,00 eura bez PDV-a. Naručilac će u postupku provjere izjave privrednog subjekta, radi utvrđivanja ispunjenosti navedenog uslova, tražiti sljedeće dokaze: potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenim radovima u prethodnom periodu. Potvrde moraju biti potpisane i pečatirane, izdate od strane investitora odnosno korisnika radova, i odnose se na poslove koji su realizovani tokom prethodnih godina, ali ne starijih od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke. Potvrde moraju sadržati najmanje sljedeće podatke: naziv i sjedište investitora odnosno korisnika, broj i datum zaključenog ugovora, opis predmeta ugovora, vrijednost zaključenog ugovora bez poreza na dodatu vrijednost, vrijeme realizacije ugovora, konstataciju da je ugovor realizovan kvalitetno, u skladu sa ugovorenim obavezama i u predviđenim rokovima, kao i ime i prezime kontakt osobe sa brojem telefona radi provjere vjerodostojnosti potvrde", te u tački 12. iste (Uputstvo za sačinjavanje ponude), predvidio: "Ponude se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje se izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu

izjave privrednog subjekta. Ponuđač je dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije".

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu 1 Pravilnika o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 114/24) gdje je u dijelu "oblik učestvovanja", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje: "Ustupa li privredni subjekat u postupku javne nabavke dio predmeta javne nabavke podugovaraču" označio "Da", te na potpitanje "navesti dio predmeta nabavke koji se ustupa, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke": naveo "Podugovarač "BIRO 81000" DOO PODGORICA će biti angažovan za izradu tehničke dokumentacije (Glavni projekat arhitekture objekta) – arhitektonski projekat, a u skladu bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke definisanim Projektnim zadatkom i uslovima predmetnog postupka javne nabavke. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 2,00 %.

2. Podugovarač "UNIPRED" DOO BIJELO POLJE će biti angažovan za izradu tehničke dokumentacije (Glavni projekat mašinskih instalacija, postrojenja, uređaja i opreme) – mašinski projekat, kao i za rukovođenje izvođenjem radova i izvođenje radova na građenju objekta - mašinski radovi, a u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke definisanim Projektnim zadatkom i uslovima predmetnog postupka javne nabavke. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 4,50 %.

3. Podugovarač "TK LINK" DOO PODGORICA će biti angažovan za izradu tehničke dokumentacije (Glavni projekat elektronskih komunikacionih mreža i/ili elektronske komunikacione infrastrukture i povezane opreme - elektronika), kao i za rukovođenje izvođenjem radova i izvođenje radova na građenju objekta - elektrotehnika - elektronika, a u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke definisanim Projektnim zadatkom i uslovima predmetnog postupka javne nabavke. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 4,00 %.

4. Podugovarač "SAMI INŽENJERING" DOO PODGORICA će biti angažovan za izradu tehničke dokumentacije (Glavni projekat geodezije) i izvođenje geodetskih radova, a u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke definisanim Projektnim zadatkom i uslovima predmetnog postupka javne nabavke. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 2,30 %.

5. Podugovarač "MMK CONTROL" DOO BAR će biti angažovan za izradu tehničke dokumentacije (Glavni projekat i elaborat: zaštite od požara), kao i za poslove zaštite i zdravlja na radu i zaštite od požara, a u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke definisanim Projektnim zadatkom i uslovima predmetnog postupka javne nabavke. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 0,50 %.

6. Podugovarač "INDEL INŽENJERING" DOO PODGORICA će biti angažovan za izradu tehničke dokumentacije (Glavni projekat hidrotehničke infrastrukture), kao i za rukovođenje izvođenjem radova i izvođenje radova na građenju objekta - hidrotehnički radovi, kao i za izradu tehničke dokumentacije projekata geoloških istraživanja i izvođenje radova, vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to: inženjersko geološka i geotehnička istraživanja i hidrogeološka istraživanja, a u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke definisanim Projektnim zadatkom i uslovima predmetnog postupka javne nabavke. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 4,20 %.

7. Podugovarač "ARHITEKTONSKI ATELJE" DOO PODGORICA će biti angažovan za rukovođenje izvođenjem

radova i izvođenje radova na građenju objekta - arhitektonski radovi, a u skladu sa bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke definisanim Projektnim zadatkom i uslovima predmetnog postupka javne nabavke. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 12,00 %. 8. Podugovarač "ALT SCAPE" DOO PODGORICA će biti angažovan za izradu tehničke dokumentacije (Glavni projekat uređenja terena i projekat pejzažne arhitekture), kao i za rukovođenje izvođenjem radova i izvođenje radova na građenju objekta - pejzažna arhitektura, a skladu sa bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke definisanim Projektnim zadatkom i uslovima predmetnog postupka javne nabavke. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 0,50 %, te u dijelu VI "Uslovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost" na pitanje pod 1) označio odgovor "Da" i naveo: "Izgradnja naučnih objekata (Naučno PDV-a. Podgorica tehnološki park – Crne Gore) – Izvođenje radova hidroehničkih instalacija, elektro instalacija jake i slabe struje, fotonaponske elektrane, CSNU I EMP, termotehničkih instalacija, sprinkler, instalacije, ventilacije i odimljavanje novac instalacija, na izgradnji objekta "Naučno-tehnološki park" u Podgorici (objekat visokogradnje). Takođe, žalilac je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača "Arhitektonski atelje" d.o.o. Podgorica, u kojoj je, u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C1: "Podugovarač u postupku javne nabavke", označio odgovor "Da", te na pitanje: "Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke", naveo: "Podugovarač "ARHITEKTONSKI ATELJE" DOO PODGORICA će biti angažovan za rukovođenje izvođenjem radova i izvođenje radova na građenju objekta - arhitektonski radovi. Procentualni udio u vrijednosti predmeta nabavke: ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 12,0 %, dok je u dijelu VI "Usovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 1) označio odgovor "DA", te naveo: "Izrada Glavnog objekata u javnoj upotrebi Osnovne škole sa sportskom salom, čija je ukupna površina 9.240,68 m². U okviru ukupne bruto površine objekata isprojektovani su objekat osnovne škole bruto površine 5.706,32 m² i objekat sportske sale bruto površine 3.534,36 m². Riječ je o jednoj referenci za dva objekta i to objekat Osnovne škole i objekat fiskulturne sale", izjavu privrednog subjekta podugovarača "Biro 81000" d.o.o. Podgorica, u kojoj je, u poglavlju II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C1: "Podugovarač u postupku javne nabavke", označio odgovor "Da", te na pitanje: "Navedi dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke", naveo: "Podugovarač "BIRO 81000" DOO PODGORICA ustupljen, sa podacima o nazivu i će biti angažovan za izradu tehničke opisu dijela predmeta nabavke i dokumentacije (Glavni projekat arhitekture procentualni udio u ukupnoj objekta) – arhitektonski projekat, a u skladu sa vrijednosti predmeta nabavke: bitnim karakteristikama predmeta javne nabavke definisanim Projektnim zadatkom i uslovima predmetnog postupka javne nabavke. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 2,00 %", dok je u dijelu VI "Usovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 1) označio odgovor "DA", te naveo: "Izrada Glavnog projekta izgradnje prosvjetnog objekta JU radova OŠ "Oktoih" u Podgorici, Izrada Glavnog projekta sportskog objekta JU Sportska dvorana Tivat" i izjavu privrednog subjekta podugovarača "Unipred" d.o.o. Bijelo Polje u kojoj je u kojoj je, u poglavlju

II "Podaci o privrednom subjektu", pod tačkom 3. "Način podnošenja ponude" u dijelu C1: "Podugovarač u postupku javne nabavke", označio odgovor "Da", te na pitanje: "Navesti dio predmeta nabavke koji je ustupljen, sa podacima o nazivu i opisu dijela predmeta nabavke i procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke", naveo: "Podugovarač "UNIPRED" DOO BIJELO POLJE će biti angažovan za izradu tehničke dokumentacije opisu dijela predmeta nabavke i (Glavni projekat mašinskih instalacija, postrojenja, procentualni udio u ukupnoj uređaja i opreme) – mašinski projekat, kao i za vrijednosti predmeta nabavke: rukovođenje izvođenjem radova i izvođenje radova na građenju objekta - mašinski radovi. Procentualni udio u ukupnoj vrijednosti predmeta nabavke iznosi: 4,50%", dok je u dijelu VI "Usovi sposobnosti privrednog subjekta" pod tačkom C "Stručna i tehnička sposobnost", na pitanje 1) označio odgovor "DA", te naveo: "Izgradnja Osnovne škole i osnovne Muzičke škole Dušan Korać u Bijelom Polju".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu žalioца naveo: "Ponudač DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "LA COLLINA INŽENJERING" PODGORICA isključen je iz postupka javne nabavke po osnovu člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama, iz sljedećeg razloga: Odredbom člana 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama, propisano je da će Naručilac isključiti privrednog subjekta z postupka javne nabavke ako utvrdi da ne ispunjava uslov iz čl. 102, 104 ili 106 ovog zakona predviđen tenderskom dokumentacijom. Uvidom u ponudu, komisija je utvrdila da je ponudač BB SOLAR DOO PODGORICA dostavio samostalnu ponudu sa podugovaračima "MMK CONTROL " D O O. ZA USLUGE I PROMET - BAR, ARHITEKTONSKI ATELJE, BIRO 81000 D.O.O PODGORICA, DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU I USLUGE "UNIPRED" BIJELO POLJE DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPOR-TIMPORT "INDEL INŽENJERING" DOO PODGORICA, Društvo za inženjering, konsalting, promet i usluge "AH Scape" doo., SAMI INŽENJERING, TK UNK DOO. Ponudač je uz ponudu dostavio Izjavu privrednog subjekta ponudača BB SOLAR DOO PODGORICA - izjave privrednih subjekata podugovarača, "MMK CONTROL " D.O.O. ZA USLUGE I PROMET – BAR, ARHITEKTONSKI ATELJE, BIRO 81000 D.O.O. PODGORICA, DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU I USLUGE "UNIPRED" BIJELO POLJE, DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU, PROMET I USLUGE EXPOR-TIMPORT "INDEL INŽENJERING" DOO PODGORICA, Društvo za inženjering, konsalting, promet i usluge "Alt Scape" doo, SAMI INŽENJERING, TK LINK DOO. U dostavljenoj Izjavi privrednog subjekta BB SOLAR DOO PODGORICA je u dijelu 3 NAČIN PODNOŠENJA PONUDE pod D. KORISTI U PRIVREDNI SUBJEKAT SPOSOBNOSTI DRUGOG SUBJEKTA? označio odgovor "Ne". Dalje je u dijelu VI USLOVI SPOSOBNOSTI PRIVREDNOG SUBJEKTA pod C: STRUČNA I TEHNIČKA SPOSOBNOST, na pitanje "1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" ponudač je označio odgovor "Da"; Izgradnja naučnih objekata (Naučno tehnološki park - Crne Gore) - Izvođenje radova hidrotehničkih instalacija, elektro instalacija jake i slabe struje, fotonaponske elektrane. CSNU i EMP, temo-tehničkih instalacija, sprinkler, instalacije, ventilacije i odimljavanje

nove instalacija na izgradnji objekta "Naučno-tehnološki park" u Podgorici (objekat visokogradnje) Vrijednost predmeta nabavke 2.833.229,73 eura bez PDV-a, Vrijeme realizacije jul 2020 - jun 2024 Investitor/Korisnik Novi Volvox d.o.o. Podgorica. U izjavi podugovarača ARHITEKTONSKI ATELJE, na pitanje "1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke?" ponuđač je označio odgovor "Da", te naveo: "Opis predmeta nabavke Izrada Glavnog projekta na izgradnj objekata u javnoj upotrebi Osnovne škole sa sportskom salom čija je ukupna površina 9.240.68 m². U okviru ukupne bruto površine objekata isprojektovani su objekat osnovne škole bruto površine 5.706,32 m² i objekat sportske sale bruto površine 3.534.36 m². Riječ je o jednoj referenci za dva objekta i to objekat Osnovne škole i objekat fiskulturne sale: Vrijednost predmeta nabavke 55.076.70 eura bez PDV-a; Vrijeme realizacije ugovora: mart 2021. - maj 2021; Investitor/ Korisnik: BEMAX doo Podgorica. U izjavi podugovarača BIRO 81000 d.o.o. PODGORICA, na pitanje "1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih i sličnih poslova iz oblast predmeta nabavke?" ponuđač je označio odgovor "Da", te dalje naveo "Opis predmeta nabavke: Izrada Glavnog projekta izgradnje prosvjetnog objekta JU radova OŠ "Oktoih" u Podgorici; Vrijednost predmeta nabavke: 46.800.00 eura bez PDV-a Vrijeme realizacije ugovora: decembar 2024 septembar 2025; Investitor/ Korisnik: Ministarstvo javnih radova; Opis predmeta nabavke: Izrada Glavnog projekta sportskog objekta JU Sportska dvorana Tivat. Vrijednost predmeta nabavke: 33.333,00 eura bez PDV-a Vrijeme realizacije ugovora: mart 2025 - novembar 2025; Investitor/ Korisnik: Opština Tivat. U izjavi podugovarača DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA PROIZVODNJU I USLUGE "UNIPRED" BIJELO POLJE, na pitanje 1) Da li u referentnom periodu privredni subjekat ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih postova iz oblasti predmeta nabavke?" ponuđač je označio odgovor "Da", te dalje naveo: "Opis predmeta nabavke: Izgradnja osnovne škole i osnovne muzičke škole Dušan Korać u Bijelom Polju; Vrijednost predmeta nabavke: 5.726.540,33 eura bez PDV-a, Vrijeme realizacije ugovora april 2019-novembar 2023; Investitor/ Korisnik: Uprava za kapitalne projekte. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da na strani ponuđača BB SOLAR DOO PODGORICA postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke shodno članu 108 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama, jer ne ispunjava uslov iz člana 106 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama koji je predviđen tenderskom dokumentacijom. Ovo tim prije jer iz dostavljene Izjave ponuđača BB SOLAR DOO PODGORICA jasno nedvosmisleno proizilazi da isti nije iskoristio mogućnost za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti korišćenjem kapaciteta drugog privrednog subjekta. Ovo potvrđuje Rješenje Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj UP. 0904-254/2025. ESJN: 93775 od 27 10.2025 godine".

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti izjave privrednog subjekta žalioaca, te nepravilno primjenio materijalno pravo kada je utvrdio da na strani žalioaca postoji osnov za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 tačka 4 ZJN. Naime, imajući u vidu da je žalilac angažovao podugovarača "Arhitektonski atelje" d.o.o. Podgorica za dio predmeta nabavke koji

se odnosi na rukovođenje izvođenjem radova i izvođenje radova na građenju objekta - arhitektonski radovi, zatim podugovarača "Biro 81000" d.o.o. Podgorica za dio predmeta koji se odnosi na izradu tehničke dokumentacije (Glavni projekat arhitekture objekta) – arhitektonski projekat i podugovarača "UNIPRED" DOO BIJELO POLJE za dio predmeta koji se odnosi na izradu tehničke dokumentacije (Glavni projekat mašinskih instalacija, postrojenja, uređaja i opreme) – mašinski projekat, kao i za rukovođenje izvođenjem radova i izvođenje radova na građenju objekta - mašinski radovi, te da su ovi podugovarači u svojim izjavama privrednih subjekata naveli da imaju iskustvo na istim ili sličnim poslovima kojim su dokazali da svako ispunjava uslov stručno tehničke sposobnosti za dio predmeta za koji je zadužen, to je nesporno da je žalilac za ispunjenost zahijevanih uslova stručno-tehničke sposobnosti iskoristio mogućnost dokazivanja preko podugovarača "Arhitektonski atelje", d.o.o. Podgorica, podugovarača "Biro 81000" d.o.o. Podgorica i podugovarača "Unipred" d.o.o. Bijelo Polje.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac nije u skladu sa članom 135a ZJN vršio provjeru tačnosti izjava privrednih subjekata ponuđača konzorcijuma IGP "FIDIJA" d.o.o. Podgorica – "ING INVEST" d.o.o. Danilovgrad i njihovih podugovarača, koji se odnosi na poglavlje IV "Sprečavanje korupcije i sukob interesa", kao i da nigdje u pobijanoj odluci nije naveo na osnovu kojih dokaza je utvrdio istinitost njihovih odgovora i dokaza u navedenom dijelu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 135a st. 1 i 2 ZJN propisano je da nakon vrednovanja ponuda, komisija vrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, i to: 1) pribavljanjem javno dostupnih dokaza: 2) uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere: 3) pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica. te da je naručilac dužan da dokaze koje pribavi na način iz stava 1 ovog člana priloži na ESJN.

Ponuđač konzorcijum IGP "Fidija" d.o.o. Podgorica, kao nosilac konzorcijuma je uz ponudu dostavio svoju, kao i izjavu privrednog subjekta drugog člana konzorcijuma "ING INVEST" d.o.o. Danilovgrad, te izjave privrednih subjekata podugovarača "Geoengineering" d.o.o. Podgorica, podugovarača "GP Team" d.o.o. Podgorica, podugovarača "Plan plus" d.o.o. Podgorica, podugovarača "Ving" d.o.o. Podgorica, podugovarača "Standard Inžinjeri" d.o.o. Podgorica, podugovarača "Geo Max Group" d.o.o. Podgorica, podugovarača "Vulin" d.o.o. Podgorica, podugovarača "Veletex" d.o.o. Podgorica i podugovarača "ZOPT" d.o.o. Podgorica u kojima izjavama su u poglavlju IV. "SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOB INTERESA", na sva predviđena pitanja dali odgovor "Ne".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača konzorcijum IGP "Fidija" d.o.o. Podgorica - "ING INVEST" d.o.o. Danilovgrad, između ostalog, naveo: "U izjavi u poglavlju IV. SPRJEČAVANJE KORUPCIJE I SUKOB INTERESA, na pitanje "Da li je privredni subjekt vršio neprimjeren uticaj na način propisan članom 38 stav 2 tačka 1 Zakona o javnim

nabavkama (neposredno ili posredno dao ponudio, obećao ili na drugi način stavio u izgled poklon ili drugu korist siužbeniku za javne nabavke, članu komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, licu koje je učestvovalo u pripremi tenderske dokumentacije, licu koje učestvuje u planiranju nabavke ili drugom licu sa ciljem da sazna povjerljive informacije ili da utiče na postupanje naručioca?", označen je odgovor "Ne", zatim na pitanje: "Da li u skladu sa članom 41 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, ovlašćeno lice privrednog subjekta: ima vlasnički udio ili akcije naručioca u iznosu većem od 2,5% vrijednosti kapitala ili - je sa predstavnikom naručioca bračni ili vanbračni drug, bez obzira da li zajednica i dalje postoji srodnik u pravoj liniji u pobočnoj liniji do četvrtog stepena tazbinskoj do drugog stepena ili kao usvojilac ili usvojenik?" označen je odgovor "Ne"; te na pitanje: "U skladu sa članom 42 Zakona javnim nabavkama: a) Da li je privredni subjekat izradio ili učestvovao u izradi tehničke dokumentacije ili vršio reviziju tehničke dokumentacije koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova" označen je odgovor "Ne", na pitanje b) Da li je ovlašćeno lice ili stručno lice privrednog subjekta učestvovalo u izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, koja se koristi za izradu tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji ili dokumentacije po kojoj se realizuje ugovor o javnoj nabavci za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova" označen je odgovor "Ne"; na pitanje: c) Da li je privredni subjekt lica koje je učestvovalo u tehničkim konsultacijama ili davanju tehničkih savjeta naručiocu u postupku javne nabavke za izvođenje radova i/ili vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova?" označen je odgovor "Ne". Na osnovu navedenog, Komisija je utvrdila da je u Izjavama ponuđača konzorcijum IGP "Fidija" d.o.o. Podgorica – "ING INVEST" d.o.o. Podgorica i njihovih podugovarača jasno navedeno da u predmetnom postupku javne nabavke nijesu vršili neprimjeren uticaj na predstavnike naručioca i da na njegovoj strani ne postoje razlozi sukoba interesa iz 41 i 42 ZJN, te su Izjave u ovom dijelu sačinjene u skladu sa tačkom 11. st. 2 i 3 tenderske dokumentacije uputstvom za popunjavanje izjave kojim je predviđeno da se ovaj dio izjave sačinjava na način što privredni subjekat bira da li je odgovor "Da" ili "Ne", ako je odgovor "Ne" ostali podaci se ne upisuju".

Dakle, imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu člana 135a ZJN i obavezu naručiocu da nakon vrednovanja ponuda, izvrši provjeru podataka sadržanih u izjavi privrednog subjekta ponuđača čija je ponuda ekonomski najpovoljnija, pribavljanjem javno dostupnih dokaza, uvidom u dokaze kojima raspolaže, ako su relevantni u trenutku provjere ili pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, organizacija ili drugih pravnih lica, to Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac dužan da u pobijanoj odluci navede na koji način je izvršio provjeru izjava privrednog subjekta ponuđača konzorcijum IGP "Fidija" d.o.o. Podgorica – "ING INVEST" d.o.o. Danilovgrad i njihovih podugovarača, te da shodno tome primijeni član 135a stav 2 ZJN. Međutim, imajući u vidu da naručilac u pobijanoj odluci, nije naveo da li je vršio provjeru izjava privrednog subjekta ponuđača konzorcijum IGP "Fidija" d.o.o. Podgorica i "ING INVEST" d.o.o. Danilovgrad i njihovih podugovarača, kao i na koji način je vršio provjeru njihovih izjava u dijelu koji se odnosi na sprečavanje korupcije i sukoba interesa, to je pobijana odluka u navedenom dijelu nezakonita.

Budući da je žalba žalioca usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata, za kojeg nije dostavljen dokaz da je obaveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 700,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Advokatske komore Crne Gore ("Sl. list CG", br. 132/25 i 153/25), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Predsjednik vijeća,

Marina Mitrović


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja,
- dostaviti u a/a.